

Beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur

Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
Departement coördinatie
Administratie Kanselarij en Voorlichting

Boudewijnlaan 30
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2004/34

DE BEROEPSINSTANTIE

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 4 juni 2004 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het verzoek van [REDACTED], dd. 3 september 2004, gericht aan [REDACTED], waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van een verslag van een preventieadviseur opgesteld naar aanleiding van een klachtprocedure in het kader van de bescherming tegen geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk;

Gelet op de beslissing van [REDACTED] dd. 30 september 2004 waarbij het verlenen van een afschrift van het verslag van de preventieadviseur werd geweigerd, verwijzend naar artikel 13, 2° van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur en verwijzend naar een schrijven van [REDACTED] dd.23 september 2003 waarbij deze instemming heeft geweigerd met de openbaarmaking van het gevraagde document;

Gelet op het beroepschrift van [REDACTED] dd. 4 oktober 2004, waarbij beroep werd ingesteld tegen de weigeringbeslissing van [REDACTED] om een afschrift te verlenen van het verslag van de preventieadviseur;

Gelet op de registratie van voormeld beroepschrift op 5 oktober 2004.

Wat de ontvankelijkheid betreft :

Overwegende dat de weigeringbeslissing van [REDACTED] dateert van 30 september 2004;

Overwegende dat het beroepschrift werd geregistreerd op 5 oktober 2004 en derhalve werd ingediend binnen de decretaal voorgeschreven termijn van artikel 22, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat het gevraagde bestuursdocument, het verslag van de preventieadviseur, ontegensprekelijk informatie van persoonlijke aard bevat; dat krachtens artikel 17, §2, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 voor de openbaarmaking van dergelijke informatie het vereiste belang dient aangetoond te worden; dat in datzelfde artikel 17, §2, in fine echter wordt vermeld dat dit belang niet moet worden aangetoond indien de informatie van persoonlijke aard over de aanvrager zelf handelt;

Overwegende dat in casu het verslag van de preventieadviseur enerzijds informatie van persoonlijke aard bevat over [REDACTED] zelf en dat hiervoor bijgevolg geen belang dient aangetoond te worden; dat het gevraagde document anderzijds ook informatie van persoonlijke aard bevat van [REDACTED], doch dat [REDACTED] onmiskenbaar het vereiste belang heeft om ook de openbaarmaking van deze gegevens te vragen daar de initiële klacht juist gericht was tegen bepaalde gedragingen van [REDACTED];

Overwegende dat bijgevolg dan ook wordt vastgesteld dat [REDACTED] **over het vereiste belang** beschikt om de openbaarmaking te vragen van het verslag van de preventieadviseur, waarin **informatie van persoonlijke aard** terug te vinden is;

Overwegende dat het beroepschrift dan ook ontvankelijk is.

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten, uitgezonderd in geval van toepassing van de uitzonderingsgronden opgesomd in de artikelen 10 tot en met 14 van het decreet van 26 maart 2004;

Overwegende dat [REDACTED] heeft geweigerd om een afschrift te verlenen van het verslag van de preventieadviseur, opgesteld naar aanleiding van een klacht in het kader van de bescherming tegen geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk; dat [REDACTED] daarbij een beroep heeft gedaan op artikel 13, 2° van het decreet van 26 maart 2004; dat [REDACTED] zich bovendien beroept op een schrijven van [REDACTED] (betrokkene waartegen de klacht werd ingediend) waarin [REDACTED] heeft meegedeeld niet in te stemmen met de openbaarmaking van het verslag van de preventieadviseur;

Overwegende dat luidens artikel 13, 2° van het decreet van 26 maart 2004 de in artikel 4 genoemde instanties een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, moeten afwijzen *"als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt"*;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde

belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een *relatief aspect* vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat *telkens* en *in concreto* geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, *Parl.St.*, 2002-2003, nr. 1732/1, blz. 25);

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privé-leven waarborgt; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het decreet van 26 maart 2004 bedoelde uitzonderingsgrond er in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privé-leven te beschermen;

Overwegende dat na onderzoek van de beroepsinstantie niets erop wijst dat het verlenen van een afschrift van het betreffende verslag van de preventieadviseur een inbreuk zou plegen op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van [REDACTED]; dat uit de inhoud van het verslag van de preventieadviseur heel duidelijk blijkt dat vooreerst de betrokken partijen worden vermeld, waarna het feitenrelaas van [REDACTED] wordt weergegeven; dat vervolgens de visie van de aangeklaagde persoon, [REDACTED], wordt weergegeven in het verslag; dat in de visie van de betrokken persoon nergens elementen werden aangehaald of vermeld die behoren tot de persoonlijke levenssfeer (de eerbiediging van het privé-leven van een natuurlijke persoon); dat alle vermelde feiten en beweringen heel duidelijk betrekking hebben op de situatie op “de werkvloer” en geen enkele uitstaans hebben met het privé-leven van welke natuurlijke persoon dan ook; dat ook de discussiepunten, het besluit en de aanbevelingen van de preventieadviseur, zoals vermeld in het bewuste verslag, op geen enkel punt een inbreuk vormen op de persoonlijke levenssfeer van welke natuurlijke persoon dan ook;

Overwegende dat bijgevolg in het verslag van de preventieadviseur geen elementen zijn terug te vinden die een inbreuk zouden kunnen betekenen op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, zodat artikel 13, 2°, van het decreet van 26 maart 2004 in casu onterecht werd ingeroepen door [REDACTED];

Overwegende dat, aangezien er geen inbreuk op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer werd vastgesteld, er ook geen toestemming diende gevraagd te worden aan [REDACTED]; dat [REDACTED] schrijven dd 23 september 2004, waarbij [REDACTED] toestemming met de openbaarmaking weigert, dan in casu ook niet terzake dienend is;

Overwegende dat geen van de overige uitzonderingen op de openbaarheid zoals vastgelegd in de art. 10 tot en met 14 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur kunnen worden ingeroepen tegen de openbaarmaking van het voornoemde bestuursdocument, met name het verslag van de preventieadviseur;

Overwegende dat het beroepschrift dan ook gegrond is.

BESLUIT :

Het beroepschrift van [REDACTED] dd. 4 oktober tegen de weigering van [REDACTED] om een afschrift te verlenen van het verslag van de preventieadviseur wordt als ontvankelijk en gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient het verslag van de preventieadviseur openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken.

Brussel, 22 oktober 2004

Voor de beroepsinstantie inzake
de openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter