

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/122

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 25 april 2018, gericht aan de gemeente Diepenbeek, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- *De originele getekende notulen van de beslissingen tot opleggen van een tuchtsanctie van de 4 tuchtprocedures (voor waar en echt verklaard).*
- *De originele getekende notulen van beslissing tot opstart van een tuchtprocedure van de 4 tuchtprocedures (voor waar en echt verklaard).*

Gelet op de beslissing van de gemeente Diepenbeek d.d. 2 mei 2018 waarbij het openbaarheidsverzoek werd afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 2 mei 2018 tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de gemeente Diepenbeek;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 2 mei 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 25 april 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 2 mei 2018; dat in deze beslissing de beroepstermijnen en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het openbaarheidsdecreet, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 2 mei 2018;

Overwegende dat het beroepsschrift **ontvankelijk** is;

- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen d.d. 16 april 2013 tot opstart van een tuchtprocedure tegen personeelslid;
- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen (als tuchtoverheid) d.d. 19 november 2013, waarin een blaam als sanctie werd opgelegd;
- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen d.d. 4 februari 2014 tot opstart van een tuchtprocedure tegen personeelslid;
- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen d.d. 29 juli 2014 (als tuchtoverheid) waarin een inhouding van maandsalaris als sanctie werd opgelegd;

pagina 2 van 4

- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen d.d. 15 juli 2014 tot opstart van een tuchtdossier personeelslid;
- Het besluit van de beraadslagingen van het college van burgemeester en schepenen als tuchtoverheid d.d. 21 april 2015, waarin een schorsing van 6 maanden als sanctie werd opgelegd.;
- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen d.d. 13 januari 2015 tot opstart tuchtprocedure van statutair personeelslid;
- Het besluit van de beraadslagingen van het college van burgemeester en schepenen als tuchtoverheid d.d. 29 september 2015, waarin het ontslag van ambtswege als sanctie werd opgelegd.

Overwegende dat vanuit de gemeente Diepenbeek nog werd meegedeeld dat de originele getekende notulen niet kunnen worden overgemaakt, daar deze conform artikel 180 van het gemeentedecreet door de gemeentesecretaris zelf worden bewaard; dat de beroepsinstantie zelf kon vaststellen dat met voormeld schrijven d.d. 15 mei 2018 wel degelijk een afschrift van de verschillende besluiten uit het desbetreffend notulenboek werd bezorgd aan verzoeker;

Overwegende dat voorts vanuit de gemeente Diepenbeek aan de beroepsinstantie ook nog de bewijzen werden bezorgd dat aan verzoeker in het verleden van alle opgevraagde stukken ook al eensluidend verklaarde afschriften werden bezorgd; dat de gemeente in dat verband nog aangeeft dat bij het verstrekken van eensluidend verklaarde afschriften, de stukken nooit origineel ondertekend worden, doch wel voorzien zijn van een stempel van het gemeentebestuur, met vermelding “voor eensluidend afschrift” en voorzien van de handtekening van de gemeentesecretaris; dat een voor eensluidend verklaarde kopie immers een kopie is van een origineel document dat door het gemeentebestuur gecontroleerd wordt op de echtheid, waarbij de ambtenaar nakijkt of de kopie identiek hetzelfde is als het origineel en er een stempel op plaatst, waardoor de kopie dezelfde bewijskracht krijgt al als het oorspronkelijke document;

Overwegende dat uit de door de gemeente bezorgde stukken is gebleken dat de hierna vermelde voor eensluidend verklaarde afschriften van de acht opgevraagde documenten al eerder werden bezorgd aan verzoeker, dit telkens met aangetekend schrijven:

- Besluit schepencollege d.d. 16 april 2013 : via aangetekende brief bezorgd op 22 april 2013;
- Besluit schepencollege d.d. 19 november 2013: via aangetekende brief bezorgd op 20 november 2013;
- Besluit schepencollege d.d. 4 februari 2014: via aangetekende brief bezorgd op 7 februari 2014;
- Besluit schepencollege dd. 29 juli 2014: via aangetekende brief bezorgd op 1 augustus 2014;
- Besluit schepencollege d.d. 15 juli 2014: via aangetekende brief bezorgd op 16 juli 2014;
- Besluit schepencollege d.d. 21 april 2015: via aangetekende brief bezorgd op 30 april 2015;
- Besluit schepencollege d.d. 13 januari 2015: via aangetekende brief bezorgd op 15 januari 2015;
- Besluit schepencollege d.d. 29 september 2015: via aangetekende brief bezorgd op 30 september 2015

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook enkel maar kan vaststellen dat verzoeker de gevraagde bestuursdocumenten (notulen van acht verschillende beslissingen van het schepencollege in verband met vier tuchtprocedures) reeds twee keer heeft ontvangen: één keer als een eensluitend afschrift (telkens

```
//
```

