

SALV
Strategische Adviesraad
voor
Landbouw en Visserij

SAR Minaraad



Ontwerp van advies over de ontwerpbesluiten van de Vlaamse Regering houdende:
1) de vaststelling van specifieke maatregelen voor de co-existentie van genetisch gemodificeerde aardappelgewassen met conventionele aardappelgewassen en biologische aardappelgewassen
2) de vaststelling van specifieke maatregelen voor de co-existentie van genetisch gemodificeerde suikerbieten met conventionele suikerbieten en biologische suikerbieten

SALV en Minaraad
16/12/2010

Inleiding

De adviesvraag over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende de vaststelling van specifieke maatregelen voor co-existentie van genetisch gemodificeerde aardappelgewassen met conventionele en biologische aardappelgewassen en over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende de vaststelling van specifieke maatregelen voor co-existentie van genetisch gemodificeerde suikerbieten met conventionele en biologische suikerbieten werd door SALV, Minaraad en SERV op 20 oktober 2010 ontvangen. Op 10 november 2010 besloot de SERV om geen advies uit te brengen.

Op 27 oktober 2010 werd op initiatief van de SALV een hoorzitting gehouden, waarbij Cindy Boonen, bevoegd expert binnen het departement Landbouw en Visserij, over voornoemde ontwerpbesluiten een toelichting gaf. Vervolgens werd binnen een gezamenlijke werkgroep SALV-Minaraad een ontwerpadvies voorbereid.

Voorliggende gezamenlijke SALV-Minaraad advies werd op de SALV-zitting van 08/12/2010 en op de Minaraad-zitting van 16/12/2010 definitief vastgesteld.

Piet Vanthemsche
Voorzitter SALV

Walter Roggeman
Voorzitter SAR Minaraad

1. Situering

1.1. Rechtsgrondslag

Het Europees kader omtrent genetisch gemodificeerde organismen (ggo's) omvat de Richtlijn 2001/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 maart 2001 inzake de doelbewuste introductie van ggo's in het milieu en tot intrekking van Richtlijn 90/220/EEG (Publicatieblad L 106 van de Europese Commissie van 17 april 2001). De Europese lidstaten moeten er, op grond van die Richtlijn, voor zorgen dat alle nodige maatregelen worden genomen ter voorkoming van negatieve effecten van de introductie of het in de handel brengen van ggo's.

Specifiek met het oog op de uitvoering hiervan heeft de Europese Commissie op 23 juli 2003 aanbevelingen uitgebracht aangaande co-existentieregels, met name richtsnoeren *“voor de ontwikkeling van nationale strategieën en beste werkwijzen ter waarborging van de co-existentie van genetisch gemodificeerde gewassen met conventionele en biologische landbouw”* (Publicatieblad L 189 van de Europese Commissie van 29 juli 2003).

Met het decreet van 3 april 2009, houdende de organisatie van de co-existentie van genetisch gemodificeerde gewassen met conventionele gewassen en biologische gewassen (Staatsblad van 4 mei 2009, C-2009/35368), wordt de rechtsgrondslag geschapen om in het Vlaamse Gewest uitvoering te geven aan de vermelde Europese richtlijn en richtsnoeren van de Europese Commissie. Dit decreet en de besluiten van de Vlaamse Regering van 15 oktober 2010¹ met algemene maatregelen en specifieke maatregelen voor de maïsteelt werden opgesteld in de geest van bovengenoemde aanbevelingen. SALV en Minaraad gaven op 29 januari 2010 over de 2 vernoemde ontwerpbesluiten reeds een gemeenschappelijk advies².

De voorliggende ontwerpbesluiten, met name het *ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering houdende de vaststelling van specifieke maatregelen voor de co-existentie van genetisch gemodificeerde aardappelgewassen met conventionele aardappelgewassen en biologische aardappelgewassen* en het *ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering houdende de vaststelling van specifieke maatregelen voor de co-existentie van genetisch gemodificeerde suikerbieten met conventionele suikerbieten en biologische suikerbieten* geven uitvoering aan het artikel 8 van het decreet van 3 april 2009. Dat artikel legt aan de Vlaamse regering op om, per genetisch gewijzigd gewas, de teeltvoorwaarden te gaan bepalen.

1.2. Ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering houdende de vaststelling van specifieke maatregelen voor de co-existentie van genetisch gemodificeerde aardappelgewassen met conventionele aardappelgewassen en biologische aardappelgewassen

Het ontwerpbesluit vult volgens de nota aan de leden van de Vlaamse Regering (VR 2010 1510 DOC.0936) uitvoeringsbepalingen in die noodzakelijk zijn voor de co-existentie van aardappelteelt. De nota motiveert dat sinds maart 2010 de teelt van de 'Amflora'-aardappel in de EU mogelijk is, hoewel er voor Vlaanderen niet direct toepassingen verwacht worden omwille van de strikte controle op het gebruik ervan en het bestaande quotumsysteem (Vlaanderen/België beschikt niet over quotum). Daarentegen geeft de nota aan dat er heel wat concrete ontwikkelingen zijn naar aardappelen die via gentechnologie resistent gemaakt kunnen worden tegen de aardappelziekte (*Phytophthora infestans*).

Voor aardappel wordt in het ontwerp van besluit het volgende voorgesteld:

- het bedrag te betalen aan het Fonds per hectare gg-aardappel die aangeplant wordt;
- de uiterste indieningsdata voor kennisgeving aan de bevoegde instantie en aan de buurproducenten binnen de meldingsafstand (intentieverklaring);
- de meldingsafstand voor aardappel wordt 50 meter;
- de isolatieafstand voor aardappel wordt 5 meter;

¹ Gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 30/11/2010

² Zie [gemeenschappelijk advies SALV-Minaraad van 29 januari 2010](#)

- bestrijding van mogelijke opslagplanten;
- een aantal maatregelen waardoor manuele verspreiding wordt tegengegaan.

1.3. Ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering houdende de vaststelling van specifieke maatregelen voor de co-existentie van genetisch gemodificeerde suikerbieten met conventionele suikerbieten en biologische suikerbieten

Met het ontwerpbesluit worden de teeltspecifieke voorwaarden aangegeven die noodzakelijk zijn voor de co-existentie van genetisch gemodificeerde suikerbieten met conventionele en biologische suikerbieten. De nota aan de leden van de Vlaamse Regering (VR 2010 1510 DOC.0937) verduidelijkt dat er nog geen genetisch gemodificeerde suikerbieten in de EU toegelaten zijn voor teelt, maar dat er wel een aanvraag lopende is op EU-niveau voor een herbicidetolerante variant.³

Voor suikerbiet wordt in het ontwerp van besluit het volgende voorgesteld:

- het bedrag te betalen aan het Fonds per hectare gg-suikerbiet die ingezaaid wordt;
- de uiterste indieningsdatum voor kennisgeving aan de bevoegde instantie en aan de buurproducenten binnen de meldingsafstand (intentieverklaring);
- de meldingsafstand voor suikerbiet wordt 50 meter;
- de isolatieafstand voor suikerbiet wordt 5 meter;
- bestrijding van mogelijke opslagplanten;
- bestrijding van mogelijke opschietters⁴.

2. Advies

Het advies is opgebouwd uit een algemeen deel en geeft vervolgens per ontwerpbesluit (respectievelijk aardappelen en suikerbieten) een artikelsgewijze bespreking.

2.1. Algemeen

1) Uitwerking formulieren

De uiterste indieningsdata voor kennisgeving aan de bevoegde instantie en aan de buurproducenten binnen de meldingsafstand worden in voorliggende ontwerpbesluiten vastgesteld op respectievelijk 10 november en 30 november. Werd een opkoopregeling afgesloten tussen de gg-gewas teler en de omringende landbouwers binnen de meldingsafstand, dan is de uiterste datum 25 februari. De Raden wijzen erop dat een modelformulier hier nuttig zou zijn voor de betrokken landbouwer. Ze verwijzen daarbij naar §2.3.3. in hun gemeenschappelijke advies van 29 januari 2009⁵, waar gevraagd werd de landbouworganisaties te betrekken bij de verdere uitwerking van alle noodzakelijke formulieren.

2) Wetenschappelijke basis

De Raden verzoeken de overheid meer informatie te verstrekken over de wetenschappelijke basis van de hoogte van de bijdrage aan het Fonds, van de meldings- en de isolatieafstand.

Inzonderheid voor wat betreft de meldingsafstand stellen de Raden vast dat er in de motivering die in beide ontwerpbesluiten wordt gegeven “*de invulling is een afweging op basis van enerzijds de grootte van de administratieve lasten van de ggo-teler, omdat bij een grotere meldingsafstand steeds meer naburige landbouwers verplicht op de hoogte gebracht dienen te worden via een intentieverklaring en anderzijds de perimeter waarbinnen landbouwers met door schade getroffen percelen een beroep*

³ Zie hiervoor de [databank](#) van het European Food Safety Agency (EFSA). Na ingeven van de zoekterm ‘sugar’, komt men bij de aanvraag voor teelt uit. (Application for authorisation of genetically modified sugar beet H7-1 for food and feed uses and cultivation, submitted in accordance with Regulation (EC) No. 1829/2003 by Monsanto, (EFSA-GMO-DE-2008-63))

⁴ Zie ook verder in dit advies. Zowel in de nota aan de Vlaamse Regering als in het bijhorende ontwerpbesluit is er sprake van ‘opschietters’. De Raden wijzen erop dat de correcte benaming van wat bedoeld wordt, ‘schietter’ is en niet ‘opschietter’

⁵ Zie hiervoor [gemeenschappelijk advies SALV-Minaraad van 29 januari 2010](#)

kunnen doen op het compensatiefonds” geen verwijzing gegeven wordt naar een wetenschappelijke onderbouwing.

De Raden herhalen in dit verband dan ook hun eerdere verzoek zoals gesteld in hun advies van 29 januari 2010 betreffende de decretaal voorziene evaluatieprocedure *“Men dient zich voor deze evaluatieprocedure te baseren op ervaring met de huidige regelgeving, eventuele wijzigingen in de regelgeving, op literatuuronderzoek en rekening houdend met nieuwe wetenschappelijke en technologische ontwikkelingen”*. Het advies van 29 januari 2010 stelde bovendien ook *“De Raden stellen vast dat percelen die weliswaar schade ondervinden, maar die gelegen zijn buiten de vastgestelde meldingsafstand, op basis van voorliggende besluiten met bijhorende motivering niet vergoed zullen worden door het Fonds. De Raden verzoeken dat alle schadegevallen buiten de meldingsafstand, die afgehandeld zijn volgens de gangbare aansprakelijkheidsprocedures, ook aan de commissie worden gemeld en het onderwerp uitmaken van evaluatie”*.

3) Geen uitzondering voor onderzoeksinstellingen

In de ontwerpbesluiten is voorzien dat de teelt van gg-aardappelen en gg-suikerbieten (die voor commerciële teelt toegelaten zijn door de EU) door een Vlaamse instelling van hoger onderwijs, een onderzoeksinstelling of een praktijkcentrum enkel is toegelaten als deze voorziet in de volledige isolatieafstand op eigen gronden of gronden die ze in eigen beheer heeft en als instelling of centrum zorgt dat geen andere landbouwers percelen hebben die zich geheel of gedeeltelijk binnen de isolatieafstand bevinden. Als aan die voorwaarde niet voldaan kan worden, voorziet de instelling of het centrum in een opkoopregeling.

De Raden vinden het aangewezen om voor onderzoeksinstellingen, voor zover het gaat over gewassen die voor commerciële teelt toegelaten zijn door de EU, dezelfde co-existentieregels toe te passen die gelden voor landbouwers die gg-gewassen telen. Het verlenen van een uitzondering voor onderzoeksinstellingen leidt tot onduidelijkheid, onder meer over de vraag of de instelling al dan niet een bijdrage aan het Fonds dient te betalen en over het feit of alle landbouwers binnen de meldingsafstand op de hoogte gebracht moeten worden, bezwaar kunnen indienen bij de Commissie, en desgevallend al dan niet het recht hebben op een schadevergoeding vanuit het Fonds.

4) Gebruik van gg-gewassen enkel door professionele landbouwers

Op 26 maart 2010 besliste de Vlaamse Regering dat in het oorspronkelijke⁶ artikel 10, § 1, eerste alinea van het ontwerpbesluit aangaande *vaststelling van specifieke maatregelen voor de co-existentie van genetisch gemodificeerde maïsgewassen met conventionele en biologische maïsgewassen* het begrip ‘niet-professionele gebruikers’ zou geschrapt worden. Aanleiding hiervoor was een uitspraak van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu in de Permanente Werkgroep van de Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid (PW-ICLB) die *“vermoedt dat het verbod van gg-teelt voor niet-professionele gebruikers buiten de bevoegdheid van het Vlaams gewest valt”*.

De Vlaamse Regering besloot daarom het verbod in artikel 10 te verwijderen (besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2010 werd definitief op 15 oktober 2010). In plaats daarvan komt een maatregel om de handel in gg-zaaizaad te kunnen opvolgen door handelaars te verplichten om bij verkoop van gg-maïszaad een register bij te houden. Feit is immers dat niet-professionele gebruikers die niet voldoen aan de definitie in het decreet (artikel 3, 4° en 5°) niet gebonden zijn aan de kennisgevingverplichting uit het decreet maar wel gehouden zijn aan de meldingsplicht voorzien in de Richtlijn 2001/18/EG, omgezet in het federale Koninklijke Besluit van 21 februari 2005. Volgens het

⁶ Artikel 10 van het ontwerpbesluit van 27/11/2009 luidde initieel *“Overeenkomstig artikel 8,§1, van het decreet van 3 april 2009, is de teelt van genetisch gemodificeerde maïsgewassen verboden voor niet-professionele gebruikers, met uitzondering van onderwijs- en onderzoeksinstellingen en praktijkcentra respectievelijk overeenkomstig artikel 1, 5°, 6° en 7°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 februari 2005 betreffende de project financiering van toegepast collectief onderzoek voor de land- en tuinbouwsector”*

artikel 48, §3, van dit Koninklijk Besluit⁷ moeten de personen die gg-gewassen telen, dit meedelen aan de bevoegde instantie.

Omdat de co-existentieregeling diverse eisen oplegt aan de teler van gg-gewassen om tot de beoogde doelstellingen zoals vermeld in artikel 2 van het decreet van 3 april 2009 te komen (zoals het volgen van een vorming, meldingsplicht, plicht tot intentieverklaring, informatieplicht, plicht tot eerbiedigen van technische teeltmaatregelen, plicht tot bewaren van informatie, desgevallend een bijdrageplicht aan het Fonds, een bezwaarprocedure en bestuurlijke geldboetes) en om economische schade door niet-professionelen aan landbouwers te voorkomen, vragen de Raden aan de Vlaamse Regering de nodige stappen te ondernemen om het gebruik van gg-zaaizaad- en gg-pootgoed door niet professionele gebruikers te verbieden.

2.2 Specifieke maatregelen voor de co-existent van genetisch gemodificeerde aardappelgewassen met conventionele aardappelgewassen en biologische aardappelgewassen

1) Plaagresistente gg-aardappel

De Raden stellen vast dat conventionele landbouwers met een zekere verwachting uitkijken naar de resultaten van de aangekondigde veldproef⁸ met plaagresistente gg-aardappelen. Men verhoopt meer dan bij andere teelten dat gg-aardappelen een antwoord kunnen bieden op een acuut teeltprobleem, met name *Phytophthora*. Deze verwachtingen zouden kunnen impliceren dat, indien er een geschikte plaagresistente gg-aardappel op de markt zou komen, deze een relatief grote adoptiegraad zou kunnen hebben. De Raden bevelen dan ook aan om bij de decretaal voorziene evaluaties, rekening te houden met de graad van voorkomen van een bepaald gg-variëteit. Wat plaagresistente gg-aardappelen betreft, wijzen de Raden er echter op dat de mate van adoptie eveneens bepaald zal worden door de beschikbaarheid van nieuwe plaagresistente conventionele aardappelrassen (bijvoorbeeld zoals die onder meer in het kader van het Bio-impuls programma aardappelveredeling in Nederland worden ontwikkeld).

2) Bestrijding van opslagplanten

In artikel 6 van het ontwerp besluit wordt het volgende gesteld: *‘Elke landbouwer die een perceel beteelt waarop voordien een genetisch gemodificeerd aardappelgewas geteeld werd, moet tijdens elke latere teelt in hetzelfde jaar of tijdens de drie jaren die volgen op de teelt van het genetisch gemodificeerde aardappelgewas mogelijke opslagplanten bestrijden of manueel verwijderen. Bij de installatie van een volggewas, hetzij hetzelfde jaar van de teelt, hetzij tijdens het daaropvolgende jaar, mag geen kerende grondbewerking uitgevoerd worden.*

De Raden wijzen erop dat de bestrijding van opslagplanten zal moeten gebeuren in het jaar van de gg-teelt én de drie jaren die daarop volgen (en dus niet ‘of’). Naast het bestrijden kunnen de opslagplanten ook verwijderd worden. Daar dit ook machinaal mogelijk is, vragen de Raden het woord ‘manueel’ uit het artikel 6 te schrappen

De bepaling dat bij de installatie van een volggewas, tijdens het jaar van de teelt en het daarop volgende jaar geen kerende grondbewerking mag worden uitgevoerd, kan volgens de Raden verfijnd worden. De Raden bevelen aan om de niet kerende bodembewerking te behouden, (na aardappelen volgen in veel gevallen wintergranen), behalve indien de inzaai van een volggewas in de lente gebeurt, na de aardappelooft. Dan kan ploegen worden uitgesteld tot het voorjaar.

⁷ [Koninklijk besluit van 21 februari 2005](#). Artikel 48, § 3: teneinde de registers bedoeld in §2,b) op te stellen, moeten de personen die GGO's telen ten laatste vijftien dagen na de datum van de zaai per aangetekend schrijven of via de internetsite aan de bevoegde instantie meedelen:

- het adres en de kadastrale coördinaten van het(de) gezaaide perceel(percelen);
- de naam van de gezaaide variëteit(en).

⁸ FOD Volksgezondheid, Publikeraadpleging genetisch gewijzigde aardappelen (<http://www.health.fgov.be/eportal/Environment/19065189?backNode=9222>)

Ook als er vroege aardappelen (primeurs) worden gerooid, waarna vaak een tweede gewas wordt ingezaaid in volle zomer, kan het verbod op ploegen worden opgeheven. Na vroege aardappelen volgen immers vaak Phaseolusbonen (of andere snelgroeiende groentengewassen - prei, bloemkool.....). Deze hebben een zekere hoeveelheid bodemvocht nodig om te kiemen of aan te slaan. In droge jaren is de grond na vroege aardappelen behoorlijk droog wat bij niet-ploegen voor problemen kan zorgen. De opslag van eerder ondergeploegde knollen in de volgende lente kan dan, zoals ook het geval bij conventionele teelt, aangepakt worden met de behandeling van het volggewas.

3) Verplichte vernietiging van niet-gebruikt pootgoed en het bijhouden van een register

In artikel 7 van het ontwerp besluit wordt verduidelijkt dat de rest van het pootgoed aan het einde van de plantcampagne niet aan niet-professionele gebruikers mag worden doorverkocht of afgestaan, maar moet worden vernietigd. De Raden vragen na te denken over een alternatieve bestemming van niet gebruikt pootgoed in het algemeen en niet gebruikt gg-pootgoed in het bijzonder. Daar er geen duidelijke definitie is weergegeven van het begrip ‘vernietigen’ van niet-gebruikt gg-pootgoed, verzoeken de Raden te onderzoeken of overschotten prioritair als veevoeder kunnen worden gebruikt of bijvoorbeeld vergist kunnen worden. Belangrijk bij vervoederen van het niet-gebruikte gg-pootgoed is dat het pootgoed duidelijk geëtiketteerd aan de veevoederfabrikant of veehouder wordt aangeboden.

Handelaars in gg-aardappelpootgoed houden een register bij van de verkoop van genetisch gemodificeerde aardappelgewassen. Het is voor de Raden niet duidelijk of de termijn voor het bijhouden van een register specifiek in het ontwerp moet worden opgenomen, of dat het volstaat om de termijn te respecteren die voorzien is in de wet van 11 juli 1969⁹.

De Raden vragen zich af hoe gecontroleerd zal worden dat kleine knollen van gg-teelt uit de vorige teelt niet bewaard worden voor de volgende teelt het jaar nadien.

4) Extra maatregelen via keurings- of certificeringsreglement

In artikel 10 van het ontwerp kan de minister via het keurings- of certificeringsreglement voor de productie van pootaardappelen specifieke co-existentiemaatregelen voor de teelt van genetisch gemodificeerd aardappelpootgoed opleggen.

In dit verband stellen de Raden vast dat artikel 21 van *de Richtlijn 2001/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 maart 2001 inzake de doelbewuste introductie van genetisch gemodificeerde organismen in het milieu en tot intrekking van Richtlijn 90/220/EEG van de Raad*, verwijst naar de tolerantiedrempels in zaaizaad en pootgoed. Volgens die richtlijn kan een minimumdrempel worden vastgesteld.. Aan dit aspect van de richtlijn werd tot op heden nog geen verdere uitvoering gegeven op EU-vlak, wat de facto betekent dat de etiketteringsdrempel op de detectielimiet ligt. De Raden vragen met bovenstaande problematiek rekening te houden bij de ontwikkeling van Vlaamse regelgeving. Een duidelijk wetgevend kader, zowel op EU als op nationaal en regionaal vlak, is wenselijk.

2.3 Specifieke maatregelen voor de co-existentie van genetisch gemodificeerde suikerbieten met conventionele suikerbieten en biologische suikerbieten

1) Isolatieafstand

De isolatieafstand voor suikerbiet is vastgesteld op 5 meter. De Raden vinden deze afstand op zich enkel voldoende als de landbouwer bij het rooien het loof binnen de perceelsgrenzen kan houden. Daar loof bij de oogst tot 10 meter kan verspreid worden, vragen de Raden dat de landbouwers verplicht worden zodanig het veld te rooien dat het loof enkel naar de binnenzijde van het perceel kan keren.

⁹[Wet van 11 juli 1969](#) betreffende grondstoffen voor de landbouw, tuinbouw, bosbouw en veeteelt.

2) Schieters

In de nota aan de Vlaamse Regering en in het bijhorende ontwerpbesluit is er sprake van ‘opschieters’. De Raden wijzen erop dat de correcte benaming van wat bedoeld wordt, ‘schieter’ is en niet ‘opschieter’. De Raden vragen om in het ontwerpbesluit voor wat schieters betreft, aan te vullen dat bestrijding alleen niet voldoende is maar dat de schieters vernietigd moeten worden (artikel 6).

3) Zaadteelt

De Raden vragen zich af of de voorliggende regelgeving ook van toepassing is voor producenten van suikerbietzaad. In artikel 10 van het ontwerpbesluit over de gg-aardappel wordt gesteld dat de minister via een keurings- of een certificeringsreglement voor de productie van pootaardappelen specifieke co-existentiemaatregelen voor de teelt van genetisch gemodificeerd aardappelpootgoed kan opleggen. De Raden stellen vast dat er geen vergelijkbare regeling is opgenomen voor suikerbieten.

In een studie van het ‘European Environment Agency’¹⁰ wordt gesteld dat wind een belangrijke rol speelt bij de verspreiding van het stuifmeel van de suikerbiet en dat het risico op uitkruising met wilde (zeebiet) en cultuurvarianten (voederbiet, rode biet en warmoes) groot is, en dat stuifmeel tot 1 kilometer kan terug gevonden worden. Op basis daarvan suggereren de Raden om voor de zaadteelt van bieten een grotere isolatieafstand voor co-existentie in te stellen.

4) Mogelijke kruising met voederbiet, warmoes en rode biet

De Raden vragen zich af of er bij land- en tuinbouwers die zelf zaad winnen van voederbiet, warmoes en rode biet, geen kruisbestuiving mogelijk is met het stuifmeel afkomstig van schieters van gg-suikerbieten. Het is voor de Raden onduidelijk of ook in dergelijke gevallen het voorliggende ontwerpbesluit kan worden toegepast en in hoeverre de getroffen landbouwers dan ook recht hebben op een schadevergoeding.

5) Coherentie met het co-existentiedecreet

Om coherent te zijn met de definities uit het decreet, vragen de Raden dat de artikels 4 en 5 als volgt worden aangepast.

Art.4 De meldingsafstand voor de teelt van genetisch gemodificeerde suikerbieten bedraagt vijftig meter vanaf de randen van het perceel (en niet de teelt).

Art.5 De isolatieafstand voor de teelt van genetisch gemodificeerde suikerbieten bedraagt vijf meter vanaf de randen van deze teelt (en niet het perceel).

¹⁰ [Studie](#): Genetically modified organisms (GMOs): The significance of gene flow through pollen transfer