

# Jaarverslag 2010

**Inspectieactiviteiten in de sectoren  
kinderopvang, preventieve  
gezinsondersteuning en adoptie.**

# Inhoud

Voorwoord .....	3
<b>1 Werkwijze .....</b>	<b>4</b>
<b>2. Inspectieactiviteiten in 2010 .....</b>	<b>6</b>
2.1. Aantal inspectiebezoeken 2006 - 2010 .....	7
2.2. Redenen voor het inspectiebezoek .....	10
2.3. Planning op basis van de risicoanalyse .....	14
2.4. Verhoogd toezicht op voorzieningen .....	15
2.4.1. Aandachtsvoorzieningen in 2010 .....	15
2.4.1.1. Gesubsidieerde sectoren .....	16
2.4.1.2. Zelfstandige sectoren .....	17
2.4.1.3. Totaal aantal aandachtsvoorzieningen .....	19
2.4.2. Voorstellen tot voorwaarden.....	20
2.4.2.1. Gesubsidieerde sectoren .....	20
2.4.2.2. Zelfstandige sectoren .....	21
2.4.3. Negatief advies.....	23
2.4.3.1. Gesubsidieerde sectoren .....	23
2.4.3.2. Zelfstandige sectoren .....	24
2.5. Financiële inspecties .....	26
<b>3. Evaluatie van de kwaliteit in voorzieningen .....</b>	<b>27</b>
3.1. Basiskwaliteit in de voorzieningen.....	27
3.1.1. Gesubsidieerde sectoren .....	27
3.1.2. Zelfstandige sectoren .....	28
3.1.2.1. KWAPOI .....	28
3.1.2.2. Toetsing van de regelgeving 'voorwaarden attest van toezicht' .....	30
<b>4. Reactiemogelijkheid op inspectieverslagen.....</b>	<b>31</b>
<b>5. Besluit.....</b>	<b>33</b>

## Voorwoord

Beste lezer,

Voor u ligt het verslag van de inspectieactiviteiten in 2010 van Zorginspectie in de sectoren kinderopvang, preventieve gezinsondersteuning en adoptie. Deze sectoren worden aangestuurd (erkenning, attestering, subsidiëring) door Kind en Gezin.

Op 1 april 2006 werd de inspectiedienst van Kind en Gezin deel van een nieuw opgericht Intern Verzelfstandigd Agentschap Inspectie Welzijn, Volksgezondheid en Gezin (nu: Zorginspectie). Dit nieuwe agentschap omvat alle inspectiediensten die vallen onder het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. De bevoegdheid en de taken van Zorginspectie zijn opgenomen in het Besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap Inspectie Welzijn, Volksgezondheid en Gezin (art. 2 en 3). Het behoort expliciet tot de opdracht van Zorginspectie om opvanginitiatieven die onder de bevoegdheid van Kind en Gezin vallen te controleren, te toetsen, het concrete functioneren vast te stellen met de bedoeling om na te gaan of de initiatieven voldoen aan de normen zoals ze beschreven staan in formele referentieteksten. Enerzijds gaat het hierbij over initiatieven kinderopvang, anderzijds over initiatieven preventieve gezinsondersteuning.

De kinderopvang is goed voor het merendeel van de inspecties. We maken conform de regelgeving hierbij een onderscheid tussen gesubsidieerde initiatieven en zelfstandige initiatieven. Binnen de gesubsidieerde sector vinden we kinderdagverblijven (KDV), diensten voor onthaalouders (DVO), initiatieven voor buitenschoolse opvang (IBO), lokale diensten en gemandateerde voorzieningen. Binnen de zelfstandige sector spreken we over zelfstandige onthaalouders (ZOO), zelfstandige kinderdagverblijven (ZKDV) en zelfstandige initiatieven buitenschoolse opvang (ZBO). In de loop van de 2009 werd het type minicrèche gevat door zelfstandige kinderdagverblijven<sup>1</sup>.

Het domein van de preventieve gezinsondersteuning (PGO-sectoren), vervolgens, bestaat uit consultatiebureaus voor het jonge kind (CJK), centra voor kindercare en gezinsondersteuning (CKG), vertrouwenscentra kindermishandeling (VK's) en diensten voor gezinsondersteunende pleegzorg (DGOP). Daarnaast zijn er nog de voorzieningen voor adoptie (binnenlandse adoptiediensten, interlandelijke adoptiediensten, diensten voor maatschappelijk onderzoek, voorbereidingscentrum adoptie) aangestuurd door de Vlaamse Centrale Autoriteit.

In al deze Kind en Gezin-sectoren vinden zowel inhoudelijke als financiële inspecties plaats. In dit activiteitenverslag leggen we de focus op de inhoudelijke inspecties. Het doel van de inhoudelijke inspecties is in de erkende (gesubsidieerde sector) en onder toezicht staande voorzieningen (zelfstandige sector) toezicht houden op de kwaliteit van de hulp- en dienstverlening in functie van de geldende regelgeving. We wijden een apart hoofdstuk aan de financiële inspecties.

Met dit rapport willen we een overzicht geven van de inspectieactiviteiten en vaststellingen van Zorginspectie doorheen 2010. In dit jaarverslag is er geen specifieke beleidsrapportering over de lokale diensten en gemandateerde voorzieningen gezien de rapporten niet opgenomen werden in het geautomatiseerd rapporteringssysteem. Over de gevolgen die deze inspectieactiviteiten en vaststellingen met zich meebrengen voor de bezochte initiatieven rapporteren we niet. Het is immers de bevoegdheid van Kind en Gezin om de nodige beslissingen te nemen onder meer op basis van de inspectievaststellingen.

---

<sup>1</sup> In de tabellen worden de vroegere minicrèches opgenomen onder de zelfstandige kinderdagverblijven (ZKDV)

# 1 Werkwijze

Zorginspectie brengt bezoeken ter plaatse in de initiatieven, verzamelt gegevens over de werking van een initiatief en formuleert een advies over de mogelijkheid tot erkenning (voor de gesubsidieerde sector) of het verlenen van een attest van toezicht (voor de zelfstandige sector). Zorginspectie volgt de bestaande initiatieven ook verder op. Het uitgangspunt voor het handelen van Zorginspectie is altijd de regelgeving die voor elk van de verschillende soorten voorzieningen van toepassing is.

Zorginspectie gaat na of voorzieningen voldoen aan de basiskwaliteit. Wat deze basiskwaliteit hoort te zijn, ligt vast in regelgeving. Maar kwaliteit mag geen toevalligheid zijn. Voorzieningen moeten daarom niet enkel aantonen dat ze basiskwaliteit bieden, ze moeten ook voorzorgen nemen om die kwaliteit voortdurend te kunnen garanderen.

Een inspectie kan aangekondigd of onaangekondigd plaatsvinden. De werkwijze die in dit hoofdstuk geschetst wordt, is voor elke soort inspectie (procedure-inspecties, opvolgingsinspectie en klachtinspecties) dezelfde.

Aan de hand van werkdocumenten met richtlijnen gaan inspecteurs in de voorzieningen na of de werking overeenstemt met de regelgeving. De inspecteurs voeren gesprekken met verantwoordelijken en personeel, observeren activiteiten, bezoeken lokalen en kijken documenten in. Daarnaast bevragen inspecteurs ook steeds de visie over de eigen werking van een initiatief. Dat is een belangrijk aspect bij een inspectiebezoek: zo krijgen inspecteurs zicht op hoe een werking georganiseerd is.

Tijdens een inspectie doen inspecteurs allerhande vaststellingen, zowel positieve als negatieve. Vaststellingen worden besproken met de gesprekspartner opdat die de mogelijkheid krijgt om te nuanceren, te duiden of verder uit te leggen. Wanneer een inspecteur een tekort vaststelt, dan zal hij dat duidelijk verwoorden, en vragen naar de reactie van de gesprekspartner. De inspecteur probeert ook na te gaan of een tekort toevallig, veeleer terugkerend, of werkelijk vervat zit in de dagelijkse werking. Tot voor kort (april 2011) peilde de inspecteur naar de intenties van de initiatiefnemer om het tekort weg te werken, maar gezien de functiescheiding tussen Zorginspectie en Kind en Gezin is het de verantwoordelijkheid van Kind en Gezin om de voorziening te bevragen over de acties die ze wenst te nemen voor het wegwerken van de tekorten. Het is niet de opdracht van Zorginspectie maar van Kind en Gezin om hierover met de voorziening te communiceren.

Op basis van dit alles schrijft de inspecteur zijn verslag. In het verslag noteert hij welke van de geïnspecteerde elementen in orde zijn en welke niet. Hierbij weegt de inspecteur steeds de werkwijze van de initiatiefnemer af ten aanzien van de geldende regelgeving. Voor de tekorten noteert men de reden waarom het element niet voldeed aan de regelgeving en noteert men de verklaring van de initiatiefnemer.

In de conclusie van het verslag staat welke elementen er volgens de regelgeving in orde zijn, en welke niet. Of de kwaliteit voldoende gegarandeerd is, weegt de inspecteur aan de hand van dit overzicht af. Wat bij deze afweging eveneens een rol speelt is – naast de vraag of het om toeval gaat of – of de tekorten op te lossen zijn en of de psychische en fysieke integriteit van de kinderen niet in het gedrang komt.

Oordeelt een inspecteur dat de kwaliteit niet voldoende gegarandeerd is, dan kan de inspecteur aan Kind en Gezin adviseren om actie te ondernemen. Kind en Gezin kan bijvoorbeeld voorwaarden opleggen, maatregelen nemen of een erkenning of attest van toezicht intrekken. Daarnaast formuleert een inspecteur op vraag van Kind en Gezin ook een advies wanneer een initiatiefnemer bijvoorbeeld

wil uitbreiden, of wanneer iemand een aanvraag voor een attest van toezicht of erkenning heeft ingediend.

Bij dit alles focussen we sterk op de fysieke en psychische veiligheid van het kind.

## 2 Inspectieactiviteiten in 2010

Waar er een inspectie moet plaatsvinden, wordt beslist door Zorginspectie zelf of door Kind en Gezin.

Procedureopdrachten en klachtenopdrachten van Kind en Gezin krijgen voorrang bij het opnemen van inspectieopdrachten. Allereerst kan Kind en Gezin opdrachten voor onderzoek van klachten over een voorziening doorspelen aan Zorginspectie, die dan zo snel mogelijk op klachtinspectie gaat. Kind en Gezin geeft daarnaast ook inspectieopdrachten in het kader van procedureaanvragen: bij een aanvraag van een erkenning of attest van toezicht, bij een verlenging van de erkenning of het attest van toezicht, of wanneer een initiatief wil uitbreiden of verhuist of wilt toetreden tot het systeem van het Inkomensgerelateerd werken (IKG-systeem). Ten slotte ontvangt Zorginspectie opdrachten van Kind en Gezin wanneer zelfstandige kinderdagverblijven of zelfstandige buitenschoolse opvangvoorziening financiële ondersteuning aanvragen.

Een eigen inspectieplanning (opvolgingsbezoeken) ontwikkelt Zorginspectie op basis van een risicoanalyse. Twee elementen zijn daarbij belangrijk: de tekorten vastgesteld tijdens het laatste inspectiebezoek en het tijdsverloop sinds dat bezoek. De vooropgestelde frequentie van opvolgingsbezoeken hangt uiteraard ook samen met het aantal beschikbare inspecteurs en de complexiteit van de te toetsen regelgeving. Zorginspectie heeft de intentie vaker langs te gaan bij voorzieningen met tekorten die een rechtstreekse impact kunnen hebben op de kinderen. Voorzieningen die de basiskwaliteit wel halen, krijgen in principe binnen een periode van 18 maanden een inspectiebezoek om na te gaan of ze blijven voldoen aan de regelgeving.

Nieuwe zelfstandige voorzieningen vormen daarbij een uitzondering. Zorginspectie bezoekt de voorziening gedurende het eerste werkingsjaar in principe twee keer: een eerste keer naar aanleiding van de vraag om een attest van toezicht en een tweede keer om na te gaan of ze een goede start genomen hebben in functie van de regelgeving. Het is dan ook belangrijk dat nieuwe initiatieven van meet af aan weten binnen welk regelgevend kader moet gewerkt worden.

Hieronder volgt een overzicht van de inspectieactiviteiten in 2010. Om trends te verduidelijken, werden waar nuttig ook cijfers van voorgaande jaren vermeld.

## 2.1 Aantal inspectiebezoeken 2006 - 2010

Tabel 1 geeft een overzicht van het aantal inspectiebezoeken in de verschillende sectoren tijdens de voorbije 5 jaar.

Tabel 1: Aantal inspectiebezoeken in 2006, 2007, 2008, 2009 en 2010

Type voorziening	Bezoeken '06	Bezoeken '07	Bezoeken '08	Bezoeken '09	Bezoeken '10
<b>Kinderdagverblijven (KDV &amp; peuterspeelruimten)</b>	130	107	113	102	169
<b>Diensten voor onthaalouders</b>	35	64	31	41	39
<b>Initiatieven buitenschoolse opvang</b>	104	137	107	96	110 <sup>2</sup>
<b>Lokale diensten</b>					22
<i>Totaal erkende/toegestemde<sup>3</sup> kinderopvang</i>	<b>269</b>	<b>308</b>	<b>251</b>	<b>239</b>	<b>340</b>
<b>Zelfstandige kinderdagverblijven</b>	135	139	181	448	1381 <sup>4</sup>
<b>Minicrèches<sup>5</sup></b>	722	940	1080	1027	0
<b>Zelfstandige Buitenschoolse opvang</b>					57
<b>Zelfstandige onthaalouders</b>	933	755	785	889	607
<i>Totaal kinderopvang onder toezicht</i>	<b>1790</b>	<b>1834</b>	<b>2046</b>	<b>2364</b>	<b>2045</b>
<b>Centra voor kinderzorg en gezinsondersteuning</b>	2	2	10	30	4
<b>Vertrouwenscentra kindermishandeling</b>	6	0	0	6	0
<b>Initiatieven voor adoptie</b>	7	7	1	1	5
<b>Projecten</b>	3	7	0	0	1
<b>Diensten voor gezinsondersteunende pleegzorg</b>	n.v.t.	n.v.t.	4	0	0
<b>Diensten voor maatschappelijk onderzoek</b>					5
<b>Consultatiebureaus voor het jonge kind</b>	11	12	10	15	16
<i>Totaal erkende preventieve gezinsondersteuning</i>	<b>18</b>	<b>28</b>	<b>25</b>	<b>52</b>	<b>31</b>
<i>Financiële inspecties</i>	<b>260</b>	<b>203</b>	<b>202</b>	<b>204</b>	<b>227</b>
<b>Algemeen totaal</b>	<b>2337</b>	<b>2373</b>	<b>2524</b>	<b>2859</b>	<b>2643</b>

<sup>2</sup> Het totaal aantal bezoeken omvat telkens slechts één vestigingsplaats per initiatief. Bovenop dit aantal werden nog 151 bijkomende vestigingsplaatsen bezocht

<sup>3</sup> Lokale diensten krijgen een 'toestemming' voor de werking

<sup>4</sup> De vroegere minicrèches zijn nu ook zelfstandige kinderdagverblijven, daarom de grote stijging van het aantal inspectiebezoeken aan ZKDV's

<sup>5</sup> Minicrèches komen nog voor in dit rapport omwille van de rapportering tot en met 2009 over minicrèches

Het totale aantal inhoudelijke inspectiebezoeken (tabel 1: het algemeen totaal van de inspectiebezoeken exclusief de financiële inspecties) fluctueert licht in 2006 en 2007. In 2008 is er een stijging van 7% van het aantal inhoudelijke inspectiebezoeken ten opzichte van 2007. In 2009 werden 337 bezoeken meer gebracht dan in 2008; dat is een stijging van 9% ten opzichte van 2008 en een stijging van 22% ten opzichte van 2006.

In 2010 werden 216 bezoeken minder gebracht dan in 2009. De daling van het aantal inhoudelijke inspectiebezoeken is grotendeels te wijten aan het vertrek van 3 ervaren inspecteurs in de loop van 2010. Het team inspecteurs voor inhoudelijke inspecties werd sinds 2006 naar voltijdse personeelseenheden niet uitgebreid, maar nam zelfs lichtjes af, wat tot een hogere werkdruk voor het team heeft geleid. In de loop van 2010 werden 22 voltijdse eenheden inspecteurs ingezet voor de inhoudelijke inspectiebezoeken.

De financiële inspecties blijven de laatste jaren grotendeels gelijk. In 2010 was er een lichte stijging van het aantal inspectiebezoeken ten opzichte van de voorbije jaren. Financiële inspecteurs die voorheen binnen de Kind en Gezin-sectoren controleerden, inspecteren ondertussen een bredere waaier zorg- en welzijnssectoren. Hoeveel financiële inspecties moeten plaatsvinden, spreken Kind en Gezin en Zorginspectie op jaarbasis af.

Een hoger aantal procedureaanvragen en meer klacht opdrachten vormen de voornaamste reden voor de stijging van het aantal inhoudelijke inspecties de voorbije jaren. In het voorbije jaar werden in de erkende sector een 100-tal inspectiebezoeken meer gebracht dan in 2009. Het aantal inspectiebezoeken in de zelfstandige sector is in 2010 met 319 inspectiebezoeken gedaald ten opzichte van 2009. Het aantal inspectiebezoeken in de erkende sector ligt in de totaliteit beduidend lager dan het aantal bezoeken in de zelfstandige sector. Dit is te verklaren door het aantal voorzieningen dat veel lager is in de erkende sector dan in de zelfstandige sector. Ook het verschil in regelgeving tussen beide sectoren ligt mee aan de basis van het grote verschil in aantal opdrachten voor Zorginspectie voor de zelfstandige sector en de erkende sector (bv. verlenging attest van toezicht moet om de 3 jaar, verlenging van een erkenning van een gesubsidieerde voorziening moet om de 5 jaar). De toename van het aantal plaatsen in de bestaande voorzieningen van de zelfstandige sector speelt hier naast de vele nieuwe, opstartende voorzieningen ook een rol evenals de vele aanvragen voor financiële ondersteuning.

Het merendeel van de inspectiebezoeken gebeurt in opdracht van Kind en Gezin. Voor de eigen inspectieplanning blijft dus minder ruimte over, wat in het kader van risicogestuurd inspecteren niet zou mogen. De geplande opvolgingsbezoeken (zie punt 2.2 en 2.3) kunnen we door deze toename niet altijd realiseren. Ruwweg heeft dit met twee aspecten te maken: de reden voor het inspectiebezoek en de beschikbare personeels capaciteit.

Belangrijk om weten is dat het totaal aantal inspectiebezoeken niet gelijk is aan het aantal geïnspecteerde voorzieningen. Nieuwe zelfstandige voorzieningen, bijvoorbeeld, kregen vaak meer dan eens een inspecteur over de vloer. Tabel 2 geeft dit verschil weer.



Tabel 2: Aantal inspectiebezoeken in 2010 en aantal bezochte voorzieningen in 2010

Type voorziening	Bezoeken '10	Bezochte voorzieningen '10	% van de voorzieningen die in '10 bezocht werden
<b>Kinderdagverblijven (KDV &amp; peuterspeelweelden)</b>	169	148	40%
<b>Diensten voor onthaalouders</b>	39	39	23%
<b>Initiatieven buitenschoolse opvang</b>	110	92	38%
<b>Lokale diensten</b>	22	22	91%
<b>Totaal erkende/toegestemde kinderopvang</b>	<b>340</b>	<b>301</b>	<b>37,5%</b>
<b>Zelfstandige kinderdagverblijven</b>	1381	997	72%
<b>Zelfstandige Buitenschoolse opvang</b>	57	54	53%
<b>Zelfstandige onthaalouders</b>	607	556	50,7%
<b>Totaal kinderopvang onder toezicht</b>	<b>2045</b>	<b>1607</b>	<b>62,3%</b>
<b>Centra voor kindercare en gezinsondersteuning</b>	4	3	13%
<b>Vertrouwenscentra kindermishandeling</b>	0	0	0%
<b>Initiatieven voor binnenlandse adoptie</b>	5	5	100%
<b>Diensten voor maatschappelijk onderzoek</b>	5	5	100%
<b>Projecten</b>	1	1	/
<b>Consultatiebureaus voor het jonge kind</b>	16	16	4%
<b>Diensten voor gezinsondersteunende pleegzorg</b>	0	0	0%
<b>Totaal erkende preventieve gezinsondersteuning</b>	<b>31</b>	<b>30</b>	<b>7%</b>

De redenen om meer dan één keer per jaar op inspectie te gaan bij dezelfde voorziening, zijn erg divers. Zoals aangehaald, tracht Zorginspectie bij nieuwe zelfstandige initiatieven binnen het eerste werkingsjaar twee keer langs te gaan. Eventuele problemen in de werking kunnen zo sneller gedetecteerd worden. Een andere reden zijn de klachtbezoeken: die gaan door, ongeacht of de voorziening al een eerdere inspectie ontvangen heeft. Stelt een inspecteur ernstige tekorten vast in een voorziening, dan kan op korte termijn een opvolgingsbezoek plaatsvinden. Ook wijzigingen binnen voorzieningen vormen een reden tot meerdere inspecties. Een capaciteitsuitbreiding, bijvoorbeeld, maakt dat Zorginspectie op inspectie gaat, ook al is de voorziening dat jaar al geïnspecteerd.

Nemen we de reden voor meerdere jaarlijkse bezoeken onder de loep, dan stellen we verschillen vast tussen de gesubsidieerde en de zelfstandige sector. Bij gesubsidieerde voorzieningen hebben meerdere bezoeken meestal te maken met een capaciteitsuitbreiding waarbij een nieuwe locatie of nieuwe accommodatie in gebruik genomen wordt, of met het gebruik van tijdelijke locaties. Een zeer beperkt aantal voorzieningen kreeg een tweede inspectiebezoek omwille van een klacht of omwille van opvolging van vastgestelde tekorten.

In de zelfstandige sector is de reden waarom meer dan één bezoek gebracht werd meer verscheiden. Redenen zijn onder meer een afname van de kwaliteitschaal (KWAPOI) in functie van financiële ondersteuning, bijkomende bezoeken na de aanvraag of de verlenging van een attest van toezicht,

opvolgingsbezoeken na de vaststelling van tekorten of na klachtbespreking, verschillende klachtbezoeken na elkaar...

## 2.2 Redenen voor het inspectiebezoek

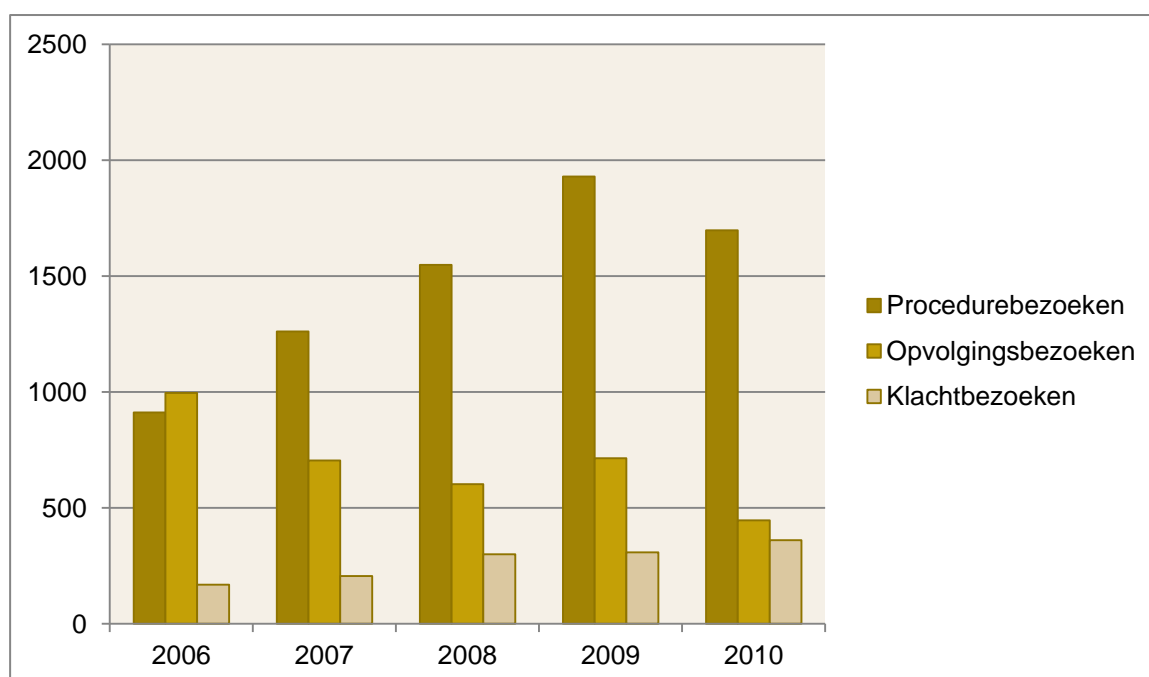
Zorginspectie plant inspecties aan de hand van een prioriteitenlijst. Procedurebezoeken en klachtbezoeken krijgen daarbij voorrang op opvolgingsbezoeken.

Onder procedurebezoeken verstaan we de aanvragen voor erkenning en verlenging van erkenning, aanvragen voor attest van toezicht, verlenging van attest van toezicht, verhuis, capaciteitsuitbreidingen met nieuwe locatie of accommodatie voor de gesubsidieerde sectoren, capaciteitsuitbreidingen voor de zelfstandige sectoren, nieuwe verantwoordelijken en aanvragen voor financiële ondersteuning door zelfstandige kinderdagverblijven en zelfstandige buitenschoolse opvangvoorzieningen.

Onder klachtbezoeken verstaan we de klachten waarvoor Kind en Gezin een inspectieopdracht geeft. Klachten worden immers geformuleerd bij de klachtendienst van Kind en Gezin.

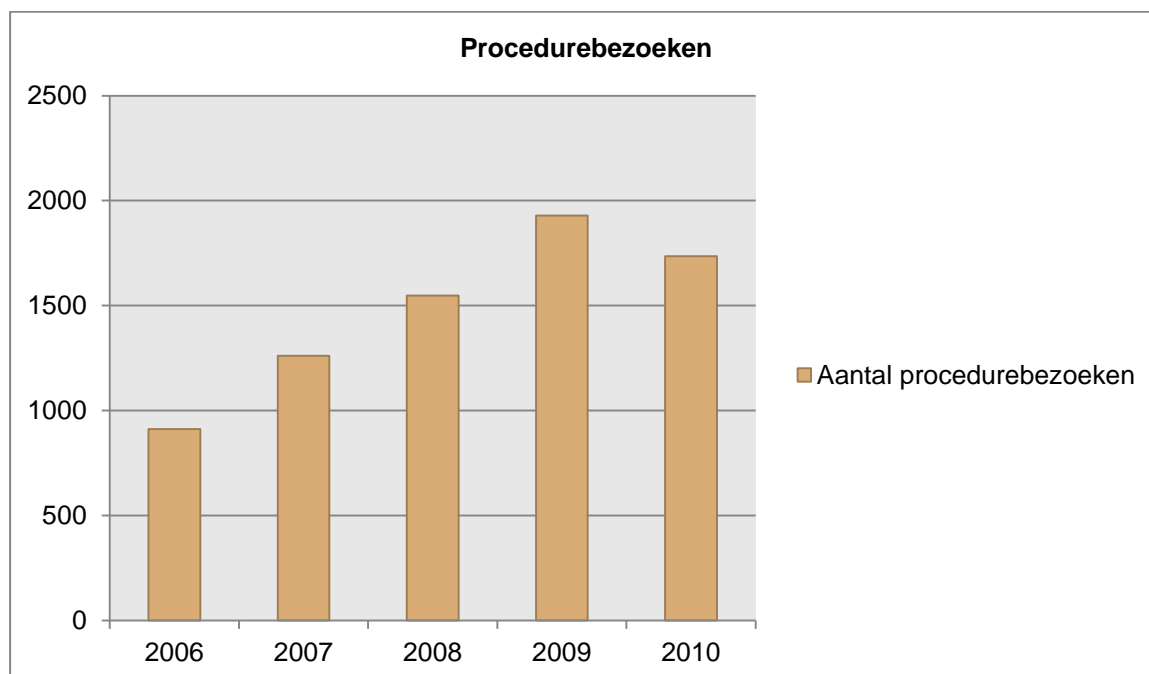
Meestal gaat het om klachten van ontevreden gebruikers over de dienstverlening van een voorziening.

Grafiek 1: Overzicht van de reden voor het optreden van Zorginspectie in 2006, 2007, 2008, 2009 en 2010



## Procedurebezoeken:

Grafiek 2: Overzicht van het aantal procedurebezoeken tussen 2006 en 2010



Het aantal bezoeken naar aanleiding van een procedureopdracht is in 2010 10% gedaald ten opzichte van 2009 maar ligt nog altijd 12% hoger dan in 2008. Deze schommelingen hebben grotendeels te maken met de hoeveelheid attesten en erkenningen die in de loop van dat jaar moeten verlengd worden en de dynamiek binnen de sector zoals verhuizingen, bijkomende plaatsen, nieuw opstartende voorzieningen en aanvragen voor financiële tegemoetkoming. Vergelijken we met 2006, dan kent 2010 een stijging van de procedurebezoeken met 86%.

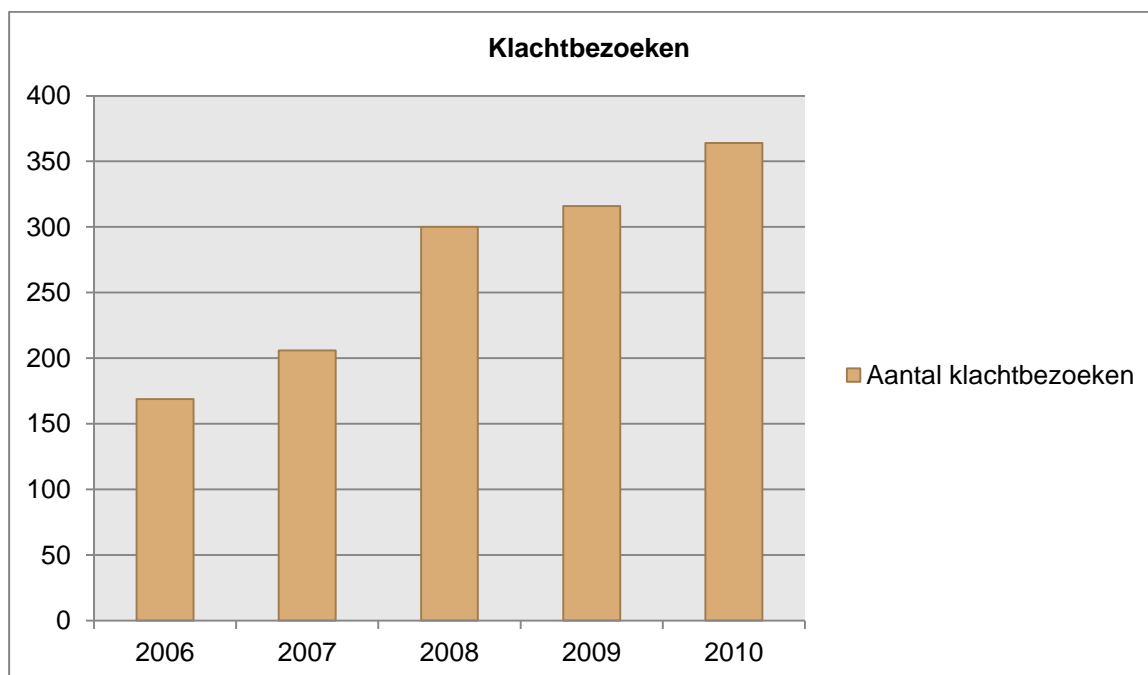
## Klachtbezoeken:

De hoeveelheid onderzoeken naar aanleiding van een klacht is de voorbije jaren eveneens sterk toegenomen, in 2010 zijn de klachtbezoeken in vergelijking met 2009 17% toegenomen. In vergelijking met 2006 is het aantal klachtbezoeken meer dan verdubbeld.

Tabel 3: Aantal klachtbezoeken in 2010 (alle sectoren) - klachtbezoeken waarbij de gewone procedure gevolgd wordt en de voorziening rechtstreeks aangesproken wordt en aantal klachtbezoeken volgens de aparte procedure (gesprek met voorziening en klager).

Procedure	Aantal klachtbezoeken
<b>Gewone procedure</b>	328
<b>Aparte procedure (gesprek met voorziening en klager)</b>	36

Grafiek 3: Overzicht van het aantal klachtbezoeken van 2006 tot 2010



De manier om klachten af te handelen verschilt tussen de gesubsidieerde en zelfstandige sector. De gesubsidieerde voorzieningen hebben een klachtenprocedure en handelen klachten in eerste instantie zelf af. Ontvangt Kind en Gezin toch een klacht over bijvoorbeeld een gesubsidieerde kinderopvangvoorziening, dan legt zij die eerst voor aan het organiserend bestuur van die voorziening. Geeft de reactie van het bestuur echter onvoldoende garanties voor een degelijke afhandeling van de klacht, dan kan Zorginspectie gevraagd worden om op inspectie te gaan.

In de gesubsidieerde sector onderzochten de inspecteurs in 2010 17 klachten (waarvan 1 klacht handelde over een centrum voor kinderopvang en gezinsondersteuning, 2 over een initiatief voor buitenschoolse opvang en 14 over kinderdagverblijven).

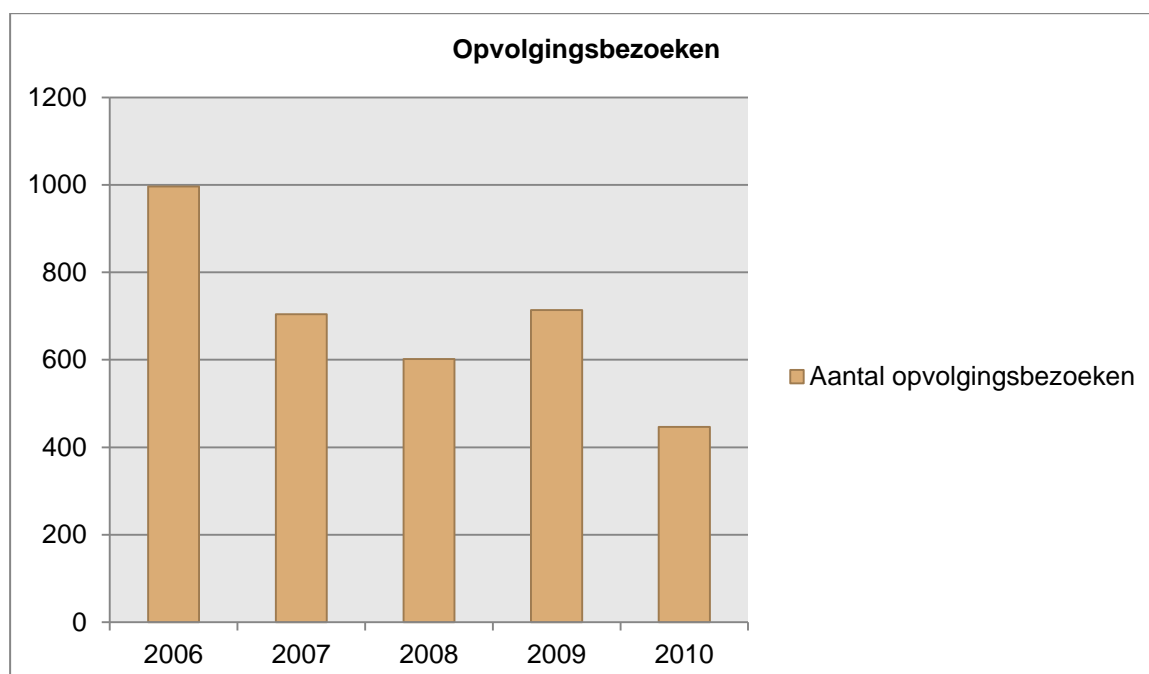
Deze manier van werken in de gesubsidieerde sectoren maakt dat de inspectieopdrachten naar aanleiding van een klacht voornamelijk gaan over de zelfstandige kinderopvangsectoren. De klachten over de werking van zelfstandige initiatieven worden rechtstreeks ingediend bij de klachtendienst van Kind en Gezin. De klachtendienst oordeelt of een klacht binnen een periode van een maand onderzocht moet worden, of tijdens een volgend inspectiebezoek kan bevestigd en/of onderzocht worden. Zorginspectie onderzocht 347 klachtenopdrachten in de zelfstandige sector. Zelfstandige kinderdagverblijven vormden met 288 klachtenopdrachten het grootste aandeel binnen het totaal, 58 klachtenopdrachten handelden over zelfstandige onthaalouders en 1 over zelfstandige buitenschoolse opvang.

Wanneer een ernstig risico voor de psychische of fysieke integriteit van de kinderen aan de basis ligt van een klacht, dan hanteert Zorginspectie een aparte werkwijze (gevaarsprocedure). Wordt er melding gemaakt van (ernstige) verwondingen bij kinderen, een overlijden van een kind of elementen die de veiligheid van kinderen ernstig in gevaar kunnen brengen, dan vraagt Kind en Gezin Zorginspectie de klacht met hoogdringendheid te behandelen en de klager rechtstreeks te spreken. De inspecteur die belast is met de opdracht maakt van het gesprek met de klager een uitvoerig verslag op, zonder zich verder uit te spreken over verantwoordelijkheden. Tijdens een onaangekondigd inspectiebezoek koppelt de inspecteur de inhoud van het gesprek met de klager terug naar de voorziening, die zo haar visie op de klacht kan formuleren. Van het inspectiebezoek

wordt een uitgebreid verslag gemaakt. Bij vaststellingen van tekorten in functie van de regelgeving verloopt de werkwijze hetzelfde als bij de andere inspectiebezoeken. Kind en Gezin gaat vervolgens met alle ingewonnen informatie aan de slag en spreekt zich zo uit over de eventuele gegrondheid van de klacht. Of een klacht gegrond is, valt dan ook niet af te leiden uit het inspectieverslag en behoort niet tot de inhoud van dit jaarverslag (zie het jaarverslag van de klachtendienst van Kind en Gezin). Het aantal onderzoeken volgens deze aparte werkwijze kent een stijging ten opzichte van de voorgaande jaren: 36 klachten, of 10 %, van het totale aantal door Zorginspectie behandelde klacht opdrachten werden op deze manier afgehandeld. Het ging daarbij om ernstige klachten, zonder dat telkens uitsluitend gegeven kon worden over bijvoorbeeld waar en hoe de kinderen de verwondingen opgelopen hadden.

### Opvolgingsbezoeken:

Grafiek 4: Overzicht van het aantal opvolgingsbezoeken tussen 2006 en 2010



Het aantal opvolgingsbezoeken – bezoeken die aangestuurd worden door Zorginspectie – is in 2010 verder afgenomen. De opvolgingsbezoeken zijn in verhouding met 2009 38% afgenomen en bedraagt in vergelijking met 2006 minder dan de helft. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in de procedureopdrachten ook opdrachten voor opvolging van vastgestelde tekorten in voorzieningen opgenomen zijn.

## 2.3 Planning op basis van de risicoanalyse

Zorginspectie gaat tijdens een bezoek na of de werking van de voorziening voldoet aan de regelgeving. Indien de voorziening onvoldoende tegemoetkomt aan de regelgeving kunnen we, naast de inspecties in functie van procedureopdrachten, een hogere inspectiefrequentie hanteren. De voorziening krijgt dan meer aandacht van Zorginspectie zolang de tekorten niet zijn weggewerkt.

Een verhoogde inspectiefrequentie heeft ook haar beperkingen:

- Het verhoogd toezicht is niet van toepassing in die voorzieningen waar er een gevaarprocedure loopt (zie punt 2.2). Indien kinderen daadwerkelijk in gevaar zijn, moeten er andere maatregelen genomen worden.
- Indien een voorziening veel cruciale tekorten vertoont of indien na opvolging door Zorginspectie de tekorten nog steeds niet opgelost zijn, kunnen we aan Kind en Gezin adviseren om actiever op te treden naar de betrokken voorziening.
- Ook indien de voorziening uitdrukkelijk te kennen geeft niet te willen voldoen aan de regelgeving, kan een voorstel tot een andere maatregel geformuleerd worden.

Daarnaast moeten we nog opmerken dat een verhoogde bezoekfrequentie niet van toepassing is wanneer er één tekort of meerdere kleine tekorten worden vastgesteld. Enkel wanneer sprake is van fundamentele tekorten die een rechtstreekse impact kunnen hebben op de opvangkwaliteit voor de kinderen, of bij een grote hoeveelheid tekorten die eveneens een risico vormen voor de opvangkwaliteit, hanteert Zorginspectie een hogere inspectiefrequentie.

Samenvattend kunnen we dus stellen dat Zorginspectie trapsgewijs werkt: stellen we tekorten vast die geen onmiddellijk gevaar inhouden voor de kinderen, dan krijgt de voorziening de mogelijkheid om de werking aan te passen aan de regelgeving. Afhankelijk van de ernst en de hoeveelheid van de tekorten kan een voorziening door Zorginspectie al dan niet als aandachtvoorziening aangeduid worden.

Indien tijdens een opvolgingsbezoek blijkt dat de voorziening zich in orde gesteld heeft op een manier dat er voldoende garanties zijn voor een blijvend resultaat, wordt de voorziening opnieuw opgevolgd volgens de meer gespreide bezoekfrequentie.

Een aandachtsvoorziening die nog steeds niet voldoet kan, afhankelijk van de soort en de hoeveelheid tekorten, nogmaals gevraagd worden zich in orde te stellen. Zorginspectie kan eventueel ook een voorstel tot voorwaarde(n) formuleren aan Kind en Gezin. Bij een volgend opvolgingsbezoek kan overwogen worden om een negatief advies te formuleren in het geval dat de voorziening nog steeds niet voldoet aan de gestelde voorwaarde(n).

Deze werkwijze geeft een voorziening de kans om zich in orde te stellen, terwijl tegelijk wordt afgewogen dat de geboden opvangkwaliteit geen te grote risico's inhoudt voor de kinderen.

## 2.4 Verhoogd toezicht op voorzieningen

De gevolgen van een inspectiebezoek hangen uiteraard af van de kwaliteit die een voorziening biedt. Is de werking conform de regelgeving, dan zal de inspecteur enkel een verslag opstellen en waar nodig positief advies geven in het kader van een procedure.

Indien een voorziening tekorten vertoont, zijn er verschillende mogelijkheden. Zorginspectie kan de voorziening klasseren als aandachtsvoorziening, kan Kind en Gezin voorstellen om voorwaarde(n) te koppelen aan (de verlenging van) het attest of de erkenning, of kan Kind en Gezin een negatief advies bezorgen. In dat geval is Zorginspectie van mening dat een attest of erkenning beter niet kan worden toegekend of verlengd of dat een beperking ervan wenselijk is.

### 2.4.1 Aandachtsvoorzieningen in 2010

Voor een goed begrip: een aandachtsvoorziening krijgt verhoogde aandacht binnen de toezichtsketen. Deze kwalificatie betekent slechts uitzonderlijk dat er een directe gevaarsituatie is. 2010 kende ten opzichte van 2009 een stijging van het aantal aandachtsvoorzieningen en dit zowel in de erkende opvang als in de zelfstandige opvang.

Tabel 4: Het aantal voorzieningen die op 31/12/2010 als aandachtsvoorziening aangeduid staan en in 2010 geïnspecteerd werden, evenals de verhouding ten opzichte van het totaal aantal bezochte voorzieningen in 2010

Type voorziening	Aandachtsvoorzieningen 2009		Aandachtsvoorzieningen 2010		Bezochte voorzieningen 2010
	%	aantal	%	aantal	
<b>Kinderdagverblijven</b>	10%	10	21%	32	148
<b>Diensten voor onthaalouders</b>	5%	2	5%	2	39
<b>Initiatieven voor buitenschoolse opvang</b>	22%	19	35%	33	92
<b>Totaal erkende kinderopvang</b>	<b>14%</b>	<b>31</b>	<b>24%</b>	<b>67</b>	<b>279</b>
<b>Zelfstandige kinderdagverblijven</b>	25%	93	24% <sup>6</sup>	238	997
<b>Minicrèches</b>	14%	115			
<b>Zelfstandige Buitenschoolse opvang</b>			17%	9	54
<b>Zelfstandige onthaalouders</b>	11%	88	14%	79	556
<b>Totaal kinderopvang onder toezicht</b>	<b>15%</b>	<b>296</b>	<b>20%</b>	<b>326</b>	<b>1607</b>
<b>Centra voor kinderzorg en gezinsondersteuning</b>	4%	1	33%	1	3
<b>Initiatieven voor adoptie</b>	100%	1			
<b>Totaal PGO-sectoren</b>	<b>1%</b>	<b>2</b>	<b>33%</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
<b>Totaal</b>	<b>15%</b>	<b>329</b>	<b>20%</b>	<b>394</b>	<b>1889</b>

<sup>6</sup> In dit percentage zijn de minicrèches (nu zelfstandige kinderdagverblijven) opgenomen

Zoals we uit tabel 4 kunnen afleiden, is het aantal aandachtsvoorzieningen<sup>7</sup> voor verschillende sectoren<sup>8</sup> gestegen.

### ***De gesubsidieerde sector***

In 2010 is het percentage aandachtsvoorzieningen in de kinderdagverblijven (11%) en de initiatieven voor buitenschoolse opvang (13%) gestegen. Het percentage van de diensten voor opvanggezinnen is hetzelfde gebleven. De absolute aantallen voor de erkende sector (KDV en IBO) zijn sterk toegenomen ten opzichte van 2009.

### ***De zelfstandige sector***

In de zelfstandige sector zijn de percentages in 2010 ten opzichte van 2009 grotendeels gelijk gebleven met een lichte daling van 1% voor de ZKDV's en een lichte stijging van 3% voor de zelfstandige onthaalouders. Voor de zelfstandige buitenschoolse opvangvoorzieningen worden de cijfers een eerste keer in kaart gebracht. De absolute aantallen per soort voorziening stijgt licht voor de zelfstandige kinderdagverblijven en daalt licht voor de zelfstandige onthaalouders in 2010 ten opzichte van 2009.

De volgende delen gaan dieper in op de aangehaalde redenen of thema's om een voorziening als aandachtsvoorziening te benoemen. Slechts uitzonderlijk duiden we een voorziening als aandachtsvoorziening aan omwille van één enkel tekort. Is dat toch het geval, dan heeft die reden betrekking op de veiligheid. Meestal gaat het echter om een combinatie van redenen. Daarom ligt het aantal keren dat een bepaalde reden wordt aangehaald hoger dan het aantal aandachtsvoorzieningen.

#### **2.4.1.1 Gesubsidieerde sectoren**

Tekorten die rechtstreeks verband houden met de opvang van kinderen en die maken dat een basiskwaliteit niet gegarandeerd kan worden, leiden tot een verhoogde aandacht.

Dat een voorziening aangeduid wordt als aandachtsvoorziening, heeft hier vaak te maken met tekorten op het vlak van de veiligheid van de ruimtes, het pedagogisch beleid en de inzet van personeel. Voorzieningen werden ook aangeduid als aandachtsvoorziening naar aanleiding van tekorten in verband met de kwaliteitsregelgeving, bijvoorbeeld tekorten met betrekking tot de evaluatie van de werking of met betrekking tot het kwaliteitssysteem.

---

<sup>7</sup> De getallen zijn geen weergave van het totale aantal aandachtsvoorzieningen. Het gaat namelijk om het aantal aandachtsvoorzieningen op 31/12/2010 en dit in verhouding tot het aantal voorzieningen die in 2010 door Zorginspectie bezocht werden

<sup>8</sup> De sector preventieve gezinsondersteuning laten we omwille van de lage aantallen buiten beschouwing.



### **Kinderdagverblijven**

Tabel 5: De thema's die het meest frequent voorkomen in functie van de aanduiding als aandachtsvoorziening bij gesubsidieerde kinderdagverblijven.

Thema	%	Aantal keer
Evaluatie van de werking	12,60%	16
Kwaliteitssysteem	11,00%	14
Veiligheid binnenruimtes	11,00%	14
Pedagogisch beleid	9,40%	12
Inzet van personeel	8,60%	11

### **Diensten voor onthaalouders**

Twee diensten voor onthaalouders werden in 2010 aangeduid als aandachtsvoorziening. De belangrijkste reden daarvoor was het minder presteren in de begeleiding van opvanggezinnen.

### **Initiatieven voor buitenschoolse opvang**

Tabel 6: De thema's die het meest frequent voorkomen in functie van de aanduiding als aandachtsvoorziening bij gesubsidieerde initiatieven voor buitenschoolse opvang.

Thema	%	Aantal keer
Veiligheid infrastructuur binnenruimte	14,10%	17
Infrastructuur: binnenruimte	14,10%	17
Inzet van personeel	11,60%	14
Veiligheid infrastructuur: buitenruimte	10,80%	13
Kwaliteitssysteem	6,60%	8

### **Centra voor kinderzorg en gezinsondersteuning**

Eén geïnspecteerd CKG werd aangeduid als aandachtsvoorziening.

#### **2.4.1.2 Zelfstandige sectoren**

In de zelfstandige kinderdagverblijven zijn de vaakst aangehaalde tekorten de veiligheid van de inrichting en van de accommodatie, het niet voldoen aan de normen omtrent de personeelsomkadering, de aanwezigheid van verplichte documenten (attest levensreddend handelen, inlichtingenfiches, aanwezigheidsregister, ...), veilig handelen en toezicht, en de functionaliteit van de inrichting en de accommodatie.

In de zelfstandige buitenschoolse opvangvoorzieningen scoren de personeelsomkadering, de functionaliteit van de inrichting en de accommodatie, de veiligheid van de inrichting en de accommodatie, de verplichte documenten (attest levensreddend handelen, inlichtingenfiches, aanwezigheidsregister, ...), en het veilig handelen en toezicht het hoogst.

Bij de zelfstandige onthaalouders scoren de veiligheid van de inrichting en van de accommodatie, het veilig handelen en toezicht, het niet beschikken over de verplichte documenten (attest levensreddend handelen, inlichtingenfiches, aanwezigheidsregister, ...), het aantal aanwezige kinderen, en de functionaliteit van de inrichting en de accommodatie het hoogst

### Zelfstandige kinderdagverblijven

Tabel 7: De thema's die het meest frequent voorkomen in functie van de aanduiding als aandachtsvoorziening bij zelfstandige kinderdagverblijven.

Thema	%	Aantal keer
Veiligheid van de inrichting en accommodatie	10,60%	154
Personeelsomkadering	10,10%	146
Verplichte documenten	9,90 %	143
Veilig handelen en toezicht	9,70%	140
Functionaliteit van de inrichting en accommodatie	9,00%	131
Aantal aanwezige kinderen in het ZKDV	8,10%	118
Pedagogische aspecten	6,90%	100

### Zelfstandige buitenschoolse opvangvoorzieningen

Tabel 8: De thema's die het meest frequent voorkomen in functie van de aanduiding als aandachtsvoorziening bij de zelfstandige buitenschoolse opvangvoorzieningen.

Thema	%	Aantal keer
Personeelsomkadering	16,30%	9
Functionaliteit van de inrichting en accommodatie	16,30%	9
Veiligheid van de inrichting en accommodatie	14,55%	8
Verplichte documenten	14,55%	8
Veilig handelen en toezicht	9,00%	5
Aantal aanwezige kinderen	5,40%	3
Pedagogische aspecten	5,40%	3

### Zelfstandige onthaalouders

Tabel 9: De thema's die het meest frequent voorkomen in functie van de aanduiding als aandachtsvoorziening bij zelfstandige onthaalouders.

Thema	%	Aantal keer
Veiligheid van de inrichting en accommodatie	23,70%	82
Veilig handelen en toezicht	15,30%	53
Verplichte documenten	14,20 %	49
Aantal aanwezige kinderen	8,90%	31
Functionaliteit van de inrichting en accommodatie	8,90%	31
Hygiëne	8,70%	30
Pedagogische aspecten	6,30%	22

### 2.4.1.3 Totaal aantal aandachtsvoorzieningen

Tabel 10: Het totaal aantal aandachtsvoorzieningen op 31 december 2010 per sector en het aantal van deze voorzieningen waar een klachtinspectie plaatsvond in de periode dat de voorziening als aandachtsvoorziening aangeduid werd.

Type voorziening	Aantal aandachtsvoorzieningen	Aantal aandachtsvoorzieningen met klachtverslag
Kinderdagverblijven	46	8
Diensten voor onthaalouders	7	0
Initiatieven voor buitenschoolse opvang	55	0
Centra voor kinderopvang en gezinsondersteuning	2	1
Adoptiedienst	1	0
<i>Totaal erkende voorzieningen</i>	<i>111</i>	<i>9</i>
Zelfstandige kinderopvangverblijven	308	161
Zelfstandige buitenschoolse opvangvoorziening	15	0
Zelfstandige onthaalouders	123	38
<i>Totaal voorzieningen onder toezicht</i>	<i>446</i>	<i>199</i>

Tabel 10 brengt niet enkel de voorzieningen in beeld die na een bezoek in 2010 als aandachtsvoorziening werden aangeduid (zie tabel 4). Sommige voorzieningen kregen immers voorheen al deze kwalificatie. Op 31/12/2010 staan 557 voorzieningen aangeduid als aandachtsvoorziening.

Meteen valt op dat de zelfstandige sector een veel hoger aantal aandachtsvoorzieningen telt. De ruimere context mogen we echter niet uit het oog verliezen. Zorginspectie bezoekt veel meer zelfstandige dan gesubsidieerde voorzieningen, omdat die bijna driekwart van het totale aantal voorzieningen uitmaken. Er starten ook meer zelfstandige voorzieningen op, en binnen deze sector zijn er meer wijzigingen in de modaliteiten (verhuizingen, capaciteitsuitbreidingen, etc.). Dat leidt tot een hoger aantal procedure- en aanvangsinspecties dan bij hun gesubsidieerde tegenhangers. Daarnaast gebeuren binnen de zelfstandige voorzieningen meer klachtinspecties, wat eerder in dit activiteitenverslag al aan bod kwam (zie 2.2.).

Tabel 10 brengt verder ook het aantal klachtverslagen over aandachtsvoorzieningen in beeld. Van de 557 voorzieningen aangeduid als aandachtsvoorziening zijn er 208 die bezoek kregen naar aanleiding van een klacht.

Dat een voorziening onder de verscherpte aandacht van Zorginspectie geplaatst wordt, vloeit niet noodzakelijk voort uit een klachtbespreking. Tussen het statuut van aandachtsvoorziening en een klacht bestaat dus geen causaal verband. Wel stellen we aan de hand van de gegevens vast dat zelfstandige voorzieningen aangeduid als aandachtsvoorzieningen geregeld inspectiebezoeken kregen naar aanleiding van klachten.

## 2.4.2 Voorstellen tot voorwaarden

Zorginspectie kan een voorstel tot voorwaarde(n) formuleren. Dat voorstel tot voorwaarde(n) komt er wanneer de tekort(en) zwaar genoeg is (zijn) om bij een volgend inspectiebezoek, wanneer de tekort(en) niet is (zijn) weggewerkt, een negatief advies te formuleren.

Tabel 11: Aantal keer dat voorwaarden voorgesteld werden in de afgelopen vier jaar.

Type voorziening	2007	2008	2009	2010
<b>Kinderdagverblijven</b>	26	33	19	51
<b>Diensten voor onthaalouders</b>	2	1	2	3
<b>Initiatieven voor buitenschoolse opvang</b>	43	45	36	44
<b>Centra voor kinderopvang en gezinsondersteuning</b>			1	0
<b>Totaal erkende voorzieningen</b>	<b>71</b>	<b>79</b>	<b>58</b>	<b>98</b>
<b>Zelfstandige kinderopvang</b>	153	176	252	252
<b>Zelfstandige buitenschoolse opvangvoorzieningen</b>		0	0	17
<b>Zelfstandige onthaalouders</b>	70	102	109	82
<b>Totaal voorzieningen onder toezicht</b>	<b>223</b>	<b>278</b>	<b>361</b>	<b>351</b>

In 2010 heeft Zorginspectie in de gesubsidieerde sector voor een groter aantal voorzieningen voorwaarden voorgesteld. In de zelfstandige sector werd voor de zelfstandige kinderopvang eenzelfde aantal voorstellen tot voorwaarden opgemaakt. Het aantal voorstellen tot voorwaarden lag in 2010 lager voor de zelfstandige onthaalouders. Grote verschillen tussen de redenen voor gesubsidieerde en zelfstandige voorzieningen zijn er dan weer niet. De thema's die leiden tot het voorstellen van voorwaarden, lopen grotendeels parallel met de thema's die eerder aan bod kwamen voor het aanduiden als aandachtsvoorziening. Veiligheid en accommodatie blijken de grootste struikelblokken te zijn.

In de volgende tabellen komen de redenen voor het voorstellen van voorwaarden per soort voorziening aan bod.

### 2.4.2.1 Gesubsidieerde sectoren

Indien er voorwaarden geformuleerd worden bij het advies, scoren zowel binnen kinderopvang als in de IBO's de veiligheid van infrastructuur en evaluatie van de werking hoog. In de IBO's worden ook de inzet van personeel, het aantal aanwezige kinderen en het kwaliteitssysteem meermaals als voorwaarde opgenomen bij het advies. Ook het gebrek aan noodzakelijke infrastructuur scoort hoog.

#### *Kinderdagverblijven*

Tabel 12: Redenen voor het voorstellen van voorwaarden en aantal keer dat ze voorkwamen bij gesubsidieerde kinderopvang in 2010. Thema's zijn gebaseerd op de regelgeving.

Thema	Aantal
Veiligheid infrastructuur	25
Evaluatie van de werking	22

Kwaliteitssysteem	15
Pedagogisch beleid	9
Kwaliteitsplanning	9
Aangepaste infrastructuur	7
Veiligheids- en gezondheidsbeleid	7
Noodzakelijke infrastructuur	6
Inzet van personeel	5
Andere	3
Kwaliteitsbeleid	3
Taken personeel	1

### Diensten voor onthaalouders

Bij drie diensten voor onthaalouders werd in 2010 een voorstel tot voorwaarde(n) bij het advies geformuleerd. De voorstellen hadden betrekking op het pedagogisch beleid en het veiligheids- en gezondheidsbeleid.

### Initiatieven voor buitenschoolse opvang

Tabel 13: Redenen voor het voorstellen van voorwaarden en aantal keer dat ze voorkwamen bij initiatieven voor buitenschoolse opvang in 2010. Thema's zijn gebaseerd op de regelgeving.

Thema	Aantal
Veiligheid infrastructuur	22
Veiligheid	15
Noodzakelijke infrastructuur	9
Evaluatie van de eigen werking	9
Inzet personeel	9
Aantal aanwezige kinderen	6
Andere	5
Kwaliteitsplanning	5
Kwaliteitssysteem	5
Spelmateriaal	4
Kinderparticipatie	3
Pedagogische aanpak	3
Kwaliteitsbeleid	2
Taken personeel	2
Identificatiefiche	2
Basisrechten	2
Vereisten personeel	1

#### 2.4.2.2 Zelfstandige sectoren

In de zelfstandige sectoren staan de veiligheid, de accommodatie en verplichte documenten (bv attest levensreddend handelen, aanwezigheidsregister, inlichtingenfiche) bovenaan wanneer een voorwaarde bij het advies geformuleerd wordt. Daarna volgt het niet voldoen aan de normen over personeelsomkadering, en het aantal aanwezige kinderen in de zelfstandige kinderdagverblijven en bij de zelfstandige onthaalouder.

### Zelfstandige kinderdagverblijven

Tabel 14: Redenen voor het voorstellen van voorwaarden en aantal keer dat ze voorkwamen bij zelfstandige kinderdagverblijven in 2010. Thema's zijn gebaseerd op de regelgeving.

Thema	Aantal
Veiligheid	157
Accommodatie	94
Verplichte documenten	64
Personeelsomkadering	55
Aantal aanwezige kinderen	49
Pedagogische aspecten	22
Hygiëne	18
Ouderparticipatie	10
Voeding	7
Gezondheid	2

### Zelfstandige Buitenschoolse opvangvoorziening

Tabel 15: Redenen voor het voorstellen van voorwaarden en aantal keer dat ze voorkwamen bij zelfstandige buitenschoolse opvangvoorzieningen in 2010. Thema's zijn gebaseerd op de regelgeving.

Veiligheid	15
Verplichte documenten	11
Accommodatie	9
Aantal aanwezige kinderen	4
Personeelsomkadering	4
Hygiëne	2
Pedagogische aspecten	2

### Zelfstandige onthaalouders

Tabel 16: Redenen voor het voorstellen van voorwaarden en aantal keer dat ze voorkwamen bij zelfstandige onthaalouders in 2010. Thema's zijn gebaseerd op de regelgeving.

Veiligheid	56
Verplichte documenten	40
Accommodatie	23
Aantal aanwezige kinderen	20
Hygiëne in de voorziening	6
Pedagogische aspecten	5
Ouderparticipatie	4
Voeding	2
Gezondheid	2

### 2.4.3 Negatief advies

Een negatief advies houdt in dat Zorginspectie aan Kind en Gezin adviseert om het attest of de erkenning van een voorziening in te trekken, of om een voorziening geen (verlenging van) attest of erkenning te verlenen. Hoeveel keer Zorginspectie een negatief advies gaf, kan u lezen in onderstaande tabel. Wat in 2010 de redenen voor dat negatieve advies waren, behandelen we in de volgende paragrafen. Per dossier zijn er meestal meerdere redenen om een negatief advies te geven, uitzonderlijk wordt een negatief advies gegeven op basis van één reden.

Tabel 17: Aantal keer per type voorziening dat Zorginspectie de voorbije 4 jaar negatief advies uitbracht.

Type voorziening	'07	'08	'09	'10
<b>Kinderdagverblijven</b>	2	5	2	3
<b>Diensten voor onthaalouders</b>	0	0	0	0
<b>Initiatieven buitenschoolse opvang<sup>9</sup></b>	14	4	5	13
<i>Totaal erkende kinderopvang</i>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>16</b>
<b>Zelfstandige kinderdagverblijven<sup>10</sup></b>	45	51	47	73
<b>Zelfstandige buitenschoolse opvangvoorziening</b>	/	/	/	3
<b>Zelfstandige onthaalouders</b>	15	23	23	31
<i>Totaal kinderopvang onder toezicht</i>	<b>60</b>	<b>74</b>	<b>70</b>	<b>107</b>

#### 2.4.3.1 Gesubsidieerde sectoren

Tekorten op het vlak van erkenningsvoorwaarden (infrastructuur, ...) in combinatie met andere factoren (zoals tekorten op het vlak van kwaliteitsregelgeving), zijn voor deze sectoren de meest frequent aangehaalde reden voor een negatief advies.

#### Kinderdagverblijven

Tabel 18: De verschillende thema's en het aantal keer dat Zorginspectie deze thema's in 2010 aanhaalde in het kader van een negatief advies voor gesubsidieerde kinderdagverblijven.

Thema	Aantal
Evaluatie van de werking	3
Kwaliteitssysteem	2
Veiligheid infrastructuur	2
Kwaliteitsbeleid	2
Kwaliteitsplanning	2
Noodzakelijke infrastructuur	1
Pedagogisch beleid	1
Taken personeel	1

<sup>9</sup> Hier is geen rekening gehouden met een negatief advies voor de erkenning van een individuele vestigingsplaats binnen een initiatief voor buitenschoolse opvang.

<sup>10</sup> Vanaf 2010 worden minicrèches ondergebracht bij de zelfstandige kinderdagverblijven.

### Initiatieven voor buitenschoolse opvang

Tabel 19: De verschillende thema's en het aantal keer dat Zorginspectie deze thema's in 2010 aanhaalde in het kader van een negatief advies voor initiatieven voor buitenschoolse opvang.

Thema	Aantal
Noodzakelijke infrastructuur	9
Bezetting	7
Veiligheid infrastructuur	6
Inzet van personeel	5
Veiligheid	3
Evaluatie van de werking	2
Kinderparticipatie	2
Kwaliteitsplanning	2
Kwaliteitssysteem	2
Taken personeel	2
Ouderparticipatie	1
Identificatiefiche	1
Spelmateriaal	1

#### 2.4.3.2 Zelfstandige sectoren

Een gebrekkige veiligheid en accommodatie waren de hoofdredenen voor een negatief advies in deze sectoren. Vaak gaat het echter om een combinatie van verschillende factoren die maken dat Zorginspectie een negatief advies geeft: de basiskwaliteit kan in de voorziening immers niet gegarandeerd worden.

### Zelfstandige kinderdagverblijven

Tabel 20: De verschillende thema's en het aantal keer dat Zorginspectie deze thema's in 2010 aanhaalde in het kader van een negatief advies voor zelfstandige kinderdagverblijven.

Thema	Aantal
Veiligheid in de voorziening	45
Accommodatie	34
Verplichte documenten	24
Pedagogische aspecten	22
Personeelsomkadering	19
Aantal aanwezige kinderen	14
Kennis van het Nederlands	10
Ouderparticipatie	10
Hygiëne in de voorziening	10
Voeding	9
Gedrag dat de psychische of fysieke integriteit van het kind kan schaden	6
Gezondheid	6



### Zelfstandige buitenschoolse opvangvoorziening

Tabel 21: De verschillende thema's en het aantal keer dat Zorginspectie deze thema's in 2010 aanhaalde in het kader van een negatief advies voor zelfstandige buitenschoolse opvangvoorzieningen.

Thema	Aantal
Verplichte documenten	2
Accommodatie	2
Aantal aanwezige kinderen	2
Pedagogische aspecten	2
Personeelsomkadering	2
Ouderparticipatie	1
Veiligheid in de voorziening	1

### Zelfstandige onthaalouders

Tabel 22: De verschillende thema's en het aantal keer dat Zorginspectie deze thema's in 2010 aanhaalde in het kader van een negatief advies voor zelfstandige onthaalouders.

Thema	Aantal
Veiligheid in de voorziening	28
Verplichte documenten	17
Accommodatie	16
Pedagogische aspecten	11
Hygiëne in de voorziening	10
Gezondheid	6
Ouderparticipatie	5
Personeelsomkadering	3
Aantal aanwezige kinderen	4
Voeding	4

## 2.5 Financiële inspecties

Erkende voorzieningen onder toezicht van Kind en Gezin en Zorginspectie ondergaan, naast inhoudelijke inspecties, ook vierjaarlijks een financiële inspectie. Zorginspectie heeft op dat vlak twee opdrachten.

Allereerst gaan we na of de financiële middelen die de Vlaamse overheid verstrekt, worden gebruikt waarvoor ze zijn bedoeld. Dat gebeurt niet bij de voorziening zelf, maar bij het organiserend bestuur.

Daarnaast controleert Zorginspectie of erkende voorzieningen de ouderbijdragen correct berekenen. Die controles vinden telkens plaats in de voorziening. Duiken er aan de hand van een steekproef fouten of onduidelijkheden op, dan gaat een grondigere controle door.

Sinds de opstart van het inkomensgerelateerd werken (IKG) in de zelfstandige sector in 2009 inspecteert Zorginspectie via steekproef de ouderbijdrage in de voorzieningen die zelf factureren aan de ouders.

Tabel 23: Aantal inspectieverslagen van de besteding van overheidsmiddelen bij organiserende besturen in 2010.

Type organiserend bestuur	Aantal inspectieverslagen 2010
<b>Organiserend bestuur kinderopvang</b>	142
<b>Initiatieven voor adoptie</b>	7
<b>Centra voor kinderzorg en gezinsondersteuning</b>	12
<b>Projecten</b>	22
<b>Totaal</b>	<b>183</b>

Tabel 24: Aantal inspectieverslagen van ouderbijdragen bij voorzieningen in 2010.

Type voorziening	Aantal inspectieverslagen 2010
<b>Kinderdagverblijven</b>	23
<b>Zelfstandige kinderdagverblijven</b>	29
<b>Totaal</b>	<b>52</b>

## 3 Evaluatie van de kwaliteit in voorzieningen

Eén van de taken van Zorginspectie is de evaluatie van het kwaliteitsbeleid van voorzieningen. Dat betekent dat Zorginspectie moet nagaan of voorzieningen een basiskwaliteit kunnen bieden. Dit derde hoofdstuk geeft onze vaststellingen op dat vlak weer.

Bij erkende voorzieningen inspecteren we de regelgeving met betrekking tot de erkenningsvoorwaarden en de regelgeving inzake kwaliteitszorg, opgelegd door het kwaliteitsdecreet.

Voor zelfstandige initiatieven voor groepsopvang (ZKDV en ZBO) observeren we het pedagogisch klimaat aan de hand van de KWAPOI (observatie-instrument) en inspecteren we de door de regelgeving opgelegde voorwaarden voor het verkrijgen van een attest van toezicht.

### 3.1 Basiskwaliteit in de voorzieningen

Per sector geven we aan welke aspecten van de basiskwaliteit in de betrokken sector minder goed opgevolgd worden door de voorzieningen.

#### 3.1.1 Gesubsidieerde sectoren

Globaal genomen kan uit de analyse van de inspectieverslagen van 2010 worden afgeleid dat de gesubsidieerde voorzieningen de erkenningsvoorwaarden (indien deze tijdens het inspectiebezoek aan bod kwamen) goed opvolgen.

We stellen vast dat de diensten voor onthaalouders, de kinderdagverblijven en de initiatieven voor buitenschoolse opvang globaal genomen goed scoren op de getoetste erkenningsvoorwaarden. De initiatieven voor buitenschoolse opvang scoren minder goed op de toepassing van de erkenningsvoorwaarden inzake veiligheid (bijvoorbeeld het aanwezig zijn en toepassen van een crisisprocedure, melden van gevaarsituatie, toegangsbeveiliging).

In het kader van de regelgeving kwaliteitszorg scoren de kinderdagverblijven, de diensten voor onthaalouders en de initiatieven voor buitenschoolse opvang globaal genomen iets minder goed op de evaluatie en de bijsturing van de tevredenheid van de ouders. De kinderdagverblijven scoren ook minder goed op de evaluatie en de bijsturing van de eigen werking, de beschrijving van hoe de tevredenheid wordt nagegaan, de beschrijving van de processen van de werking, de doelstellingen, middelen en verantwoordelijkheden. De initiatieven buitenschoolse opvang scoren ook minder goed op de evaluatie en de bijsturing van de eigen werking.

### 3.1.2 Zelfstandige sectoren

#### 3.1.2.1 KWAPOI

Zorginspectie evalueert de pedagogische kwaliteit in zelfstandige kinderdagverblijven en zelfstandige buitenschoolse opvangvoorzieningen aan de hand van het 'kwaliteitsinstrument particuliere opvanginstellingen' (KWAPOI). De voorzieningen kunnen zich voorbereiden op deze evaluatie via de toepassing van de Z-KWAPOI (zelfevaluatie-instrument).

Het instrument 'KWAPOI' biedt een beeld van het pedagogisch klimaat in de zelfstandige kinderdagverblijven en zelfstandige buitenschoolse opvangvoorziening.

Het gehanteerde instrument is opgebouwd rond 5 situaties die kenmerkend zijn voor het functioneren van een opvangvoorziening, nl. de rustsituatie, de eetsituatie, de verzorgingssituatie/zindelijkheidsstraining, de situatie activiteitenbegeleiding en speelgoed, en de onthaalsituatie. Deze aanpak werd gekozen om de toegankelijkheid van het instrument voor de initiatiefnemers te vergroten. Aan de grondslag van de beoordeling van deze situaties liggen een aantal pedagogische criteria, nl. individualiseren, flexibiliteit, veiligheid, stimuleren, zelfstandigheid bevorderen, structureren en bewegingsvrijheid.

Het voordeel van deze aanpak in de diverse situaties, is dat ook de beoordeling van één situatie betrouwbaar en valide blijkt, zodat het instrument ook afgenomen kan worden over één of meerdere situaties, zonder dat het noodzakelijk is altijd het hele instrument af te nemen.

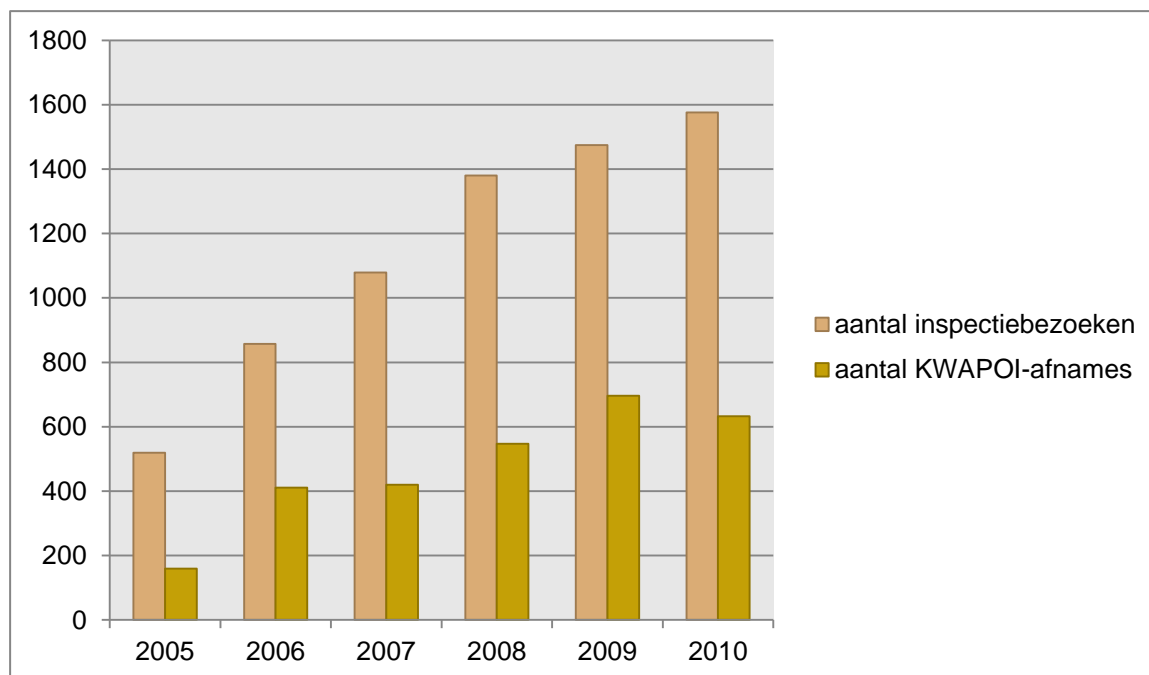
Mogelijke score per item is 1, 3, 5 of 7. Voor het realiseren van de basiskwaliteit moet de voorziening een gemiddelde score van 3 over de beoordeelde situaties heen behalen. Ook per afzonderlijke situatie is 3 de vastgelegde grenswaarde om van een basiskwaliteit te kunnen spreken. Eén van de voorwaarden voor het bekomen van financiële ondersteuning in het kader van een kwalitatieve werking als zelfstandig kinderdagverblijf en zelfstandige buitenschoolse opvangvoorziening, is het behalen van een gemiddelde score van 4.

Tabel 29 geeft weer hoe vaak het instrument de afgelopen jaren gebruikt werd ten opzichte van het totale aantal bezoeken. We streven ernaar de KWAPOI zo vaak mogelijk te gebruiken om het pedagogische klimaat in een voorziening te evalueren. Er is over de verschillende jaren dan ook een stijging te zien: in 2005 werd de KWAPOI 159 keer afgenomen, in 2010 633 keer.

Tabel 29: Aantal bezoeken aan ZKDv's en ZBO's en het aantal keer (aantal en %) hiervan dat het om een KWAPOI-afname ging.

Jaar	Totaal aantal bezoeken	Aantal KWAPOI Aantal	Aantal KWAPOI %
2005	519	159	30,6%
2006	857	411	48%
2007	1079	420	39%
2008	1380	547	40%
2009	1475	696	43%
2010	1576	633	40%

Grafiek 5: Aantal inspectiebezoeken aan de zelfstandige groepsopvang en het aantal KWAPOI-afnames van 2005 tot 2010.



Welke scores gemiddeld per beoordeelde situatie behaald werden, kan u lezen in tabel 30.

Tabel 30: Jaarlijkse gemiddelde KWAPOI- scores per situatie

KWAPOI situaties	Observaties 2001	Observaties 2005	Observaties 2006	Observaties 2007	Observaties 2008	Observaties 2009	Observaties 2010
<b>Rustsituatie</b>	4,58	4,44	4,46	4,47	4,53	4,53	4,51
<b>Verzorgingssituatie</b>	4,45	4,69	4,64	4,55	4,65	4,67	4,66
<b>Activiteiteitenbegeleiding</b>	4,45	4,70	4,63	4,71	4,66	4,73	4,74
<b>Eetsituatie</b>	4,48	4,73	4,67	4,68	4,70	4,74	4,72
<b>Onthaalsituatie</b>	5,10	5,24	5,10	5,48	5,39	5,54	/
<b>Gemiddelde score</b>	<b>4,50</b>	<b>4,68</b>	<b>4,72</b>	<b>4,67</b>	<b>4,68</b>	<b>4,72</b>	<b>4,70</b>

De gemiddelde scores per situatie liggen ook in 2010 boven de 4,5.

Tabel 31 en 32, vervolgens, spitsen zich toe op de voorzieningen die de minimale score van 3 voor basiskwaliteit en van 4 voor financiële ondersteuning niet behaalden.

Tabel 31: Totaal aantal KWAPOI-observaties, en aantal hiervan waarbij de wetenschappelijk bepaalde drempel van 3 niet behaald werd.

Jaar	Totaal aantal KWAPOI	Aantal KWAPOI < 3 Aantal	Aantal KWAPOI <3 %
<b>1999</b>	266	21	7,9%
<b>2001</b>	315	17	5,4%
<b>2005</b>	159	5	3,1%
<b>2006</b>	411	10	2,4%
<b>2007</b>	420	8	1,9%
<b>2008</b>	547	15	2,7%
<b>2009</b>	696	14	2,0%
<b>2010</b>	633	11	1,7%

Tabel 32: Totaal aantal KWAPOI-observaties in het kader van de aanvraag voor financiële ondersteuning, en aantal hiervan waarbij de drempel van 4 niet behaald werd

Jaar	Totaal aantal KWAPOI i.k.v. financiële tegenwoordiging	Aantal KWAPOI < 4 Aantal	Aantal KWAPOI < 4 %
<b>2007</b>	229	21	9,2%
<b>2008</b>	402	26	6,5%
<b>2009</b>	500	35	7,0 %
<b>2010</b>	509	31	6,1%

In 2010 scoren de voorzieningen bij de afname van de KWAPOI 11 keer (dit is 1,7%) lager dan een score 3 en realiseren daardoor niet de vooropgestelde basiskwaliteit. Uit deze gegevens kan afgeleid worden dat het aantal voorzieningen die gemiddeld lager dan een score 3 scoren zeer klein is.

In 2010 werd de KWAPOI 509 keer afgenomen naar aanleiding van een aanvraag voor financiële ondersteuning; 31 keer (dit is 6,1%) werd de score 4 niet gehaald. Uit deze gegevens kan afgeleid worden dat het aantal voorzieningen die gemiddeld lager dan een score 4 scoren zeer klein is en verhoudingsgewijs doorheen de jaren afneemt.

### **3.1.2.2 Toetsing van de regelgeving 'voorwaarden attest van toezicht'**

Zorginspectie inspecteert naast de pedagogische kwaliteit in zelfstandige kinderopvang ook andere aspecten van de regelgeving; bijvoorbeeld de functionaliteit en de veiligheid van de infrastructuur, het toezicht op de kinderen, of de bezetting.

Globaal genomen leiden we uit de gegevens van de inspectieverslagen van 2010 af dat de voorzieningen van de zelfstandige sectoren de voorwaarden voor een attest van toezicht (indien deze tijdens het inspectiebezoek aan bod kwamen) goed opvolgen.

We stellen vast dat de (nieuwe) vereiste voorwaarden inzake het attest levensreddend handelen minder goed opgevolgd worden bij de zelfstandig buitenschoolse opvangvoorzieningen en de zelfstandige kinderdagverblijven. De uitwerking van een crisisprocedure volgens de (nieuwe) vereiste voorwaarden voor een attest van toezicht wordt minder goed opgevolgd door de zelfstandige kinderdagverblijven, de zelfstandige onthaalouders en de zelfstandige buitenschoolse

opvangvoorzieningen. De zelfstandige kinderdagverblijven scoren tenslotte minder goed op de veiligheid van de buitenruimte.

## 4 Reactiemogelijkheid op verslagen

Sinds oktober 2009 hebben de voorzieningen de mogelijkheid te reageren op het ontwerpverslag van een inspectiebezoek. Zorginspectie streeft correcte verslaggeving na. Daarom kan de voorziening binnen 14 kalenderdagen schriftelijk reageren op onjuistheden of onduidelijkheden in het ontwerpverslag (bijvoorbeeld een onduidelijk omschreven vaststelling, een onjuiste spelling van namen, adres, e-mailadres, ...). Het is niet de bedoeling om via deze weg te reageren op vaststellingen, het oordeel van de inspecteur of de geldende regelgeving. Omwille van het hoge aantal inspectieverslagen verloopt de opvolging van de reactietermijnen geautomatiseerd. Dit heeft als gevolg dat de reactietermijnen strikt gehanteerd worden.

De inspecteur beslist of het ontwerpverslag al dan niet aangepast wordt. Past de inspecteur het verslag aan, dan krijgt de voorziening het gewijzigde verslag. Het definitieve inspectieverslag bezorgt Zorginspectie samen met de reactie van de voorziening aan Kind en Gezin. Ook als de inspecteur het verslag niet aanpast naar aanleiding van de reactie, of als de reactie buiten termijn toekomt, bezorgen we deze reactie aan Kind en Gezin.

In de loop van 2010 kreeg Zorginspectie 96 reacties binnen termijn. Dit betekent dat slechts op 3,6% van de ontwerpverslagen binnen de reactietermijn gereageerd werd. De geformuleerde reacties gaven in 54 situaties (56%) aanleiding tot het aanpassen van het inspectieverslag. 44 reacties werden buiten termijn ingediend, deze reacties werden aan Kind en Gezin overgemaakt.



## 5 Besluit

In 2010 bracht Zorginspectie 2643 inspectiebezoeken aan initiatieven die onder de bevoegdheid van Kind en Gezin vallen. Dat is een globale stijging van 13% van het totaal aantal inspectiebezoeken in vergelijking met 2006. Voor de inhoudelijke inspecties is er een daling van 8% van het aantal inspectiebezoeken in vergelijking met 2009. Deze daling is te wijten aan het vertrek (omwille van pensionering, loopbaanonderbreking ) van 3 ervaren inspecteurs in de loop van 2010. Hierbij moet bijkomend opgemerkt worden dat het effectief beschikbare personeelsbestand van Zorginspectie de voorbije jaren lichtjes gedaald is.

Zorginspectie plant inspecties aan de hand van een prioriteitenlijst. Procedurebezoeken en klachtbezoeken krijgen daarbij voorrang op opvolgingsbezoeken. In 2010 blijkt dat het aantal procedurebezoeken lichtjes gedaald is ten opzichte van 2009. Steeds meer bezoeken worden aangestuurd door Kind en Gezin (procedureopdrachten en klachten) waardoor er minder ruimte is voor opvolgingsbezoeken. In 2010 is het aantal procedurebezoeken in vergelijking met 2005 ongeveer verdubbeld . De grote toename van het aantal opvangplaatsen, het aantal nieuwe voorzieningen in de zelfstandige sector en de specifieke regelgeving ligt aan de basis voor de toename van de procedurebezoeken.

De hoeveelheid klachtbezoeken is in 2010 eveneens sterk toegenomen. In vergelijking met 2009 is het aantal inspectiebezoeken in 2010 naar aanleiding van een klachtopdracht met 16 % toegenomen. In vergelijking met 2006 is het aantal klachtbezoeken verdubbeld. Ook hier liggen de grote toename van het aantal opvangplaatsen, het aantal nieuwe voorzieningen in de zelfstandige sector en de specifieke regelgeving inzake klachten over voorzieningen aan de basis voor de toename van de klachtbezoeken.

Het aantal opvolgingsbezoeken, bezoeken die dus aangestuurd worden door Zorginspectie, is in 2010 verder afgenomen en bedraagt minder dan de helft opvolgingsbezoeken ten opzichte van 2006. Deze opvolgingsbezoeken plant Zorginspectie zelf op basis van een risicoanalyse.

In vergelijking met voorgaande jaren is in 2010 het aantal voorzieningen die als aandachtsvoorziening worden aangeduid toegenomen. Deze stijging is procentueel vooral te situeren in de erkende sector van de kinderdagverblijven en initiatieven voor buitenschoolse opvang. In de zelfstandige sector zijn de aantallen gelijklopend met 2009. De belangrijkste thema's om een voorziening aan te duiden als aandachtsvoorziening vindt u terug in de tabellen 5, 6, 7, 8 en 9. Uit deze overzichten blijkt dat de veiligheid van de infrastructuur (binnenruimtes, buitenruimte, inrichting en accommodatie) in alle sectoren frequent wordt aangehaald als één van de redenen voor het aanduiden van een voorziening als aandachtsvoorziening.

Het aantal keer dat Zorginspectie een voorstel tot voorwaarden formuleerde lag in 2010 hoger dan in 2009. De stijging is volledig te situeren binnen de gesubsidieerde sector, in de zelfstandige sector is er een daling van het aantal voorstellen met voorwaarden.

Het aantal negatieve adviezen in 2010 is voor het geheel van de sector hoger dan in 2009. 5% van de inspectiebezoeken geven aanleiding tot het formuleren van een negatief advies. Per dossier zijn er meestal meerdere redenen om een negatief advies te geven, uitzonderlijk wordt een negatief advies gegeven op basis van één reden. De voornaamste redenen die aanleiding geven tot het formuleren van een negatief advies zijn een combinatie van elementen en grotendeels gebaseerd op tekorten in infrastructuur, veiligheid van infrastructuur en accommodatie, evaluatie van de werking (erkende sector) en het ontbreken van verplichte documenten zoals attesten levensreddend handelen (zelfstandige sectoren). Meer detailinformatie vindt u terug in de tabellen 17, 18, 19, 20, 21 en 22.

Uit de vaststellingen van Zorginspectie blijkt dat de gesubsidieerde initiatieven de erkenningsvoorwaarden over het algemeen goed opvolgen; op een aantal elementen uit de kwaliteitsregelgeving scoren de gesubsidieerde initiatieven minder goed.

In de zelfstandige sector wordt de pedagogische kwaliteit in de zelfstandige kinderdagverblijven en zelfstandige buitenschoolse opvang geëvalueerd aan de hand van de KWAPOI (observatieschaal). De gemiddelde scores op de verschillende situaties schommelen slechts licht. Het gemiddelde over alle onderdelen ligt in 2010 op 4,70. Deze score is vergelijkbaar met die van de voorgaande jaren. In 2010 wordt in 1,7% van de afnamen een gemiddelde score lager dan 3 op de KWAPOI behaald. In het kader van een aanvraag voor financiële ondersteuning werd op 6,1% van de afgenomen KWAPOI's geen gemiddelde score van 4 behaald. Een score 4 is één van de voorwaarden om deze financiële ondersteuning te bekomen.

Globaal genomen blijkt dat de voorzieningen van de zelfstandige sectoren de voorwaarden voor het verkrijgen van een attest van toezicht (indien deze voorwaarden tijdens het inspectiebezoek aan bod kwamen) goed opvolgen. Recente wijzigingen aan de regelgeving (bijvoorbeeld beschikken over een attest levensreddend handelen, het uitwerken van een crisisprocedure) scoren in 2010 minder goed.

## Colofon

### **Verantwoordelijke uitgever**

Marc Morris  
Administrateur-generaal  
Zorginspectie  
Koning Albert II-laan 35, bus 31  
1030 Brussel

### **Depotnummer**

D/2011/3241/290