



Gezamenlijk advies

de wijziging van het Jachtdecreet

Adviesvraag over de wijziging van het Jachtdecreet

Datum van goedkeuring **9 december 2014**

Volgnummer **2014 | 38**

Coördinator + e-mailadres **Kathleen Quick, kathleen.quick@minaraad.be**

Co-auteur + e-mailadres **Kris Van Nieuwenhove, kris.vannieuwenhove@lv.vlaanderen.be**

Inhoud

Krachtlijnen	3
Procesbeschrijving	5
Dossierbeschrijving	6
Aanbevelingen	7
1.1 Algemeen	7
1.2 Rechtsgrond inzake de openings- en sluitingstijden	7
1.3 Rechtsgrond inzake vervangen van de term “eendesoor- door “waterwildsoorten”	8
1.4 Rechtsgrond in verband met bewijsvoering jachtrechten ...	9
1.5 Rechtsgrond in verband met methoden, middelen en installaties.	11
1.6 Bijkomende mogelijke aanpassingen	14

Krachtlijnen

Op 21 oktober 2014 ontvingen de Minaraad en de SALV de adviesvraag over de wijziging aan het Jachtdecreet. Naar aanleiding van de besluitvorming over de uitvoeringsbesluiten van het Jachtdecreet, drong de Raad van State er immers op aan om ook het Jachtdecreet zelf te actualiseren. In dit kader merken de Raden op dat het ongebruikelijk is om een decreet te wijzigen nadat eerst de uitvoeringsbesluiten werden aangepast.

Wat betreft het schrappen van de verplichte vijfjaarlijkse herziening van de data van de opening en de sluiting van de jacht, zien de Minaraad en de SALV in deze wijziging zowel enkele mogelijke voor- als nadelen. Herzieningen wat betreft de jachtopeningstijden zullen naar alle waarschijnlijk in de toekomst ook aan de orde zijn, maar door het invoeren van deze wijziging zal evenwel nog niet duidelijk zijn op wiens initiatief en in functie van welke doelstellingen dit kan gebeuren en of een herziening zelfs daadwerkelijk zal gebeuren.

Met het oog op gefundeerde beslissingen in dit kader bevelen de Raden aan om het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (hierna INBO) onderzoek te laten voeren om op basis van objectieve en wetenschappelijke gegevens te kunnen beslissen over de opening of sluiting van de jacht op een bepaalde soort. De Raden bevelen tevens aan om deze cyclische onderzoeksinspanning en deze timing te vermelden in artikel 4 van het decreet.

Wat betreft het voorzien van een schriftelijke toestemming, wil men via deze wijziging aan het decreet dit invoeren wanneer een jachtplan wordt neergelegd en er een inperking of uitbreiding van het jachtterrein wordt voorgesteld (zoals voorzien in artikel 30 en 31 van het jachtadministratiebesluit). Hierover bestaat enkel discussie wat betreft het voorzien van een schriftelijke toestemming bij uitbreiding van een jachtplan. Natuurpunt en Bond Beter Leefmilieu gaan akkoord met deze wijziging, Hubertusvereniging Vlaanderen, Landelijk Vlaanderen, Boerenbond, Algemeen Boerensyndicaat, Groene Kring en het Vlaams Agrarisch Centrum vragen hieromtrent het behoud van de formulering in het huidige decreet.

Momenteel liggen de jachtplannen enkel ter inzage bij de arrondissementscommissaris. Om meer transparantie, duidelijkheid en draagvlak over de jachtplannen te verkrijgen bevelen de Minaraad en de SALV aan om deze digitaal en bijvoorbeeld via een website ter beschikking te stellen. Daarenboven vragen de Raden om in het decreet een paragraaf toe te voegen die de eigenaars van een grond machtigt om de naam van de desbetreffende jager op te vragen.

De Raden stellen voor om ontwerpartikel 19 minstens op zijn tekstkwaliteit na te kijken, aan te passen en te verduidelijken. In het bijzonder vragen de Raden om een definitie voor de woorden jachtwijze en jachtmethode die in de regelgeving worden gebruikt toe te voegen aan het decreet.

Verder vragen de Raden om ontwerpartikel 19, eerste lid aan te vullen met de voorwaarde dat deze regeling dient te gebeuren in functie van het verstandig gebruik van wildsoorten en hun leefgebieden, (zoals bepaald in artikel 2 van het jachtdecreet). De Raden vragen ook om in ontwerpartikel 19, tweede lid en derde lid het woord “methoden” te schrappen.

Procesbeschrijving

Datum adviesvraag	20 oktober 2014
Naam adviesvrager + functie	Mevr. Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw
Rechtsgrond van de adviesvraag	DABM, art. 11.2.1, §1, 4° en §2
Adviestermijn	30 dagen
Samenwerking	SALV
Overlegcommissie	PWC Jachtbeleid, Werkcommissie Open Ruimte
Vergaderingen: soort + datum	Ontvangst van de adviesvraag op 21 oktober 2014, eerste bespreking in de werkcommissie Open Ruimte van 6 november, toelichting door ANB in de Permanente Werkcommissie Jachtbeleid d.d. 18 november, opmaak van eerste ontwerpversie voor schriftelijke procedure, opmaak van tweede versie op basis van de ontvangen amendementen

Op 21 oktober 2014 ontvingen de Minaraad en de SALV de adviesvraag over de wijziging aan het Jachtdecreet. Op 6 november werd een aantal van de wijzigingen besproken in de Werkcommissie Open Ruimte. In de Permanente Werkcommissie Jachtbeleid van 18 november werd door een delegatie van het ANB een toelichting gegeven. Op de voorgenoemde werkcommissies waren ook de ad-hoc werkcommissieleden van de SALV aanwezig.

De Minaraad en de SALV wensen het Agentschap voor Natuur en Bos te danken voor de toelichting.

Het advies werd vastgesteld per schriftelijke procedure – die in de schoot van de Minaraad liep van 28 november tot 8 december, en bij de SALV van 1 tot 5 december. Tijdens de schriftelijke procedure gingen er over dit adviesproject nog overlegmomenten door bij de permanente werkcommissie Jachtbeleid en de Werkcommissie Open Ruimte, resp. op 2 en 4 december.

Dossierbeschrijving

- [1] Na de recente wijzigingen aan de Vlaamse jachtregelgeving in het kader van het project wetsintegratie, waarbij 17 uitvoeringsbesluiten werden teruggebracht tot slechts vier, werd ook het Jachtdecreet zelf nog eens onder de loep genomen. Naar aanleiding van de besluitvorming over de hierboven vermelde uitvoeringsbesluiten, drong de Raad van State er immers op aan om ook het Jachtdecreet zelf te actualiseren, opdat het een passende rechtsgrond zou bieden voor deze besluiten.
- [2] In dit voorontwerp van decreet worden er daarom volgens de memorie van toelichting enkele wijzigingen aan het Jachtdecreet voorgesteld, met het oog op drie verschillende doelen:
1. Het vereenvoudigen van procedures (artikel 2);
 2. Het verduidelijken van de rechtsgrond van diverse bepalingen uit de uitvoeringsbesluiten van het Jachtdecreet met het oog op een ondubbelzinnige uitvoering (artikel 4);
 3. Het voorzien van een rechtsgrond voor diverse bepalingen uit de uitvoeringsbesluiten van het Jachtdecreet voor die aspecten die in de nieuwe uitvoeringsbesluiten zijn overgenomen uit de opgeheven uitvoeringsbesluiten en waarvoor toen klaarblijkelijk onvoldoende of betwifelbare rechtsgrond bestond (artikelen 3 en 5 tot en met 12).

Aanbevelingen

1.1 Algemeen

- [3] Vooreerst merken de Raden op dat het ongebruikelijk is om een decreet te wijzigen nadat eerst de uitvoeringsbesluiten werden aangepast.

1.2 Rechtsgrond inzake de openings- en sluitingstijden

Met artikel 2 van het wijzigingsdecreet wordt voorgesteld om artikel 4 van het Jachtdecreet te wijzigen. Inhoudelijk gaat het over de verplichte vijfjaarlijkse herziening van de data voor de opening en sluiting van jacht die met dit wijzigingsbesluit wordt opgeheven.

- [4] **Risico-inschatting levert gemengd beeld op.** De Minaraad en de SALV zien in deze wijziging zowel enkele mogelijke voor- als nadelen. Met het opheffen van de verplichting tot een vijfjaarlijkse herziening, ontstaat enerzijds het risico dat de beleidsbeïnvloeding – door de partijen voor en tegen een eventuele herziening – zal leiden tot een status quo, waarbij de openingstijden blijven wat ze nu zijn. Anderzijds vervallen hiermee de risico's verbonden aan een, wegens omstandigheden, laattijdige herziening en is ook een volledige herziening niet altijd noodzakelijk.

Herzieningen wat betreft de jachtopeningstijden zullen naar alle waarschijnlijk in de toekomst ook aan de orde zijn, gezien dit in het verleden ook reeds gebeurde voor de termijn van vijf jaar was verstreken en omdat de noodzaak zich aandienende. Na doorvoering van voorliggend wijzigingsvoorstel zal evenwel nog niet duidelijk zijn op wiens initiatief en in functie van welke doelstellingen dit kan gebeuren en of een herziening zelfs daadwerkelijk zal gebeuren.

- [5] **Openingstijden vereisen onderbouwde doelstellingen.** Met het oog op gefundeerde beslissingen in verband met de bepaling van openings- en sluitingstijden, bevelen de Minaraad en de SALV aan om het INBO op een gestructureerde wijze onderzoek te laten uitvoeren over de verschillende jachtwildsoorten. De Raden stellen in het bijzonder voor om hierbij te werken met een onderzoekscyclus, zodat er voor elke jachtwildsoort (of -soortengroep) op basis van een afgewogen proces een beheerdoelstelling wordt bepaald en vervolgens op gezette tijden de stand van zaken telkens opnieuw wordt geëvalueerd. Na het afronden van een deelonderzoek, d.i. voor een jachtwildsoort (of -soortengroep), kan men op basis van geobjectiveerde gegevens beslissen of er al dan niet een wijziging met betrekking

tot de opening of sluiting van de jacht op een bepaalde soort aan de orde is.

De Minaraad en de SALV raden tevens aan om deze cyclische onderzoeks-inspanning en deze timing te vermelden in artikel 4 van het decreet, zodat de garantie wordt ingebouwd dat de eventuele nood tot herziening, die zou blijken uit het onderzoek, ook tot aanpassingen in verband met de jacht-openingstijden zal leiden.

1.3 Rechtsgrond inzake vervangen van de term “eendesoorten” door “waterwildsoorten”

Artikel 3 van het wijzigingsdecreet vervangt de term “eendesoorten” uit artikel 6, 3^{de} lid, van het Jachtdecreet door de term “waterwildsoorten”. De bekomen tekst zal aldus luiden: *“De Vlaamse Regering kan evenwel [...] de jacht op door haar bepaalde waterwildsoorten een uur na de officiële zonsondergang en een uur voor de officiële zonsopgang toestaan [...]”*.

[6] **Twee standpunten.** Met deze wijzigingsbepaling wordt een rechtsgrond voorzien voor de mogelijke opening, buiten de daguren, van de jacht op alle waterwild. In de memorie van toelichting wordt aangegeven dat men slechts beoogt de mogelijkheden tot bijzondere bejaging te verruimen met betrekking tot twee ganzensoorten. Maar aangezien op deze soorten ook met de kogel mag worden gejaagd, brengt dit mogelijk extra veiligheidsaspecten met zich mee.

- **STANDPUNT Hubertusvereniging Vlaanderen en Landelijk Vlaanderen.** Deze organisaties zijn het eens met voorliggende wijziging.
- **STANDPUNT Natuurpunt en Bond Beter Leefmilieu.** Natuurpunt en Bond Beter leefmilieu wijzen erop dat dit meer is dan een technische aanpassing. Door het vervangen van de term eendesoorten door waterwild, kunnen niet enkel de bedoelde eenden- en ganzensoorten bejaagd of bestreden worden een uur voor zonsopgang en een uur na zonsondergang, maar ook ander waterwild, zoals de kievit. Natuurpunt en Bond Beter Leefmilieu gaan niet akkoord met de voorgestelde wijziging en stellen voor om de term ganzensoorten toe te voegen aan het huidige artikel.

Natuurpunt en Bond Beter Leefmilieu vragen ook om rekening te houden met het veiligheidsaspect en vraagt om de tijd tussen melding en actie te verlengen tot 7 werkdagen, zoals ook al aangegeven in het Minaraad advies 2013/53.

1.4 Rechtsgrond in verband met bewijsvoering jachtrechten

Artikel 4 van het wijzigingsdecreet stelt voor om aan artikel 7 van het Jachtdecreet een bepaling toe te voegen die het mogelijk maakt dat de Vlaamse Regering in bepaalde omstandigheden een schriftelijk bewijs van het jachtrecht kan eisen wanneer een jachtplan wordt neergelegd of aangepast.

[7] **Situering.** De met deze ontwerpdecreettekst verband houdende besluitbepalingen lijken de volgende te zijn:

- *“Voor elk perceel dat aan een voorstel van jachtplan wordt toegevoegd en dat niet was opgenomen in het laatst goedgekeurde jachtplan, wordt een schriftelijk bewijs toegevoegd waaruit blijkt dat men het jachtrecht heeft op het betreffende perceel.”¹*
- *“Ingeval er overlappingen worden vastgesteld, wordt het perceel in kwestie toegewezen aan het jachtplan van degene die voor het perceel de oudste nog geldige schriftelijke overeenkomst kan voorleggen. De arrondissementscommissaris nodigt daarvoor binnen een termijn van een maand de betrokken indieners van het voorstel van jachtplan uit om een schriftelijke overeenkomst voor te leggen met betrekking tot het perceel waarop een overlapping werd vastgesteld.”²*
- *“Het verzoek tot aanpassing van het jachtplan gebeurt door middel van een schriftelijk verzoek door de jachtrechthouder aan de arrondissementscommissaris. Aan dit verzoek wordt een schriftelijk bewijs toegevoegd dat de verzoeker over het jachtrecht beschikt op het perceel in kwestie. De arrondissementscommissaris nodigt in voorkomend geval de betrokken indiener van het jachtplan uit om binnen een termijn van een maand een schriftelijke overeenkomst voor te leggen ...”³*

Voor de eerste en de derde bepaling zou er reeds rechtsgrond kunnen gevonden worden in de eerste zinnen van artikel 7, 4^{de} lid van het Jachtdecreet: *“De Vlaamse Regering bepaalt de vorm, het tijdstip en de wijze waarop de plannen worden neergelegd ... en de extra informatie die moet worden verstrekt.”*. De tweede bepaling lijkt reeds een rechtsgrond te hebben in artikel 7, 1^{ste} lid van het Jachtdecreet: *“In geval van betwisting inzake het jachtrecht op hetzelfde perceel heeft hij die een schriftelijk akkoord van de eigenaar kan voorleggen, het jachtrecht”*.

¹ Jachtadministratiebesluit, art. 30, 4^{de} lid.

² Jachtadministratiebesluit, art. 31, §4, 2^{de} lid.

³ Jachtadministratiebesluit, art. 32, §6, 2^{de} en 3^{de} lid.

De nota aan de leden van de Vlaamse Regering stelt op p. 2 dat deze voorgestelde wijzigingen aan het decreet worden doorgevoerd na aandringen van de Raad van State om het Jachtdecreet bij te werken. Nog volgens deze nota heeft de voorgestelde wijziging aan artikel 7 als doel om “*de rechtsgrond van diverse bepalingen uit de uitvoeringsbesluiten van het Jachtdecreet te verduidelijken met het oog op een ondubbelzinnige uitvoering*”. De Raden vragen om, op basis op het voorgaande, na te kijken of het nodig is deze verduidelijking te creëren. In tweede orde hebben zij bij de voorgestelde decreetwijziging **twee bedenkingen**, enerzijds over verplichtingen tot het voorleggen van een schriftelijke toestemming zelf en anderzijds in verband met de beschikbaarheid en toegankelijkheid van de jachtplannen.

- [8] **Het kunnen voorleggen van een schriftelijke toestemming.** In het actuele Jachtdecreet, is deze plicht tot het kunnen voorleggen van een schriftelijk bewijs enkel expliciet aan de orde bij betwisting. Het ontwerp-decreet voert nu ook een rechtsgrond in die expliciet toelaat dat de Vlaamse Regering in bepaalde omstandigheden kan eisen dat er een schriftelijk bewijs van het jachtrecht wordt voorgelegd bij het neerleggen of het aanpassen van het plan

- **STANDPUNT Natuurpunt en Bond Beter Leefmilieu.** Natuurpunt en Bond Beter Leefmilieu gaan akkoord met de voorgestelde wijziging en de drie omstandigheden waaronder dit nu verplicht zou worden.

STANDPUNT Hubertusvereniging Vlaanderen, Landelijk Vlaanderen, Boerenbond, Algemeen Boerensyndicaat, Vlaams Agrarisch Centrum en Groene Kring. Deze organisaties zijn het niet eens met voorgestelde wijziging en vragen hieromtrent het behoud van de formulering in het huidige decreet. Ze stellen dat in het jachtadministratiebesluit art. 30.4 lid de – eventueel niet decretaal gedekte – bepaling waarbij een schriftelijk bewijs systematisch moet bijgevoegd worden bij elke toevoeging van een perceel aan een jachtplan, nutteloos is. Er is inderdaad al een – decretaal gedekte – bepaling voorzien in hetzelfde besluit (art. 31.4. 2 lid) waarbij in geval van overlapping, de arrondissementscommissaris belast is met een initiatief daaromtrent. Deze dubbele beschikkingen betekenen dus enkel een administratieve verzwaring.

Hetzelfde geldt voor de bepaling art. 32.6 2 en 3 lid die stelt dat een geschrift moet bijgevoegd bij een verzoek tot aanpassing van een jachtplan.

De decretale basis voor een schriftelijk bewijs bij betwisting bestaat al in artikel 7. 1 lid. Nu zou, met de voorliggende wijziging van het decreet, de machtiging nog uitgebreid worden naar het neerleggen en aanpassen van een jachtplan (waarbij de draagwijdte van de woorden “in bepaalde omstandigheden” niet duidelijk is). De beleidsnota van de Minister duidt

meermaals op een grondige administratieve vereenvoudiging wat het tegengestelde is, en van het besluit en van de voorliggende wijziging van decreet die het besluit a posteriori wil dekken. Daarom vragen ze:

- om de voorgestelde wijziging van artikel 7 alinea 4 van het decreet niet door te voeren maar het enkel aan te vullen met een bepaling waarbij een jachtrechthouder die een perceel inkleurt dat overlapt met een reeds goedgekeurd jachtplan de geschreven bewijslast draagt.
- het jachtadministratiebesluit bij art. 30 tot 32 wel aan te passen om de administratieve last te beperken tot de gevallen van overlap of betwisting, wat al decretaal gedekt is.

Bij deze aanpassing van het besluit kan men tegelijkertijd de woorden "schriftelijk bewijs" en "schriftelijke overeenkomst" niet meer door elkaar mengen door in art. 31.4 en 32.6 enkel het woord "bewijs" te gebruiken gezien een eigenaar/jager die een plan indient per definitie geen overeenkomst kan voorleggen.

[9] **De toegankelijkheid van de jachtplannen.** De Raden stellen vast dat de jachtplannen momenteel enkel ter inzage liggen bij de arrondissementscommissaris. Om meer transparantie, duidelijkheid en draagvlak over de jachtplannen te verkrijgen bevelen de Raden aan om deze digitaal en via een website (bijvoorbeeld deze van het Agentschap voor Natuur en Bos) ter beschikking te stellen. Daarenboven vragen de Raden om in het decreet een paragraaf toe te voegen die de eigenaars van een grond machtigt om de naam van de desbetreffende jager op te vragen, indien deze niet gekend is. Dit botst nu vaak met de privacywet⁴, wat het moeilijk maakt om met elkaar in dialoog te treden en tot een gedragen oplossing te komen.

[10] De raden vragen naar de toegevoegde waarde van de woorden "op welke wijze ook" in artikel 7/1. Indien deze drie woorden geen toegevoegde waarden hebben, vragen ze om deze te schrappen.

1.5 Rechtsgrond in verband met methoden, middelen en installaties.

Artikel 8 van het wijzigingsdecreet vervangt artikel 19 van het Jachtdecreet volledig. Het huidige artikel 19 vangt aan met de bepaling dat

⁴ Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens

het *“te allen tijde verboden [is] gebruik te maken van netten, strikken, stropen, lokaas, giftige stoffen en van enig ander tuig geschikt om jaagbaar wild te vangen, te doden of om het vangen of doden van dat wild te vergemakkelijken.”* Met voorliggend voorstel wordt er een rechtsgrond geschapen die de Vlaamse Regering toelaat te voorzien in een regeling voor de middelen, installaties en methoden die kunnen gebruikt worden voor de uitoefening van de jacht. Er wordt bovendien een algemeen verbod ingesteld op het gebruik, het vervoer of het verhandelen van middelen, installaties of methoden die niet door de Vlaamse Regering toegestaan zijn – daar waar het bij het huidige artikel 19 slecht gaat om een verbod op het vervoer of bij zich houden van verboden “tuigen”.

[11] **Rechtsgrond voor diverse uitvoeringsbepalingen.** De Raden constateren dat het huidige artikel 19 – eerste artikel in het hoofdstuk V over de *“jachtmiddelen”* – op dit moment slechts een regeling biedt inzake allerlei concrete, materiële werktuigen, die ingezet kunnen worden voor het vangen of doden van wild. In het nieuw voorgestelde artikel 19 wordt dit bereik nu verruimd. Het zal niet alleen meer gaan over *“tuigen”*, maar over het ruimere *“middelen, installaties en methoden”*.

De Raden stellen vast dat er in de uitvoeringsbesluiten inderdaad diverse voorbeelden te vinden zijn van deze *“middelen, installaties of methoden”*. Wat de toegelaten en verboden middelen betreft, verwijzen de Raden naar de bepalingen met betrekking tot toegelaten en verboden vuurwapens⁵ en de bepalingen inzake toegelaten en verboden types munitie⁶. Voor wat de installaties aangaat, kan er verwezen worden naar de bepalingen met betrekking tot veerklemmen, duivencarousells en kooivallen⁷. Er zijn daarnaast een reeks (in hoofdzaak verbods-)bepalingen inzake het inzetten van honden, het inzetten van meute en paarden, het onder water zetten of vergassen van rust- of voortplantingsplaatsen, evenals het inzetten van levende lokdieren⁸. Hier is het onderscheid tussen middelen en methoden minder direct te maken – het gaat om middel/methode-combinaties.

De Raden detecteren tot slot bepalingen die in hoofdzaak verband houden met toegelaten *“methoden”*: *“voor het uitoefenen van elke vorm van jacht of van bestrijding is het verboden om de volgende middelen en methoden*

⁵ Jachtvoorwaardenbesluit, art. 9

⁶ Jachtvoorwaardenbesluit, art. 10.

⁷ Jachtvoorwaardenbesluit, art. 11, 2^{de} en 3^{de} lid; art. 13.

⁸ Jachtvoorwaardenbesluit, art. 11, 1^{ste} lid en art. 12.

te gebruiken”⁹, “de gewone jacht op grof wild mag worden uitgeoefend met de volgende methoden: 1° aanzitjacht, 2° bersjacht, 3° drukjacht”¹⁰; daarnaast zijn er ook bepalingen inzake de wijze waarop voor veiligheid ingestaan moet worden bij drukjacht of drijfjacht¹¹, “de bestrijding van grof wild mag worden uitgeoefend met de volgende methoden, 1° aanzitjacht, 2° bersjacht, 3° drukjacht, 4° drijfjacht”¹².

Op het eerste zicht beantwoordt de nieuwe rechtsgrond dus beter aan de bepalingen van de uitvoeringsbesluiten, zoals die nu van kracht zijn.

[12] **Redactionele verbetering mogelijk.** De Raden doen daarbij wel opmerken dat de voorgestelde decreettekst, zoals hij nu geredigeerd is, onlogische combinaties kan opleveren, zoals onder andere het vervoeren van een methode (?!). De Raden stellen dan ook voor om dit ontwerpartikel minstens op zijn tekstkwaliteit na te kijken, aan te passen en te verduidelijken. In het bijzonder vragen de Raden om een definitie voor de woorden jachtwijze en jachtmethode die in de regelgeving worden gebruikt toe te voegen aan het decreet."

[13] **Verregaande delegatie aan de Vlaamse Regering.** Bij de met het nieuwe artikel 19, 2^{de} lid, geïntroduceerde verbod om gebruik te maken van methoden die niet door de Vlaamse Regering zijn toegestaan, ontstaat er een al te verregaande delegatie. Met deze bepaling valt immers niet uit te sluiten dat de Vlaamse Regering ooit alle methoden zou gaan verbieden of toestaan zonder onderscheid. Dit zou, in het eerste geval, feitelijk leiden tot een opheffing van het jachtrecht, onderdeel van het grondeigendomsrecht dat van een wettelijke bescherming geniet (art. 544 BW) en waarvan de beperking aan een aantal principes moet beantwoorden (art. 1 Eerste protocol E.V.R.M).

De Raden vragen art 19, eerste lid aan te vullen met de voorwaarde dat deze regeling dient te gebeuren in functie van het verstandig gebruik van wildsoorten en hun leefgebieden, (zoals bepaald in artikel 2 van het jachtdecreet). De Raden vragen ook om in art 19, tweede lid en derde lid het woord "methoden" te schrappen.

⁹ Jachtvoorwaardenbesluit, art. 11

¹⁰ Jachtvoorwaardenbesluit, art. 15

¹¹ Jachtvoorwaardenbesluit, art. 8.

¹² Jachtvoorwaardenbesluit, art. 46, §4

1.6 Bijkomende mogelijke aanpassingen

[14] Verder vragen de Minaraad en de SALV nog om twee bijkomende aanpassingen aan het Jachtdecreet die niet vermeld werden in het wijzigingsdecreet.

- Vanwege mogelijke juridische onduidelijkheid in verband met de term “autoweg”, zoals gebruikt in artikel 8, §1, 1° van het decreet, stellen de Raden voor om deze te vervangen door “autosnelweg”, op voorwaarde dat uit de Memorie van Toelichting van het Jachtdecreet destijds blijkt dat dit de originele geest van deze bepaling was.
- De Minaraad en de SALV vragen om dezelfde reden de vervanging van het woord “terrein” in artikel 8, §1 door het woord “jachtterrein”.

