



## Advies

# Reparatiedecreet Vlaamse Codex Fiscaliteit

Brussel, 22 april 2015

Adviesvraag: Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 13 december 2013 houdende de Vlaamse Codex Fiscaliteit

Adviesvrager: Annemie Turtelboom - Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie

Ontvangst adviesvraag: 10 april 2015

Adviestermijn: 10 dagen

Decretale opdracht: SERV-decreet 7 mei 2004 art. 11 (overlegfunctie)

Goedkeuring raad: 27 april 2015



Mevrouw Annemie TURTELBOOM  
Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie  
Phoenixgebouw,  
Koning Albert II-laan 19 bus 11  
1210 BRUSSEL

**contactpersoon**

Annick Lamote

alamote@serv.be

**ons kenmerk**

SERV\_BR\_20150422\_reparatiedecreet\_  
VCF\_al

**Brussel**

22 april 2015

**Advies reparatiedecreet VCF**

Mevrouw de minister

Op 10 april vroeg u de SERV bij hoogdringendheid om advies over het Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 13 december 2013 houdende de Vlaamse Codex Fiscaliteit, kortweg “reparatiedecreet” VCF.

De korte adviestermijn – bovendien tijdens een vakantieperiode – bemoeilijkt een kwaliteitsvolle, goed onderbouwde advisering. De raad betreurt deze gang van zaken.

Het merendeel van de bepalingen wijzigt eerdere aanpassingen aan de VCF met oog op de uitvoering van de 6<sup>de</sup> staatshervorming en de praktische organisatie van de belastinginning. De SERV formuleert hierbij geen bemerkingen. De raad formuleert wel bemerkingen bij de aanpassing van de vermindering van de onroerende voorheffing voor energiezuinige gebouwen en bij de oprichting van een Vlaamse rulingdienst.

**Vermindering onroerende voorheffing energiezuinige gebouwen**

Het voorontwerp van decreet wijzigt ook de vermindering van de onroerende voorheffing voor energiezuinige gebouwen. De SERV onderschrijft de afstemming van de voorwaarden tot het bekomen van een vermindering op de onroerende voorheffing op de verstrengde E-peileisen.

Dit neemt niet weg dat de raad erg kritisch blijft bij de vermindering van de onroerende voorheffing als maatregel om voorlopers op het vlak van energiezuinig bouwen te ondersteunen. De raad verwijst hiervoor naar zijn [advies](#) van 14 september 2012. In dit advies vraagt de raad om de beleidsmix voor het stimuleren van voorlopers in energiezuinig bouwen te evvalueren. Alternatieven voor de vermindering van de onroerende voorheffing moeten onderzocht worden omdat er belangrijke bedenkingen zijn bij de effectiviteit, de efficiëntie en de rechtvaardigheid ervan als voorlopersinstrument voor nieuwbouw.

- De vermindering van de onroerende voorheffing is in heel wat gevallen onvoldoende om investeringen uit te lokken. De **effectiviteit** wordt ook beperkt doordat de

vermindering pas jaren na de investering verkregen wordt en de bouwheer op het moment van de investering niet zeker weet of en hoeveel steun hij zal krijgen.

- De vermindering van de onroerende voorheffing is in vergelijking met maatregelen in het bestaande gebouwenpark op korte termijn niet zo **kostenefficiënt** – gemiddeld ruim 12 keer minder efficiënt dan premies van netbeheerders.
- Er zijn twijfels bij de **rechtvaardigheid** van de vermindering van de onroerende voorheffing. Ten eerste krijgen gelijkaardige gebouwen geen gelijkaardige tegemoetkoming omdat het KI dat als basis dient, kan verschillen voor gelijkaardige gebouwen en omdat de tarieven verschillen per gemeente. Ten tweede zijn er aanwijzingen dat de regeling slechts een beperkt deel van de bevolking ten goede komt.

De SERV wees in hogergenoemd advies ook op de nood om voorlopers bij het energetisch renoveren van bestaande woningen te stimuleren. Uit de reactie op het advies van de inspectie van Financiën op het voorontwerp blijkt dat de uitbreiding van de vermindering van de onroerende voorheffing voor ingrijpende energetische renovaties niet is weerhouden. De raad betreurt dit omdat jaarlijks maar 1% van het gebouwenbestand wordt vervangen en veruit het grootste besparingspotentieel in het renovatiesegment te vinden is.

### Oprichting Vlaamse rulingdienst

De SERV verwelkomt het voorstel om een Vlaams systeem van formele voorafgaandelijke beslissingen op te zetten inzake materies vervat in de Vlaamse Codex Fiscaliteit.

Dit geeft burgers en bedrijven de kans, net als op het federale niveau, op voorhand binnen een redelijke termijn een rechtszeker antwoord te bekomen over de concrete beoordeling van een specifieke case. De onafhankelijke behandeling van de voorgelegde case door het beslissingsorgaan is daarbij, zoals ook aangegeven in het decreet, uiteraard essentieel en moet voldoende gewaarborgd worden. Enkel dan zullen belastingplichtigen geneigd zijn hun case voor te leggen.

De SERV hecht groot belang aan de openbaarheid van elke voorafgaandelijke beslissing en vraagt om in het decreet een bindende termijn op te nemen waarbinnen een beslissing wordt gepubliceerd. Mits motivatie moet de belastingplichtige het recht hebben om de publicatie uit te stellen tot het moment dat de transactie effectief voltooid werd. Bovendien moet bij publicatie de belastingplichtige onherkenbaar gemaakt worden.

Er wordt ook best onafhankelijkheid aangehouden, zowel ten opzichte van belastingplichtigen als ten opzichte van de eigen administratie, zodat mogelijke rechter- en partij situaties worden vermeden. In het voorliggende ontwerpdecreet is bepaald dat alle leden van het besluitvormingsorgaan actief werkzaam zijn bij de Vlaamse belastingadministratie. Deze situatie verschilt van die bij de federale Rulingdienst, een onafhankelijke dienst. Naar analogie zou deze Dienst nog steeds onderdeel kunnen uitmaken van de Vlaamse Belastingdienst, maar haar ambtenaren zouden zich niet met de dagdagelijkse concrete belastingdossiers kunnen en mogen bezig houden. Met het oog op het garanderen van de nodige onafhankelijkheid vraagt de SERV dan ook deze situatie te heroverwegen en te motiveren.

Bovendien spreekt het voorontwerp van decreet, in de veronderstelling dat geen aparte dienst wordt opgericht, van “de bevoegde entiteit van de Vlaamse administratie”. De SERV suggereert om te spreken van Vlaamse Dienst Voorafgaande Beslissingen. De nu gebruikte

omschrijving klinkt niet alleen merkwaardig, bovendien laat ze in het ongewisse wie precies bevoegd is binnen de Vlaamse administratie. Op basis van het decreet zou men direct goed moeten weten tot wie zich te richten. Zo ook verwijst artikel 34 van het decreet naar “een besluitvormingsorgaan” dat de aanvraag zal onderzoeken. Het zou beter zijn hier te spreken van een besluitvormingscollege.

De SERV formuleert nog twee concrete punten :

- Artikel 3.22.0.0.1 § 3 2° bepaalt dat geen voorafgaande beslissing mogelijk is over “a) de belastingtarieven en de berekening van de percentage en b) de bedragen en de percentages...”. De SERV vindt het evident dat er niet kan worden onderhandeld over de hoogte van een tarief. Maar de belastingplichtige kan wel duidelijkheid willen over welk tarief nu op welke handeling van toepassing is. De SERV vraagt om deze mogelijkheid te verduidelijken in dit artikel.
- In de tekst van artikel 3.22.0.0.1.§4, laatste lid staat een foutje: "de periode waarin gedurende dewelke". Hier moet nog de keuze gemaakt worden of het "waarin" of "gedurende dewelke" wordt.

Hoogachtend,

Pieter Kerremans  
administrateur-generaal

Caroline Copers  
voorzitter