

Wanneer dit rapport invullen? Zolang dat het infrastructuurproject niet gegund is, bevindt het project zich in de voorbereidingsfase.

DOCUMENTINFORMATIE

Duid bij 'Soort rapport' het desbetreffende rapport aan in de keuzelijst. Geef aan of een innovatieve procedure is voorzien. Geef de naam van het project en de projectverantwoordelijke.

Soort rapport	Jaarrapport
Naam project	2e Sluis Waaslandhaven
Innovatieve procedure voorzien (PPS, ...)?	Neen
Projectverantwoordelijke	Ir. Wim De Cock

Geef aan waar het document is opgeslagen en onder welke naam. Duid de rapporterende entiteit aan in de keuzelijst.

Bestandslocatie	H:\Scheldeverdieping\Risicoanalyse
Bestandsnaam	2de sluis Waaslandhaven_jaarrapport_ 1 maart 2008
Entiteit	Afdeling Maritieme Toegang van het departement MOW ▼

DOCUMENTGESCHIEDENIS

Geef alle voorgaande rapporten (zowel jaarrapporten, halfjaarrapporten als tussentijdse rapporten) in chronologische volgorde. Duid het soort rapport aan in de droplist en geef de einddatum van het rapport. Geef bij de projectsituatie de datum van de in het rapport opgenomen projectinformatie.

Projectsituatie	Datum rapport	Soort rapport

DOCUMENTVERANTWOORDELIJKHEID

Auteur(s)	Naam	ir. Wim De Cock	Datum	3 maart 2008
	Functie	Projectingenieur		
Documentverantwoordelijke	Naam	ir. Dirk De Brauwer	Datum	3 maart 2008
	Functie	Projectleider Verruiming Vaargeul		
Validatie door het management	Naam	ir. Freddy Aerts	Datum	21 maart 2008
	Functie	afdelingshoofd Maritieme Toegang		

1. ALGEMEEN

1.1 Probleemomschrijving

Geef een analyse en een evaluatie van de ernst van het probleem, een inschatting bij verdere continuïteit van het beleid en de eventuele samenhang met andere projecten.

In het licht van de evolutie van de trafieken op de Linkerscheldeoever, is een tweede maritieme toegang tot de Waaslandhaven noodzakelijk. Op dit ogenblik wordt immers vastgesteld dat er al een belangrijke vorm van congestie bestaat aan de Kallosluis, die momenteel de enige toegang vormt tot de dokken in de Waaslandhaven. Daarnaast is ook het gebrek aan bedrijfszekerheid van het functioneren van het totaal ingesloten havengebied met slechts één toegang een belangrijke factor om te besluiten tot een bijkomende sluis.

Deze uitbreiding kadert in de strategische lange termijn visie, die werd opgesteld in opdracht van de Vlaamse Regering en resulteerde in het Strategisch Plan Linkeroever (SPLO), waar de verdere ontwikkeling van het haven- en industriegebied op de Linkerscheldeoever beschreven wordt. De bouw van een tweede maritieme toegang tot de Waaslandhaven zal ervoor zorgen dat de voorwaarden daartoe gerealiseerd worden.

1.2 Doelstellingen

Geef de strategische doelstellingen van het project en concretiseer deze "SMART" (d.i. specifiek, meetbaar, afgesproken, realistisch en tijdsgebonden) onder de projectdoelstellingen. Referer naar het document waar de strategische doelstellingen zijn opgenomen.

Strategische doelstellingen	Projectdoelstellingen	Referentie strategische doelstellingen
Een duurzame en economisch verantwoorde maritieme toegankelijkheid van alle zeehavens, aangepast aan de evoluerende behoeften van de scheepvaart, is de eerste prioriteit voor het Vlaamse havenbeleid.	Realisatie van een tweede maritieme toegang tot de achter de Kallosluis gelegen dokken in de Waaslandhaven.	Vlaams Regeerakkoord 2004-2009 Beleidsbrief Havens - Beleidsprioriteiten 2007-2008

1.3 Alternatieven

Indien er een MKBA beschikbaar is, refereert men naar dit document.

MKBA	Expert	Datum
	Kris Debisschop	jan/08

Indien er een MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, refereert men naar dit document en duidt men de status van het document aan in de keuzelijst. Daarnaast geeft men in de onderstaande tabel de voorgestelde MER alternatieven.

MER	Expert	Datum	Status
	Gert Van de Genachte	20/12/2007	Richtlijnen

Indien er een MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, vermeld hier de voorgestelde MER alternatieven. Indien er geen MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, geef een beknopte omschrijving van de onderzochte alternatieven en geef de samenhang met de strategische doelstellingen aan. Geef bij ieder alternatief de geschatte uitvoeringsperiode, het globale budget, de specifieke gevolgen voor het proces en de betrokken actoren. Vermeld door een eerste inschatting (quick-scan) de belangrijkste risico's verbonden aan het alternatief. Indien men een bepaald alternatief niet verder in overweging neemt, vermeldt men dit bij status inclusief een verantwoording.

Alternatieven	Samenhang met doelstellingen	Geschatte uitvoeringsperiode	Globale budget	Quick - scan van de belangrijkste risico's	Specifieke gevolgen voor het proces	Betrokken actoren	Status en eventuele verantwoording
Aanleg 2e zeelsluis met respectievelijk een diepe variant met bodempcil - 17.80 TAW en een ondiepe variant met bodempcil - 12.58 TAW.	Het basisontwerp is een diepe sluis met bodem op -17.80 TAW. Als alternatief werd ook een ondiepe sluisvariant bekeken met bodem op -12.58 TAW (conform de bestaande Kallosluis)	4 jaar	Diepe variant : 624 922 122 € Ondiepe variant : 567 507 150 €			AMT - GHA	
Inbreidingsvariant	In dit geval wordt de sluis niet aangelegd maar wordt een getijzone met rechtstreekse verbinding naar de Schelde gecreëerd.	5 jaar	1.237.173.497 €			AMT - GHA + concessionarissen Verrebroekdok + Doeldok	

1.4 Projectvoorstel

Geef een kernachtige beschrijving van het gekozen alternatief, de motivatie om dit alternatief te kiezen, de randvoorwaarden en eventuele hypothesen verbonden aan dit alternatief.

Gekozen alternatief	Motivatie	Randvoorwaarden	Hypothesen
Na conformverklaring van het project-MER zal de aan Vlaamse Regering gevraagd worden een beslissing te nemen mbt de keuze van het alternatief			

Concreet gerelateerde projecten:

Indien dit infrastructuurproject gerelateerd is aan andere projecten, dient men hier de relatie met deze projecten weer te geven. Geef ook de status weer van de gerelateerde projecten (in voorbereiding, in aanbesteding, in uitvoering, ...).

Naam en concrete relatie	Status

1.5 Besluitvormingsproces

Geef per deelfase van het project de belangrijkste beslismomenten weer en duid aan hoe dit opgenomen is in de initiële en herziene planning. Indien de planning is herzien, licht men dit toe. Per deelfase geeft men het 'point of no return' aan en wat de gevolgen (planning of financieel) zijn bij het niet respecteren ervan.

Fase	Beslismomenten	Initiële planning	Herziene planning	Toelichting herziene planning	Point of no return en gevolgen bij het niet respecteren
Initiatiefase	Start voorstudie	sep/05			
	Advies Mina-Raad & VHC	apr/08			
	Beslissing VR	juli/08			
Vergunningsfase	Verkrijgen van de bouwvergunning voor de sluis en de toegangsgeul	jan/09			
	Verkrijgen van de milieuvergunning	jan/09			
Contracteringsfase	Gunning van de bouw van de sluis	mrt/09			
Realisatiefase	Start werken	mrt/09			
Exploitatiefase					

2. RISICOANALYSE

Geef per risicocategorie een omschrijving van de geïnterpreteerde risico's met een grote kans op voorkomen en/of een grote impact. Geef per risico de kans op voorkomen en de impact, indien het risico zich voordoet en vermeld het residuair risico dat overblijft na implementatie van een beheersmaatregel. Omschrijf per risico de beheersmaatregelen en wie verantwoordelijk is voor de uitvoering van de beheersmaatregelen.

<i>Risicocategorie</i>	<i>Omschrijving van het risico</i>	<i>Kans op voorkomen</i>	<i>Impact</i>	<i>Beheersmaatregel (BHM)</i>	<i>Residuair risico</i>	<i>Verantwoordelijke BHM</i>	<i>Evaluatie BHM</i>	<i>Noodzakelijke acties (incl. einddatum en actiehouders)</i>
1. Politiek / bestuurlijk								
2. Juridisch / planologisch								
3. Inhoudelijk / organisatorisch								
4. Maatschappelijk / communicatief								
5. Financieel								
6. Technisch								
7. Categorie 7								
8. Categorie 8								
9. Categorie 9								

Algemeen Residuair risico

Geef het algemeen residuair risico weer in de onderstaande kader.

Opmerkingen

De studie met betrekking tot de risico-analyse werd opgestart op 11/02/08

Verantwoordelijkheden inzake beheer en onderhoud

Geef aan wie verantwoordelijk zal zijn voor de verschillende onderdelen van het beheer en het onderhoud van het afgewerkte project.

3. FINANCIEEL

3.1 Soort aanbestedingsprocedure

Duid de wijze aan waarop de aanbestedingprocedure zal verlopen (open of beperkte aanbesteding, open of beperkte offerteaanvraag, onderhandelingsprocedure met of zonder bekendmaking, ...).

Aanbestedingsprocedure:	Open aanbesteding
-------------------------	-------------------

3.2 Omschrijving van de financieringsmethodiek voor projecten met alternatieve financiering

Beschrijf in dit kader de financieringsmethodiek, inclusief de nominale en procentuele participaties van de verschillende financiers, indien van toepassing.

--

3.3 Financiële onderbouwing van het projectvoorstel en budgettaire inpassing

Geef per kostentype de raming incl. BTW (indien deze verschuldigd is) weer. Deze ramingen worden verder - op jaarbasis - uitgesplitst over de gehele uitvoeringsperiode. Men dient hierbij het jaar dat de raming is gemaakt weer te geven en indien deze gewijzigd is, geeft men een reden van de wijziging van de oorspronkelijke raming weer. Het totaal aan vastleggingen van de voorbije jaren wordt in de eerste kolom ingevuld. Voor het huidige begrotingsjaar geeft men het bedrag ingeschreven in het huidige begroting, de basisallocatie en het vastleggingsbedrag. Deze financiële onderbouwing bouwt verder op de financiële informatie die bij de beschrijving van de alternatieven werd opgenomen. Indien een specifieke kost niet in een bepaalde periode voorkomt, vult men 0 euro in. In de kolom 'Totaal laatste raming' wordt het totaal automatisch gemaakt. In de kolom 'Totaal oorspronkelijke raming', geeft men het oorspronkelijk geraamd budget. Bij de kolom "Totaal gewijzigde raming" geeft men wijzigingen t.o.v. de vorig gerapporteerde totale raming. Pas op: voor een jaarrapport betreft het de raming uit het vorige jaarrapport en niet het halfjaarrapport.

Voor al de projecten, ook voor projecten met medefinanciering, subsidies of alternatieve financiering, wordt in deze tabel enkel het aandeel van het Vlaams Gewest opgenomen.

Aard van de kosten		Totaal aan vastleggingen van de vorige jaren	BA jaar 2007	Bedrag ingeschreven in de begroting van 2007	Vastlegging in 2007	Jaar van de raming	Reden van de herziening van de raming	Laatste raming noodzakelijk k budget 2008	Laatste raming noodzakelijk budget 2009	Laatste raming noodzakelijk budget 2010	Laatste raming noodzakelijk budget 2011 en later	Totaal laatste raming	Totaal oorspronkelijke raming	Totaal gewijzigde raming
Studiekosten incl. BTW in €	MKBA		DAB VIF - 364F7370	147.226,00 €	149.226,00 €							149.226,00 €		
	MER		DAB VIF - 364F7370	378.730,00 €	109.686,50 €							109.686,50 €		
	ANDERE STUDIES		DAB VIF - 364F7370 / MG7370B	500.000,00 €				424.604,90 €				424.604,90 €		
	Ruimtelijke studies											0,00 €		
	Technische studies (gebouwen)		DAB VIF - MG7370B					800.000,00 €				800.000,00 €		
	Advieskosten	7.000,00 €										7.000,00 €		
	Veiligheidsstudies		DAB VIF - 364F7370		90.000,00 €							90.000,00 €		
	Risicomanagement		DAB VIF - 364F7370		240.306,00 €							240.306,00 €		

	Archeologische onderzoek - parenthese 1		DAB VIF - 364F7370		50.000,00 €							50.000,00 €		
	Archeologische onderzoek - parenthese 2		DAB VIF - MG7370B					250.000,00 €				250.000,00 €		
	Verkeerssimulatiestudie		DAB VIF - MG7370B					75.395,10 €				75.395,10 €		
Onteigeningskosten incl. BTW in €												0,00 €		
Uitvoeringskosten incl. BTW in €	Diepe sluisvariant (-17.80 TAW)								125.000.000,00 €	125.000.000,00 €	375.000.000,00 €	625.000.000,00 €		
	...											0,00 €		
	...											0,00 €		
												0,00 €		
Exploitatiekosten en onderhoudskosten incl. BTW in €												0,00 €		
Beschikbaarheidsvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest												0,00 €		
Vraagvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest							2.196.218,50 €					0,00 €		
Overige incl. BTW in €												0,00 €		
TOTAAL incl. BTW in €		7.000,00 €		1.025.956,00 €	639.218,50 €			1.550.000,00 €	125.000.000,00 €	125.000.000,00 €	375.000.000,00 €	627.196.218,50 €	0,00 €	0,00 €

Opmerkingen

Volgens planning vangt de exploitaite van de sluis aan in 2013. Een eerste schatting van de onderhoudskosten werd uitgevoerd in het kader van de MKBA. Daar werden de onderhoudskosten geschat op 1 % van de totale investeringskost.

3.4 Voor projecten met alternatieve financiering

Men dient hierbij het jaar dat de raming is gemaakt weer te geven en indien deze gewijzigd is, geeft men een reden van de wijziging van de oorspronkelijke raming weer. In de kolom 'Totaal oorspronkelijke raming' geeft men het oorspronkelijk geraamd budget. Bij de kolom 'Totaal gewijzigde raming' geeft men wijzigingen t.o.v. de vorig gerapporteerde totale raming. Pas op: voor een jaarrapport betreft het de raming uit het vorige jaarrapport en niet het halfjaarrapport.

SPV = speciaal project vennootschap

Aard van kosten	Jaar van raming	Reden van herziening van de raming	Totaal laatste raming	Totaal oorspronkelijke raming	Totaal gewijzigde raming
Geraamde bouwkost SPV					
Geraamde financieringskost SPV					
andere					
Totaal			0,00 €	0,00 €	0,00 €

Te betalen door derden

Geef in de respectievelijke kolommen van deze tabel het bedrag van de vergoeding, een beschrijving waarvoor dit bedrag staat en de derde die dit bedrag zal moeten betalen.

	Vergoeding	Omschrijving van de vergoeding	Te betalen door
Beschikbaarheidsvergoeding			
Vraagvergoeding			

Kapitaalinbreng in de SPV door het Vlaams Gewest

Men dient hierbij het jaar dat de raming is gemaakt weer te geven en indien deze gewijzigd is, geeft men een reden van de wijziging van de oorspronkelijke raming weer. In de kolom 'Totaal laatste raming' wordt het totaal automatisch aangemaakt. In de kolom 'Totaal oorspronkelijke raming' geeft men het oospronkelijk geraamd budget. Bij de kolom 'Totaal gewijzigde raming' geeft men wijzigingen t.o.v. de vorig gerapporteerde totale raming. Pas op: voor een jaarrapport betreft het de raming uit het vorige jaarrapport en niet het halfjaarrapport.

SPV = speciaal project vennootschap

	Totaal kapitaalinbreng vóór 2007	in 2007	in 2008	in 2009	in 2010	Totaal kapitaalinbreng vanaf 2011	Totaal laatste raming	jaar van raming	Reden van de herziening van de raming	Totaal oorspronkelijke raming	Totaal gewijzigde raming
Kapitaalinbreng							0,00 €				

Opmerkingen

3.5 Conclusies van de maatschappelijke kosten-batenanalyse

Indien er een MKBA in het kader van dit project werd uitgevoerd, geef hier de conclusies uit het rapport van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (maximaal 1 pagina).

Vermits de MKBA voor de 2e maritieme toegang werd opgestart op het moment dat de planMER in uitvoering was en vermits de uitslag van de MKBA sterk varieert met het uiteindelijk gekozen beleidsscenario in de planMER, werd de MKBA uitgevoerd voor 3 onderscheiden beleidsscenario's. Enerzijds werd de aanleg van een 2e maritieme toegang bekeken in het geval de planMER kiest voor beleidsscenario A (ruimtelijke consolidatie), anderzijds werd de aanleg van de 2e sluis bekeken bij de uitbreidingsscenario's B1/B2 (aanleg van een getijdendok, meer bepaald het Saeftinghedok) en scenario B3 (aanleg van een extra getijonafhankelijk dok achter de sluizen). In geval van ruimtelijke consolidatie werden volgende projectalternatieven bestudeerd : creatie van een getijdezone in een deel van het Waaslandkanaal + Verrebroek- en Doeldok - deze variant wordt inbreidingsscenario genoemd -, en vervolgens ook de aanleg van een diepe (bodem -17.80 TAW) respectievelijk een ondiepe (bodem -12.58 TAW) sluis tussen het Deurganckdok en het Waaslandkanaal. In de beleidsscenario's B1/B2 en B3 werd enkel nog de aanleg van een sluis (diep + ondiep) bekeken, omdat dit scenario de aanleg van een extra getijdedok voor de sluis omvat.

In de basisberekening van de MKBA zijn de projectalternatieven met tweede maritieme toegang in alle beleidsscenario's voordeliger dan het nulalternatief zonder tweede maritieme toegang. Ongeacht de beslissingen die in het kader van de ruimtelijke afbakening van de haven van Antwerpen genomen worden, kan gesteld worden dat een tweede maritieme toegang van de Waaslandhaven vanuit het gezichtspunt van een MKBA aangewezen is. De conclusie is iets meer genuanceerd, maar wellicht ook realistischer, als de resultaten van de gevoeligheids- en de Monte-Carlosimulaties worden meegenomen. Naargelang het beleidsscenario is de kans op een positief kosten-batensaldo van een 2e maritieme toegang 89% tot 97% in het internationale perspectief en 76% tot 90% in het nationale perspectief. De conclusie van de basisberekening blijft dus overeind: de aanleg van een 2e maritieme toegang is vrijwel zeker een voordelige beleidsbeslissing.

Bij de bepaling van het meest voordelige projectalternatief (inbreidingsvariant versus diepe en ondiepe sluis) werd een onderscheid gemaakt tussen de verschillende beleidsscenario's voor de ontwikkeling van de Waaslandhaven. De baten van de 2e maritieme toegang variëren immers naargelang het beleidsscenario, en dit heeft een impact op de conclusies van de MKBA. Merk op dat de projectalternatieven enkel binnen een beleidsscenario met elkaar vergeleken mogen worden. Een vergelijking over de beleidsscenario's heen kan methodologisch niet, want dan zouden ongelijke situaties met elkaar vergeleken worden. In beleidsscenario A (ruimtelijke consolidatie) is de diepe sluisvariant in de basisberekening het meest voordelige alternatief, gevolgd door inbreiding en de ondiepe sluis. Deze laatste is wel de goedkoopste oplossing, maar de kostenbesparing wordt meer dan gecompenseerd door de gedeerde baten als gevolg van de diepgangbeperking. De Monte-Carloanalyse houdt ook rekening met de mogelijkheid dat containerrederijen niet in terminals achter een sluis willen aanlopen. Hierdoor verandert de rangschikking van de alternatieven: inbreiding scoort gemiddeld het beste, gevolgd door de diepe sluisvariant. De ondiepe sluisvariant blijft net als in de basisberekening de hekkensluis. In beleidsscenario B1/B2 (Saeftinghedok) tonen de berekeningen een iets voordeligere score voor de ondiepe sluisvariant dan voor de diepe sluisvariant. Gezien de opzet van de berekeningen hoort bij deze conclusie een kanttekening. Een ondiepe sluis vergt een kleinere investering, maar sluit een aantal toekomstige ontwikkelingskansen voorgoed uit, waardoor er baten misgelopen worden. Gegeven de beschikbare informatie zijn in deze MKBA enkel de gedeerde baten in diepzeecontaineroverslag gekwantificeerd. Maar in beleidsscenario B1/B2 is er geen containeroverslag in de Waaslandhaven achter de sluizen, zodat er geen gedeerde baten in rekening gebracht worden en de ondiepe sluisvariant wegens zijn lagere kostprijs automatisch beter scoort. Ook in de niet-containertrafiek zijn er echter toekomstige ontwikkelingskansen die door een ondiepe sluis definitief uitgesloten worden, en die tot gedeerde baten leiden. Voorbeelden zijn grootschalige droge bulkoverslag en het inspelen op schaalvergroting in producttankers (bijzonder relevant in het licht van de recente investeringen en investeringsplannen in de Waaslandhaven van VOPAK en Mitsui/ITC/Rubis). Het vrijwaren van deze kansen zou, vanuit een reële optieperspectief, de keuze moeten doen vallen op de diepe sluisvariant. In beleidsscenario B3 ('Kieldrecht dok') is de keuze voor de diepe sluisvariant overduidelijk. De gedeerde baten in containeroverslag bij een ondiepe sluisvariant spelen hier volop. Dit alles leidt tot de eindconclusie dat in geval van een ruimtelijke uitbreiding van het Antwerpse havengebied (d.w.z. beleidsscenario's B1/B2 en B3), en rekening houdende met de niet gekwantificeerde ontwikkelingskansen in niet-containertrafiek in beleidsscenario B1/B2, de diepe sluisvariant het meest voordelige alternatief is.

3.6 Impact op de prioriteitsstelling binnen de begroting, invloed op de begroting van andere beleidsdomeinen en invloed op derden.

Geef aan wat de prioriteitsstelling binnen de begroting zal zijn en of dit project een invloed zal hebben op de begroting van andere beleidsdomeinen of op derden.

De aanleg van de sporen op de 2 gemengde spoor-wegbruggen, en de sporen naar de bruggen toe zijn te laste van infrabel.

3.7 Afspraken in verband met eventuele compensaties bij budgetoverschrijdingen

Omschrijf eventuele gemaakte afspraken met betrekking tot compensaties bij budgetoverschrijdingen.

4. PLANNING

4.1 Algemene planning en mijlpalen

Geef per deelfase van het project de aanvangsdatum en de vermoedelijke einddatum aan. De planning opgenomen in de laatste rapportering wordt opgenomen in de kolom 'Gewijzigde planning', indien er ondertussen wijzigingen zijn gebeurd ten opzichte van de oorspronkelijke planning. Alle nieuwe herzieningen van gewijzigde planning worden opgenomen in 'Nieuwe herziening'. Voorzie steeds een reden van de herziening. Bij 'oorspronkelijk' geeft men de planning uit de allereerste rapportering bij de voorbereiding van het project weer.

<i>Fasen</i>	<i>Oorspronkelijk</i>	<i>Gewijzigde planning</i>	<i>Nieuwe herziening</i>	<i>Reden herziening</i>
1. Initiatiefase (algemene voorbereiding en studie van het project)				
Aanvangsdatum	30/09/05			
Einddatum	07/04/08			
2. Vergunningsfase				
Aanvangsdatum	30/07/08			
Einddatum	13/01/09			
3. Contracteringsfase (aanbesteding)				
Aanvangsdatum	15/08/08			
Einddatum	17/03/09			
4. Realisatiefase				
Aanvangsdatum	20/03/09			
Einddatum	02/07/13			
5. Exploitatiefase				
Aanvangsdatum	03/07/13			
Einddatum exploitatiefase overeenkomst alternatieve financiering				

4.2 Afgesproken tussentijdse evaluaties

Indien er extra tussentijdse evaluaties (bijvoorbeeld kwartaalrapportages) zijn gevraagd door de Vlaamse minister bevoegd voor de openbare werken of door het Vlaams Parlement, geeft men de datum van de gegeven projectsituatie, de einddatum van de rapportering en voor wie de rapportering bestemd is.

<i>Projectsituatie</i>	<i>Voor wie bestemd</i>	<i>Einddatum rapport</i>

4.3 Resultaten van de tussentijdse evaluaties

Indien dit een Jaarrapport is, dient men hier per tussentijdse evaluatie, op een zeer beknopte wijze de belangrijkste resultaten van de tussentijdse evaluaties te vermelden.

<i>Projectsituatie</i>	<i>Resultaten tussentijdse evaluaties</i>
...	

5. ADVIEZEN

5.1 Financieel advies

Voor ieder project dient men verplicht een advies te vragen met betrekking tot de financiële onderbouwing van het projectvoorstel. Geef de datum van het rapport van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies is gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies. Refereer ook naar het betreffende rapport.

Nr	Datum rapport	Expert	Onderwerp en conclusies	Verwijzing rapport
1	1 januari 2008	ir. R.Thomas	Onafhankelijke raming projectkosten in de MKBA	MKBA
2				

5.2 Juridisch advies met betrekking tot Wetgeving overheidsopdrachten

Geef het onderwerp en de belangrijkste conclusies van het juridisch advies met betrekking tot de Wetgeving inzake overheidsopdrachten in het kader van dit project. Geef de datum van het rapport, de adviserende jurist en een referentie naar het rapport.

Nr	Datum rapport	Expert	Onderwerp en conclusies	Verwijzing rapport
1	30 mei 2006	Stibbe Advocatenassociatie	Advies heeft betrekking op de uitwerking van de juridisch-financiële structuur voor de bouw van de tweede zeesluis op de Linkeroever	Memorandum "GHA/bouw tweede zeesluis"
2				

5.3 Overige adviezen extern aan het project (second opinion)

Uit de risico analyse kan blijken dat het aangewezen is om voor andere aspecten van het project een "second opinion" te vragen van een deskundige, die onafhankelijk is van het project. Geef de datum van het rapport van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies is gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies. Refereer ook naar het betreffende rapport.

Nr	Datum	Expert	Onderwerp en conclusie	Verwijzing risicoanalyse	Verwijzing rapport
1					
2					

5.4 Adviezen uitgebracht tijdens het projectproces

Indien er adviezen zijn gegeven tijdens een werkgroep of stuurgroep worden het onderwerp en de belangrijkste conclusies hier gegeven. Bij expert vult men dan bv werkgroep of stuurgroep in. Geef ook de datum van het rapport en een verwijzing naar het rapport.

Nr	Datum	Expert	Onderwerp en conclusie	Verwijzing rapport
1				
2				

6. VRAGEN VAN DE LEDEN VAN HET VLAAMS PARLEMENT

Indien er gedurende het jaar waarover gerapporteerd wordt specifieke vragen door de leden van het Vlaams Parlement omtrent dit project zijn gesteld, geef dan hieronder deze informatie weer.

Voor oudere vragen wordt verwezen naar voorgaande rapportages.

Vraagnr.	Aan wie gericht	Vraagsteller	Datum vraag	Vraag	Status antwoord
183	Vlaams minister van Openbare Werken, Leefmilieu en Energie	Marc Cordeel	20 december 2005	Kallosluis Antwerpen - Capaciteit - Tweede Maritieme Toegang Wanneer doet zich in de sluis van Kallo congestie voor ? Kan de minister een overzicht geven van de incidenten van de voorbije tien jaar ? Zijn er plannen om een studie terzake te versnellen, zodat concreet aan een tweede maritieme toegang kan worden gedacht ?	Antwoord beschikbaar
572	Vlaams minister-president, Vlaams minister van institutionele hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid	Jan Peumans	23 juli 2007	Voor de tweede sluis in de Waaslandhaven en het strategisch Haveninfrastructuurproject (SHIP) in de haven van Zeebrugge kondigde de minister MKBA's aan, waarbij hij "er zal op toezien dat in beide reeds gestarte studies de standaardmethodiek MKBA maximaal wordt gehanteerd." a) in hoeverre is men hier in geslaagd? b) en in hoeverre zal men anderzijds elementen van de MKBA's van deze projecten overnemen in de standaardmethodiek? c) kan de minister deze MKBA's aan het parlement bezorgen?	Antwoord beschikbaar

7. INTERNE CONTROLE

7.1 Rapport met betrekking tot interne controle

Geef aan wie de interne controle heeft uitgevoerd en de datum van het rapport.

	<i>Naam</i>	<i>Functie</i>	<i>Datum</i>
Opgemaakt door:	Piet Hemelaer	Directe ondersteuning	4 maart 2008

7.2 Specifieke bevindingen met betrekking tot:

Deze specifieke bevindingen kunnen ingevuld worden aan de hand van het document Interne Controle Indicatoren.

a) de toegepaste calculatiemethoden en risicoanalyses

Geef specifieke bevindingen uit het interne controle rapport met betrekking tot de toegepaste calculatiemethoden en risicoanalyses.

De risicoanalyse zal worden uitgevoerd volgens de RISMAN-methode. Deze analyse zal halfjaarlijks geupdated worden, de beheersmaatregelen geëvalueerd en waar noodzakelijk aangepast.

b) het realiteitsgehalte van de financiering en de budgettaire inpassing

Geef specifieke bevindingen uit het interne controle rapport met betrekking tot het realiteitsgehalte van de financiering en de budgettaire inpassing.

Er werd nog geen beslissing genomen over hoe het project zal gefinancierd worden. De mogelijke pistes waarbij een volledige BTW-recuperatie mogelijk zou zijn dienen nog verder onderzocht te worden. In de financiële onderbouwing van de uitvoeringskosten wordt gedurende 5 jaar, beginnende in 2009, telkens een bedrag van 125 miljoen euro voorzien. Deze gelijke spreiding over 5 jaar betreft een theoretisch aangenomen budgettering. Er dient nog verder bekeken te worden, afhankelijk van type financiering, hoeveel er jaarlijks daadwerkelijk budgettair dient ingepast te worden.

c) de toereikendheid van de projectorganisatie

Geef specifieke bevindingen uit het interne controle rapport met betrekking tot de toereikendheid van de projectorganisatie.

Op basis van de beschikbare informatie is er geen reden om te twijfelen aan de toereikendheid van de projectorganisatie. Wel dient de bemerking gemaakt te worden dat een systeem van risicobeheer voor grote infrastructuurprojecten en de bijhorende rapportage een nieuw gegeven is binnen de organisatie.

d) de volledigheid, actualiteit, begrijpbaarheid en accuraatheid van de informatie

Geef specifieke bevindingen uit het interne controle rapport met betrekking tot de volledigheid en actualiteit van de informatie in dit rapport.

Gelet op het huidige stadium van het project is de door de projectverantwoordelijke ter beschikking gestelde informatie voldoende. In de probleemomschrijving had evenwel dieper kunnen ingegaan worden op de noodzaak van het project en wat de consequenties zijn indien het niet uitgevoerd wordt. Aangezien projectMER lopende is terwijl planMER nog niet afgerond werd, is het onduidelijk welke alternatieven dienen vermeld te worden: alle alternatieven uit planMER of enkel deze uit projectMER? De rapportage geeft de situatie weer in december 2007. Op dat moment werd een conformverklaring van het plan-MER op 1 maart 2007 voorzien. Indien deze datum niet haalbaar is dan zijn ook alle andere data m.b.t. de realisatiefase voor aanpassing vatbaar.

Algemene conclusie met betrekking tot het Interne Controle systeem

Binnen de afdeling Maritieme Toegang dient nog een Intern Controle Systeem ontwikkeld te worden. Voor deze rapportage werd de Interne Controle uitgevoerd door een beperkt team van ervaren beleidsmedewerkers binnen de afdeling.

8. CONCLUSIES

Beschrijf hier de stand van zaken voor ieder van de onderstaande rubrieken. Neem hier enkel de belangrijkste algemene conclusies op.

8.1 Risicoanalyse

De studie met betrekking tot de risico-analyse werd opgestart op 11/02/08

8.2 Financieel

Het project bevindt zich in de ontwerpfase. De gemaakte studiekosten voor het project zijn gerapporteerd.
De totale projectkost werd geraamd voor de 3 projectvarianten. De bouw van een diepe sluis tussen het Waaslandkanaal en het Deurganckdok wordt door de administratie geraamd op 625 mio Euro (incl BTW), de aanleg van een ondiepe sluis werd geraamd op 567 mio Euro (incl BTW), de inbreidingsvariant (omvorming van een deel van het Waaslandkanaal + Verrebroek en Doeldok tot getijdenzone) kwam uit op 1237 mio euro (incl. BTW). Er is nog verdere studie nodig rond de te volgen piste indien het Vlaams Gewest enkel het project exclusief BTW zou financieren. De normale werkingskredieten op de DAB VIF MG7370B volstaan niet om de uitvoeringskosten van dit project te dragen.

8.3 Planning

8.4 Adviezen