

Beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur

Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
Departement coördinatie
Administratie Kanselarij en Voorlichting

Boudewijnlaan 30
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2004/56

DE BEROEPSINSTANTIE

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 4 juni 2004 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van [REDACTED] dd. 25 november 2004, via e-mail, gericht aan het diensthoofd van de Afdeling Milieu-inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen, van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, waarbij werd verzocht om hem inzage te verlenen in of kopie te bezorgen van het verslag dat [REDACTED] op [REDACTED] heeft opgesteld betreffende [REDACTED];

Gelet op de beslissing van het diensthoofd van de Afdeling Milieu-inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen, per e-mail verstuurd op 30 november 2004, waarbij, met verwijzing naar 15, § 1, 5° van het decreet van 26 maart 2004, het door [REDACTED] ingediende verzoek tot openbaarmaking wordt geweigerd;

Gelet op het antwoord hierop van [REDACTED] per e-mail verstuurd op 2 december 2004, aan het diensthoofd van de Afdeling Milieuinspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen;

Gelet op het beroepschrift van [REDACTED] dd. 5 december 2004, ingediend per e-mail, tegen de weigering van de Afdeling Milieu-inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen, om inzage te verlenen in of kopie te bezorgen van het hierboven gepreciseerde verslag van [REDACTED];

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 6 december 2004;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de weigering van het diensthoofd van de Afdeling Milieu-inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen, om [REDACTED] inzage te verlenen in of kopie te bezorgen van het gevraagde document dateert van 30 november 2004; dat deze weigeringsbeslissing per e-mail werd bekendgemaakt aan [REDACTED] en dat daarin

nadrukkelijk melding werd gemaakt van de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de beroepsinstantie;

Overwegende dat het beroepschrift van [REDACTED], per e-mail verstuurd, dateert van 5 december 2004 en derhalve binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen is ingediend geworden;

Overwegende dat het ingediende beroepschrift dan ook tijdig is ingesteld en als ontvankelijk wordt beschouwd.

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat [REDACTED] de inzage in of kopie van het verslag verlangt dat [REDACTED] heeft opgesteld omtrent [REDACTED];

Overwegende dat na onderzoek door de beroepsinstantie de feiten, die aanleiding geven tot dit beroepschrift, als volgt kunnen worden samengevat: [REDACTED] is [REDACTED] vergund voor [REDACTED]. Regelmatig werden er tegen [REDACTED] klachten voor geurhinder ingediend, o.m. door [REDACTED]. Die klachten resulteerden in diverse processen-verbaal vanwege de politie. Ook de Afdeling Milieu-inspectie van Oost-Vlaanderen had proces-verbaal opgesteld en [REDACTED] aangemaand om saneringsmaatregelen te treffen tegen de geurhinder. Op [REDACTED] veroordeelde de [REDACTED] rechter [REDACTED] strafrechtelijk, uitspraak waartegen [REDACTED] in beroep is gegaan. Begin juni 2004 vroeg [REDACTED] een onderhoud aan met de Afdeling Milieu-inspectie om een voorstel van saneringsmaatregelen te bespreken. Bij die gelegenheid kwam toen voor het eerst het rapport van [REDACTED] ter sprake. Dit rapport moet in feite worden opgevat als een repliek van [REDACTED] op het voorverslag van gerechtsdeskundige [REDACTED] die door de [REDACTED] rechter bij tussenvonnis was aangesteld. Op 16 juli 2004 bezorgt [REDACTED] per brief het volledig rapport van [REDACTED] aan de Afdeling Milieu-inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen. In de begeleidende brief schrijft [REDACTED] o.m. het volgende: “Dit rapport bevat voornamelijk onze opmerkingen op het initiële verslag vanwege de gerechtsdeskundige [REDACTED] alsmede onze reactie op het aanvullend verslag, dat eveneens in bijlage bij het rapport werd toegevoegd.” Nergens wordt in deze brief gewezen op de vertrouwelijkheid van het meegedeelde rapport. Bovendien, en dit in tegenstelling tot wat het voorblad van het aan de Milieu-inspectie meegedeelde rapport doet uitschijnen, nl. dat [REDACTED] het rapport heeft opgesteld “op verzoek van [REDACTED] ten behoeve van de Milieu-Inspectie Oost-Vlaanderen”, wordt dit laatste nadrukkelijk tegengesproken door het diensthoofd van de Afdeling Milieu-inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen, zoals o.m. blijkt uit zijn e-mail dd. 30 november 2004 aan [REDACTED]: “Dit rapport werd ons verstrekt door [REDACTED] zonder dat daartoe enige vraag of verplichting van onzentwege bestond”;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten; dat de openbaarmaking slechts kan worden geweigerd, mits toepassing wordt gemaakt van één of meer uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende vooreerst dat het rapport van [REDACTED] betreffende [REDACTED] zonder de minste twijfel een bestuursdocument uitmaakt in de zin van art. 3, 4° van het decreet van

26 maart 2004; dat [REDACTED] dit rapport heeft bezorgd aan de Afdeling Milieu-inspectie van Oost-Vlaanderen, waardoor het gaat om informatie waarover een instantie beschikt; dat er bovendien evenmin aan getwijfeld kan worden dat het bewuste rapport betrekking heeft op milieu-informatie in de betekenis van art. 3, 5° van het decreet van 26 maart 2004; dat het rapport immers slaat op een activiteit die aanleiding geeft tot druk op het milieu (te weten [REDACTED]), dat die druk kennelijk te zoeken is in bepaalde verontreinigingsfactoren (geurhinder), die mogelijk gevolgen kunnen hebben op de gezondheid, de veiligheid en de levensomstandigheden van de mens;

Overwegende dat vermits de beroepsinstantie van oordeel is dat het rapport van [REDACTED] handelt over milieu-informatie, het invoeren van mogelijke uitzonderingsgronden om dat rapport aan de openbaarheid te onttrekken, in dat licht moet worden onderzocht, meer bepaald in functie van art. 15 van het decreet van 26 maart 2004 dat een reeks uitzonderingen opsomt op de openbaarmaking van milieu-informatie;

Overwegende dat het diensthoofd van de Afdeling Milieu-inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen, zijn weigering om het rapport van [REDACTED] mee te delen aan [REDACTED] steunt op art. 15, § 1, 5° van het decreet van 26 maart 2004; dat luidens deze bepaling milieu-instanties (i.c. de Afdeling Milieu-inspectie) de aanvraag tot openbaarmaking moeten afwijzen, als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid ondergeschikt is aan de bescherming van de informatie die een derde heeft verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht werd en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld;

Overwegende dat uit een letterlijke lezing van art. 15, § 1, 5° (en de spiegelbepaling in art. 13, 6°) van het decreet van 26 maart 2004 blijkt dat deze uitzonderingsgrond slechts kan worden ingeroepen, voor zover voldaan is aan twee cumulatieve voorwaarden: ten eerste moet het gaan om informatie die een derde vrijwillig heeft verstrekt aan de overheid, zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, en ten tweede moet die derde die vrijwillig meegedeelde informatie uitdrukkelijk als vertrouwelijk hebben bestempeld. Dat het om een cumulatieve voorwaarde gaat, blijkt voldoende uit het gebruik in zowel art. 13, 6° als art. 15, § 1, 5° van het woord “en”;

Overwegende dat aan de eerste vereiste, nl. dat het gaat om informatie die een derde vrijwillig heeft verstrekt aan de overheid, is voldaan; dat het diensthoofd van de Afdeling Milieu-inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen in zijn weigeringsbeslissing dd. 30 november 2004 aan [REDACTED] hiernaar expliciet refereert: “*Dit rapport werd ons verstrekt door [REDACTED] zonder dat daartoe enige vraag of verplichting van onzentwege bestond*”; dat dit nogmaals - zij het eerder impliciet - wordt herhaald in zijn brief dd. 13 december 2004 aan de beroepsinstantie: “*Met schrijven van 16 juli 2004 werd ons het rapport van [REDACTED] overgemaakt. Op het voorblad van dit rapport is verkeerdelijk vermeld dat het ten behoeve van de Milieu-inspectie is opgesteld*”; dat de beroepsinstantie derhalve aanneemt dat [REDACTED] het rapport van [REDACTED] vrijwillig heeft bezorgd aan Milieu-inspectie, zonder dat hierom gevraagd werd of zonder dat [REDACTED] daartoe verplicht werd;

Overwegende daarentegen dat aan de tweede vereiste, nl. dat op het ogenblik van de vrijwillige mededeling door een derde aan de overheid van (milieu)informatie, die derde uitdrukkelijk deze informatie als vertrouwelijk moet hebben bestempeld, niet is voldaan;

Overwegende dat in de brief van 16 juli 2004 waarbij [REDACTED] het rapport van [REDACTED] heeft bezorgd aan de Afdeling Milieu-inspectie, nergens enig uitdrukkelijk voorbehoud werd

gemaakt bij mogelijke openbaarmaking van dit rapport; dat slechts een hele tijd nadien, en allicht naar aanleiding van het concrete verzoek van [REDACTED] om hem inzage te geven in of kopie te bezorgen van dat rapport, [REDACTED] via e-mail aan het diensthoofd van de Afdeling Milieu-inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen, op 26 november 2004 het volgende te kennen heeft gegeven: *“In navolging van ons aangenaam telefonisch onderhoud van deze namiddag betreffende de al dan niet verspreiding van het verslag dat [REDACTED] op vraag van [REDACTED] opstelde, wil ik u hierbij nogmaals expliciet laten weten dat wij ons verzetten tegen de verspreiding aan derden van deze informatie”*;

Overwegende dat, ook al heeft [REDACTED] zich bij monde van [REDACTED] alsnog verzet heeft tegen mogelijke verspreiding van het rapport van [REDACTED], dit niet wegneemt dat [REDACTED] op het moment dat [REDACTED] het rapport heeft toegezonden aan Milieu-inspectie zich niet uitdrukkelijk heeft verzet tegen mogelijke openbaarmaking aan derden; dat degene die informatie vrijwillig meedeelt aan de overheid, zich alléén nadrukkelijk op de vertrouwelijkheid ervan kan beroepen op het moment dat die informatie wordt overhandigd of meegedeeld aan die overheid; dat achteraf de informatieverstrekker hierop niet meer kan terugkomen, tenzij alsnog om in te stemmen met de openbaarmaking;

Overwegende dat, nu vaststaat dat [REDACTED] het rapport van [REDACTED] niét als vertrouwelijk heeft bestempeld op het ogenblik dat [REDACTED] het rapport heeft overhandigd aan de Afdeling Milieu-inspectie van Oost-Vlaanderen, de door deze laatste ingeroepen uitzonderingsgrond van art. 15, § 1, 5° van het decreet van 26 maart 2004 niet van toepassing is; dat het rapport in kwestie derhalve had moeten openbaar gemaakt worden, tenzij natuurlijk een andere uitzonderingsgrond zich tegen openbaarmaking zou verzetten;

Overwegende dat desbetreffend de beroepsinstantie van oordeel is dat géén een van de overige relevante in art. 15 van het decreet van 26 maart 2004 opgenoemde uitzonderingen kunnen worden aangehaald om een aanvraag tot openbaarmaking van het rapport af te wijzen; dat het rapport zeker niet raakt aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van [REDACTED], daar het enkel de geurproblematiek tot voorwerp heeft die veroorzaakt is door [REDACTED]; dat het evenmin het vertrouwelijk karakter betreft van bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering werden opgesteld; dat zoals hiervoor al werd gezegd, het rapport dat [REDACTED] heeft geredigeerd, niet geschreven werd in opdracht van de rechtbank noch van het parket, doch enkel ten behoeve van [REDACTED]; dat het bijgevolg niet handelt over een document dat uitsluitend werd opgesteld ten behoeve van de strafvordering; dat, vermits er in dit dossier evenmin sprake is van een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te krijgen, ook deze uitzonderingsgrond niet rechtmatig kan worden ingeroepen; en ten slotte, dat de beroepsinstantie niet inziet hoe de openbaarmaking van het rapport een bedreiging zou kunnen uitmaken voor de bescherming van het milieu waarop de informatie betrekking heeft;

Overwegende dat, gelet op wat voorafgaat, er geen enkele reden is om de openbaarmaking van het rapport van [REDACTED] aan [REDACTED] te ontzeggen; dat hierbij de vraag of dit rapport al dan niet betrekking heeft op emissies in het milieu niet pertinent is, vermits de beroepsinstantie toch tot het besluit is gekomen dat de in art. 15, § 1 van het decreet van 26 maart 2004 genoemde uitzonderingsgronden in deze zaak niet van toepassing zijn, zodat ook de in art. 15, § 2 van hetzelfde decreet bedoelde situatie (de verzochte informatie heeft betrekking op emissies in het milieu, waardoor bepaalde van de in art. 15, § 1 bedoelde uitzonderingen niet van toepassing zijn) niet verder hoeft te worden onderzocht;

Overwegende tenslotte en voor zover nodig, de beroepsinstantie eraan herinnert dat de openbaarmaking moet worden toegestaan, zonder dat de aanvrager hierbij blijk moet geven van enig belang;

Overwegende dat het beroep bijgevolg dan ook als gegrond moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] dd. 5 december 2004, tegen de weigering van de Afdeling Milieu-inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen, van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap om inzage te verlenen in of kopie te geven van het volledige rapport dat [REDACTED] betreffende [REDACTED] heeft opgesteld op [REDACTED], wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.

Bijgevolg moet het gevraagde bestuursdocument openbaar worden gemaakt door er inzage in te verlenen of er een afschrift van te verstrekken.

Brussel, 16 december 2004

Voor de beroepsinstantie inzake
de openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter