

Beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur

Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
Departement coördinatie
Administratie Kanselarij en Voorlichting

Boudewijnlaan 30
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2005/22

DE BEROEPSINSTANTIE

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 4 juni 2004 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het oorspronkelijk verzoek van [REDACTED] dd. 25 februari 2005, gericht aan de Provincie Oost-Vlaanderen, waarbij naar aanleiding van een schrijven van de Provincie Oost-Vlaanderen van 23 februari 2005 werd verzocht om de volgende bijkomende inlichtingen, uitleg of afschrift te verlenen:

- *inzake het verlenen van uitsluitel over het openbaar karakter van de polderwegen:*

- 1° of de Deputatie uitsluitel verleent of reeds verleende,
- 2° te verwijzen naar het artikel van de polderwet en/of het huishoudelijk reglement van de polder op basis waarvan deze materie is geregeld, en op basis waarvan de Deputatie haar oordeel terzake zal op baseren / reeds gebaseerd heeft,
- 3° het interne administratieve advies van de provinciale diensten aan de Deputatie hieromtrent over te maken,
- 4° de beslissing van de Deputatie over te maken,

- *inzake het onderzoek en de beoordeling van strafbare feiten door de strafrechter en niet door de Gouverneur:*

- 5° of dit betekent dat zowel de Gouverneur, als de Deputatie, hun marginale toetsing beperken tot de niet-strafwetgeving,
- 6° of dit betekent dat als de Gouverneur, resp. de Deputatie, merken dat een bestuurlijke akte de toetsing aan de bepaling van de strafwetgeving niet kan doorstaan, resp. strafrechterlijk onwettig is, zij betreffende akte toch zullen goedkeuren, resp. niet vernietigen,
- 7° of de Gouverneur, resp. de Deputatie, verder gevolg zal verlenen aan een dossier waarover een gerechtelijk onderzoek lopende is, dan wel de uitslag van het gerechtelijk onderzoek zullen afwachten vooraleer terzake welkdanige beslissing te nemen,
- 8° of de stukken die in dit dossier nog op de provincie inkomen / ingekomen zijn na datum van 20.10.04 al dan niet ambtshalve overgemaakt worden aan het parket.

Gelet op het feit dat de Provincie Oost-Vlaanderen heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen;

Gelet op het beroepschrift van [REDACTED] dd. 21 maart 2005 tegen de ontstentenis van beslissing van de Provincie Oost-Vlaanderen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 23 maart 2005;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Algemeen:

Overwegende dat het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur in artikel 2 zeer duidelijk stelt dat dit decreet tot doel heeft de passieve openbaarheid van bestuur (zoals erkend door artikel 32 van de Grondwet) en de actieve openbaarheid van bestuur uit te werken;

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op toegang tot bestuursdocumenten een recht op inzage, een recht op uitleg of een recht op een afschrift inhoudt; dat het recht op uitleg een volwaardige wijze van uitoefening van het recht op openbaarheid is; dat in principe de aanvrager vrij kiest hoe hij van zijn recht op openbaarheid gebruik zal maken;

Overwegende dat het recht op uitleg als wijze van uitoefening van het recht op openbaarheid bestaande bestuursdocumenten als voorwerp moet hebben zoals gedefinieerd in artikel 3, 4^o van het decreet van 26 maart 2004; dat uitleg over bestuursdocumenten maar kan worden verschaft als geen uitzonderingsgrond zich daartegen verzet; dat onder het voorwendsel van het recht op uitleg een instantie er niet toe kan worden verplicht nieuwe bestuursdocumenten aan te maken of inlichtingen te verstrekken die losstaan van bestaande bestuursdocumenten; dat het recht op uitleg evenmin kan worden aangewend om de overheid te dwingen een eerdere beslissing of de motivering die daaraan ten grondslag ligt, in vraag te stellen of te heroverwegen;

Eerste onderdeel: voor wat betreft het gevraagde onder punt 1^o.

Overwegende dat in het huidige geval [REDACTED] aan de Provincie de vraag voorlegt of de Deputatie in een concreet geval uitsluitel zal verlenen of reeds verleende over het openbaar karakter van de polderwegen;

Overwegende dat het in dat geval gaat om een algemene vraag om informatie, die geen betrekking heeft op een bestaand bestuursdocument;

Overwegende dat het antwoord op die vraag niet afdwingbaar is op grond van het decreet van 26 maart 2004; dat deze vraag dan ook valt buiten het wettelijke stramien van de openbaarheid van bestuursdocumenten;

Overwegende dat, voor wat het eerste onderdeel betreft, daaruit moet worden besloten dat **het beroepschrift onontvankelijk is**;

Tweede onderdeel: voor wat betreft het gevraagde onder punt 5° tot 8°.

Overwegende dat in het huidige geval [REDACTED] vier vragen heeft gesteld aan de Provincie Oost-Vlaanderen die betrekking hebben op een nauwkeurig aangeduid bestuursdocument, met name op de brief van 23 februari 2005 vanwege de Provincie, gericht aan [REDACTED];

Overwegende echter dat deze vragen niet kunnen beschouwd worden als louter betrekking hebbend op de inhoud en de draagwijdte van de brief van 23 februari 2005; dat deze vragen eerder beschouwd moeten worden als persoonlijke, afgeleide conclusies van [REDACTED] omtrent de verdere beleidsintenties vanwege de Provincie en de Deputatie, en dit onder de vorm van een vraag aan de Provincie;

Overwegende dat het antwoord op die vragen niet afdwingbaar is op grond van het decreet van 26 maart 2004; dat deze vragen dan ook vallen buiten het wettelijk stramien van de openbaarheid van bestuursdocumenten;

Overwegende dat, voor wat het tweede onderdeel betreft, daaruit moet worden besloten dat **het beroepschrift onontvankelijk is;**

Derde onderdeel: voor wat betreft het gevraagde onder punt 2° tot 4°

Overwegende dat het gevraagde onder punt 2° kan beschouwd worden als een vraag om uitleg over een bestaand bestuursdocument, met name bijkomende uitleg over een passage in de brief van 23 februari 2005;

Overwegende dat het gevraagde onder punt 3° en 4° onbetwistbaar een vraag betreft tot het bekomen van een afschrift van een bestuursdocument;

Overwegende dat door het feit dat de Provincie Oost-Vlaanderen geen beslissing heeft genomen binnen de decretaal voorgeschreven termijn, de termijn om beroep in te stellen geen aanvang heeft genomen, conform artikel 22, derde lid, van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat, voor wat het derde onderdeel betreft, het ingediende beroepschrift dan ook tijdig is ingesteld en als ontvankelijk wordt beschouwd.

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat het onderzoek naar de gegrondheid nog enkel betrekking kan hebben voor wat betreft het gevraagde onder punt 2° tot 4°;

Eerste onderdeel: voor wat betreft het gevraagde onder punt 2°

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste

bestuursdocumenten, dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 10 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat na onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat de Provincie Oost-Vlaanderen de vraag om uitleg onder punt 2° intussen aan [REDACTED] beantwoord heeft per brief van 30 maart 2005;

Overwegende dat er dus is tegemoet gekomen aan het bezwaar van [REDACTED] zoals verwoord in het beroepschrift van 21 maart 2005; dat het ingediende **beroepschrift** voor wat dit onderdeel betreft, dan ook **zonder voorwerp** is geworden.

Tweede onderdeel: voor wat betreft het gevraagde onder punt 3° en 4°

Overwegende dat artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt dat een bestuursdocument een drager, in welke vorm ook, van informatie is waarover een bestuursinstantie beschikt;

Overwegende dat de Provincie Oost-Vlaanderen per brief van 30 maart 2005 aan [REDACTED] heeft gemeld dat de bestendige Deputatie de verbeteringswerken nog niet heeft gemachtigd; dat na een onderzoek van de beroepsinstantie, de Provincie per mail van 11 april 2005 aan de beroepsinstantie heeft laat weten dat er ook nog geen intern advies aan de bestendige Deputatie werd opgemaakt vermits er nog geen dossier is ingediend door de polder;

Overwegende dat hieruit kan besloten worden dat de gevraagde bestuursdocumenten niet voorhanden zijn binnen de Provincie Oost-Vlaanderen;

Overwegende dat, aangezien de gevraagde bestuursdocumenten niet bestaan, het bijgevolg ook onmogelijk is om de desbetreffende bestuursdocumenten openbaar te maken door er een afschrift van te geven;

Overwegende dat het **beroepschrift** voor wat dit onderdeel betreft, dan ook als **ongegrond** moet worden afgewezen.

Na beraadslaging,

BESLUIT :

Het beroepschrift van [REDACTED] dd. 21 maart 2005 tegen de ontstentenis van beslissing van de Provincie Oost-Vlaanderen wordt beschouwd als:

- onontvankelijk voor wat betreft het gevraagde onder nr. 1°, 5°, 6°, 7° en 8°,
- ontvankelijk, doch zonder voorwerp voor wat betreft het gevraagde onder punt nr. 2°, en
- ontvankelijk, doch ongegrond voor wat betreft het gevraagde onder punt nr. 3° en 4°.

Brussel, 12 april 2005

Voor de beroepsinstantie inzake
openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter