

Beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Kanselarij

Boudewijnlaan 30
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2006/041

DE BEROEPSINSTANTIE

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 4 juni 2004 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het oorspronkelijk verzoek d.d. 13 maart 2006, via aangetekend schrijven, van [REDACTED], gericht aan de Vlaamse Landmaatschappij (hierna: VLM), afdeling Mestbank van de provincie Antwerpen, waarbij enerzijds een aantal informatieve vragen werden gesteld omtrent de nutriëntenhalte, toegekend aan een welbepaald landbouwbedrijf, en anderzijds werd verzocht om afschrift te verlenen van de meldingsformulieren van mogelijke overdrachten hiervan;

Gelet op de beslissing van de VLM d.d. 28 maart 2006 waarbij gedeeltelijk wordt ingegaan op de aanvraag tot openbaarmaking en een kopie wordt verstrekt van 'het rapport nutriëntenhalte' en van 'het formulier voor overdracht van nutriëntenhalte', en waarbij bepaalde gegevens in de betrokken documenten onleesbaar werden gemaakt;

Gelet op het beroepschrift van [REDACTED], d.d. 28 april 2006 tegen de gedeeltelijke weigering van de VLM;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 2 mei 2006;

Wat de ontvankelijkheid betreft :

Overwegende dat de beslissing van de VLM dateert van 28 maart 2006, toegestuurd aan de aanvrager, met een schrijven van dezelfde datum;

Overwegende dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld; dat deze beslissing overeenkomstig artikel 35 van het decreet van 26

maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur bijgevolg geldig ter kennis werd gebracht aan [REDACTED];

Overwegende dat [REDACTED] met een aangetekend schrijven d.d. 28 april 2006 een beroepschrift heeft ingediend;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 22 van het openbaarheidsdecreet het beroep moet ingediend worden binnen een termijn van dertig kalenderdagen die aanvangt de dag na het versturen van de beslissing;

Overwegende dat uit een onderzoek van de beroepsinstantie gebleken is dat de beslissing van de VLM d.d. 28 maart 2006 slechts effectief werd verstuurd op 29 maart 2006; dat dit blijkt uit het verzendingsoverzicht van de maand maart 2006 van de VLM;

Overwegende dat de termijn waarbinnen het beroep moest worden ingediend bijgevolg liep van 30 maart 2006 tot en met 28 april 2006; dat [REDACTED] derhalve binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen een beroepschrift heeft ingediend;

Overwegende dat het ingediende beroepschrift dan ook tijdig is ingesteld en als ontvankelijk wordt beschouwd.

Wat de gegrondheid betreft :

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten, dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 10 tot en met 15 van voormeld decreet;

Eerste onderdeel: vragen om informatie

Overwegende dat [REDACTED] vooreerst een aantal informatieve vragen heeft gesteld in het oorspronkelijke verzoek d.d. 13 maart 2006, dat [REDACTED] daarbij vraagt om te vernemen welk nutriëntenhalte in het verleden was toegekend aan de inrichting gelegen te [REDACTED], wanneer deze nutriëntenhalte werd overgedragen aan [REDACTED], wanneer laatstgenoemde de activiteiten heeft stopgezet, wanneer de nutriëntenhalte werd overgedragen aan [REDACTED], en voor welke prijs deze overdrachten tot stand zijn gekomen;

Overwegende dat wordt vastgesteld dat voornoemde vragen niet kunnen beschouwd worden als vragen tot openbaarmaking van bestaande bestuursdocumenten in de zin van het openbaarheidsdecreet; dat het hier gaat om vragen om welbepaalde inlichtingen en het antwoord daarop niet kan worden afgedwongen op grond van het decreet betreffende de openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat het ingediende beroepschrift, wat dit onderdeel betreft, dan ook als ongegrond moet worden beschouwd;

Tweede onderdeel: afschrift van de meldingsformulieren in het kader van de overdracht

Overwegende dat [REDACTED] voorts verzoekt om een afschrift van welbepaalde documenten, met name van de meldingsformulieren die naar aanleiding van deze mogelijke overdrachten werden ingediend bij de VLM;

Overwegende dat artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt dat een bestuursdocument een drager, in welke vorm ook, van informatie is waarover een bestuursinstantie beschikt;

Overwegende dat uit het onderzoek van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur is gebleken dat het enige document waarover de VLM beschikt inzake de mogelijke overdrachten, het formulier voor de overdracht van nutriëntenhalte d.d. 13 januari 2005 is;

Overwegende dat de VLM met haar beslissing d.d. 29 maart 2006 twee formulieren heeft bezorgd aan [REDACTED], met name: het rapport van de nutriëntenhalte d.d. 26 juli 2000 en het formulier voor overdracht van nutriëntenhalte d.d. 13 januari 2005;

Overwegende dat de VLM in deze formulieren bepaalde gegevens onleesbaar heeft gemaakt, zoals de identificatienummers bij de Mestbank en de gegevens van de natuurlijke personen; dat de VLM zich hierbij beroept op artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat luidens artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, wordt afgewezen, *“als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt”*; dat [REDACTED] precies beroep instelt tegen het feit dat deze gegevens onleesbaar werden gemaakt;

Overwegende dat het openbaarheidsdecreet, in afdeling II van hoofdstuk II (passieve openbaarheid) voor wat betreft de uitzonderingen op de openbaarheid, een onderscheid maakt naargelang het gaat om milieu-informatie dan wel om informatie die niet met het milieu te maken heeft;

Overwegende dat de kwestieuze documenten deels milieu-informatie en deels niet-milieu-informatie bevatten; dat de informatie over de hoogte van de nutriëntenhalte op een bepaalde inrichting onmiskenbaar als milieu-informatie moet beschouwd worden;

Overwegende dat de overige gegevens niet kunnen gekwalificeerd worden als milieu-informatie in de zin van art. 3, 5° van het decreet van 26 maart 2004; dat dit artikel gedetailleerd opsomt wat onder milieu-informatie moet verstaan worden; dat informatie betreffende personen hieraan duidelijk niet beantwoordt en derhalve niet als milieu-informatie kan worden aangemerkt;

Overwegende dat de informatie over de hoogte van de nutriëntenhalte - zijnde de milieu-informatie - werd bezorgd aan [REDACTED], zodat enkel dient nagegaan te worden of eventueel één van de decretale uitzonderingsgronden kan worden ingeroepen om de openbaarheid van de niet-milieu-informatie niet toe te staan;

Overwegende dat luidens artikel 13, 1° van het openbaarheidsdecreet een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, wordt afgewezen *“als de openbaarmaking afbreuk doet aan een geheimhoudingsverplichting, vastgesteld in een aangelegenheid waarvoor de gemeenschap of het gewest bevoegd is”*; dat aldus deze geheimhoudingsverplichting, die ten andere een absoluut karakter heeft, o.m. geregeld kan zijn in een decreet zoals *in casu* het geval is met art. 3, § 9 van het decreet van 23 januari

1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen (hierna verder het meststoffendecreet genoemd);

Overwegende dat art. 3, § 9 van het meststoffendecreet luidt als volgt: “*De personeelsleden van de Mestbank, de door haar erkende mestvervoerders, de derden waarop de Mestbank voor de uitoefening van haar taken een beroep doet, alsmede al degenen die in welke hoedanigheid ook kennis krijgen van de overeenkomstig dit artikel aangegeven gegevens en inlichtingen, zijn gehouden tot geheimhouding ervan. Deze geheimhoudingsverplichting doet geen afbreuk aan de regeling inzake openbaarmaking van milieu-informatie, als bedoeld in Hoofdstuk II-Passieve openbaarheid, van het decreet van 18 mei 1999 betreffende de openbaarheid van bestuur*”;

Overwegende dat vermits de beroepsinstantie oordeelt dat de onleesbaar gemaakte gegevens geen milieu-informatie zijn in de zin van art. 3, 5° van het decreet van 26 maart 2004, de in art. 13, 1° van dit decreet genoemde uitzonderingsgrond moet gelezen worden in samenhang met art. 3, § 9 van het Meststoffendecreet; dat hieruit concreet voortvloeit dat de personeelsleden van de Mestbank zich alleszins moeten houden aan de plicht tot geheimhouding met betrekking tot de gegevens en inlichtingen die bij de Mestbank worden aangegeven, voor zover tenminste deze gegevens en inlichtingen kunnen gecatalogeerd worden als niet-milieu-informatie;

Overwegende dat de onleesbaar gemaakte gegevens gegevens zijn die worden aangegeven aan de Mestbank overeenkomstig art. 3 van het meststoffendecreet;

Overwegende dat derhalve wat dit onderdeel betreft het beroep van verzoeker **ongegrond** is;

Overwegende dat dan ook moet geconcludeerd worden dat het ingestelde beroep als ongegrond moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT :

Het beroepsschrift van ████████, d.d. 28 april 2006 tegen de gedeeltelijke weigering van de VLM inzake openbaarheid van bestuur wordt als ontvankelijk, doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 23 mei 2006

Voor de beroepsinstantie inzake
de openbaarheid van bestuur

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter