

Beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Kanselarij

Boudewijnlaan 30
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2007/12

DE BEROEPSINSTANTIE

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 4 juni 2004 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van [REDACTED] gericht aan het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Eeklo, waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van “de lijst van het ingediende bezwaar” in verband met [REDACTED] milieuvergunningsaanvraag;

Gelet op de beslissing van College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Eeklo d.d. **30** januari 2007 waarbij gedeeltelijk wordt ingegaan op de aanvraag tot openbaarmaking en een kopie wordt verstrekt van één van de vier ingediende identieke bezwaarschriften in verband met de milieuvergunningsaanvraag 1^{ste} klasse van [REDACTED], en waarbij de tabel met de namen, adressen en handtekeningen van de 82 omwonenden die bezwaar hebben ingediend, niet wordt meegedeeld;

Gelet op het beroepschrift van [REDACTED] tegen het feit dat de lijst van de namen van de ondertekenaars niet openbaar werd gemaakt;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 7 februari 2007;

Wat de ontvankelijkheid betreft :

Overwegende dat de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Eeklo dateert van **30** januari 2007, toegestuurd aan [REDACTED] met een schrijven van **31** januari 2007;

Overwegende dat [REDACTED] met een niet gedateerd schrijven een beroepschrift heeft ingediend; dat het beroepschrift werd geregistreerd op 7 februari 2007 door de beroepsinstantie;

Overwegende dat [REDACTED] derhalve binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen een beroepschrift heeft ingediend;

Overwegende dat het ingediende beroepsschrift bijgevolg als tijdig en ontvankelijk wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten, dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 10 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van dit decreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager;

Overwegende dat het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Eeklo met zijn beslissing d.d. 30 januari ll. een kopie van één van de vier ingediende identieke bezwaarschriften heeft bezorgd aan [REDACTED];

Overwegende dat het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Eeklo bepaalde gegevens, meer bepaald de namen, adressen en handtekeningen van de 82 omwonenden die, middels een tabel, op de achterzijde van de vier ingediende identieke bezwaarschriften waren vermeld, niet heeft meegedeeld;

Overwegende dat het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Eeklo heeft geoordeeld, zo blijkt uit haar schrijven d.d. 31 januari ll., dat deze gegevens niet openbaar konden gemaakt worden, rekening houdend met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (en om burenruzies te vermijden); dat hierbij geen expliciete verwijzing voorkomt naar een welbepaalde uitzonderingsgrond van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat [REDACTED] precies beroep instelt tegen het feit dat de lijst van de namen van de ondertekenaars niet meegedeeld werden;

Overwegende dat het openbaarheidsdecreet, voor wat betreft de uitzonderingen op het recht op openbaarheid, een onderscheid maakt naargelang het gaat om een aanvraag tot openbaarmaking die betrekking heeft op milieu-informatie dan wel op andere informatie;

Overwegende dat de kwestieuze bezwaarschriften deels milieu-informatie en deels niet-milieu-informatie bevatten;

Overwegende dat de tabel met namen, adressen en handtekeningen van de omwonenden die bezwaar hebben ingediend niet kan gekwalificeerd worden als milieu-informatie in de zin van artikel 3, 5° van het openbaarheidsdecreet; dat dit artikel gedetailleerd opsomt wat onder milieu-informatie moet verstaan worden; dat bovenvermelde gegevens hieraan duidelijk niet beantwoorden en derhalve niet als milieu-informatie kunnen worden aangemerkt;

Overwegende dat een kopie van één van de vier ingediende identieke bezwaarschriften werd bezorgd aan [REDACTED], zodat enkel dient nagegaan te worden of eventueel één van de decretale

uitzonderingsgronden kan worden ingeroepen om de openbaarheid van de niet-milieu-informatie niet toe te staan;

Overwegende dat luidens artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, wordt afgewezen, *“als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt”*;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (*Parl. St. VI. Parl. 2002-2003, nr. 1732/1, 25*);

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privé-leven waarborgt; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privé-leven te beschermen;

Overwegende dat de identiteit, de handtekening en de gegevens met betrekking tot de woonplaats van een persoon gegevens zijn die behoren tot de persoonlijke levenssfeer van een natuurlijke persoon;

Overwegende dat na onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat in casu het gevraagde niet openbaar kan gemaakt worden, vermits de openbaarmaking van de tabel met de namen, adressen en handtekeningen van de 82 omwonenden die bezwaar hebben ingediend, afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, zoals bepaald in artikel 13, 2° van het decreet van 26 maart 2004, tenzij de betrokken personen instemmen met de openbaarmaking ervan;

Overwegende dat het echter een onmogelijke en onredelijke opdracht is om dit te gaan doen daar we in casu te maken hebben met 82 personen en men van een instantie niet kan verwachten dat deze al die personen gaat contacteren om hun eventuele toestemming alsnog mogelijks te willen verlenen;

Overwegende dat het beroep bijgevolg dan ook als ongegrond moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT :

Het beroepschrift van [REDACTED], tegen de gedeeltelijke weigering van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Eeklo wordt als ontvankelijk, doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 21 februari 2007.

Voor de beroepsinstantie inzake
de openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter