

Beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur

Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
Departement coördinatie
Administratie Kanselarij en Voorlichting

Boudewijnlaan 30
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2007/13

DE BEROEPSINSTANTIE

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 4 juni 2004 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van [REDACTED] dd. 25 oktober 2006, gericht aan de OCMW-voorzitter en de OCMW-secretaris van Antwerpen, waarbij werd verzocht om [REDACTED] volledig dossier te mogen inzien en, indien nodig, de noodzakelijke kopieën van een aantal documenten te nemen;

Gelet op het antwoord van het OCMW Antwerpen dd. 31 oktober 2006 waarbij [REDACTED] wordt toegestaan [REDACTED] dossier te komen inzien op 8 november 2006 met het uitdrukkelijk verbod stukken te kopiëren of mee naar huis te nemen;

Gelet op het beroepschrift van [REDACTED] dd. 14 februari 2007 tegen de beslissing van het OCMW Antwerpen waarbij werd geweigerd om afschriften te verlenen van documenten uit [REDACTED] dossier;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 14 februari 2007;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat wordt vastgesteld dat de beslissing van het OCMW van Antwerpen dateert van 31 oktober 2006; dat in deze beslissing echter het in artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen modaliteiten niet werden vermeld, zodat de beroepstermijn van 30 dagen geen aanvang heeft genomen overeenkomstig artikel 35 van het decreet;

Overwegende dat het beroepschrift dd. 14 februari 2007 dan ook tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat bij de gevraagde bestuursdocumenten in het dossier bij het OCMW te Antwerpen ook informatie van persoonlijke aard is terug te vinden; dat krachtens artikel 17, §2, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 voor de openbaarmaking van dergelijke informatie het vereiste belang dient aangetoond te worden; dat in datzelfde artikel 17, §2, in fine echter wordt vermeld dat dit belang niet moet worden aangetoond indien de informatie van persoonlijke aard over de aanvrager zelf handelt;

Overwegende dat in casu bepaalde bestuursdocumenten informatie van persoonlijke aard bevatten over ██████ zelf en dat hiervoor bijgevolg geen belang dient aangetoond te worden;

Overwegende dat bijgevolg dan ook wordt vastgesteld dat ██████ **over het vereiste belang** beschikt om de openbaarmaking te vragen van bepaalde bestuursdocumenten, waarin **informatie van persoonlijke aard** terug te vinden is;

Overwegende dat het beroepschrift dd. 14 februari 2007 dan ook als ontvankelijk wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten; dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 10 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat uit onderzoek van de beroepsinstantie is gebleken dat het dossier van ██████ zoals dat bij het OCMW bestaat, ontegensprekelijk bestaat uit een aantal bestuursdocumenten in de zin van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat het dossier door de jaren heen vrij omvangrijk is geworden en een groot deel van het gerechtelijke dossier van de procedure voor de arbeidsrechtbank en het arbeidshof bevat; dat uit het onderzoek is gebleken dat ██████ op ██████ verzoek reeds verschillende malen werd uitgenodigd om ██████ dossier of delen daarvan te komen inkijken, waarbij op ██████ verzoek zelfs enkele kleine aanpassingen werden aangebracht aan bepaalde stukken;

Overwegende dat ██████ aan het OCMW niettemin blijft vragen om ██████ dossier te mogen inzien; dat het OCMW daar tot nu toe steeds op ingegaan is binnen redelijke termijnen; dat ██████ sinds ██████ - voor deze beroepsprocedure beschouwde - eerste verzoek van 25 oktober 2006 op 8 november en 22 november 2006 ██████ dossier heeft ingekeken; dat niets in de weg staat dat een persoon meermaals een verzoek richt tot een instantie om dezelfde bestuursdocumenten te mogen inzien, met dien verstande dat dit alles uiteraard binnen redelijke grenzen moet blijven;

Overwegende dat het beroepschrift van ██████ zich vooral toespitst op het verkrijgen van afschriften van bepaalde bestuursdocumenten die zich in het dossier bevinden;

Overwegende dat uit het onderzoek is gebleken dat [REDACTED] heel het gerechtelijk dossier (van de periode van juni 2004 tot en met april 2006) in het verleden aangetekend heeft toegestuurd gekregen;

Overwegende dat geen van de in het openbaarheidsdecreet voorziene uitzonderingsgronden kunnen worden ingeroepen om geen inzage te verlenen aan [REDACTED] in [REDACTED] eigen dossier bij het OCMW-Antwerpen;

Overwegende dat het OCMW-Antwerpen in zijn beslissing dd. 31 oktober 2006 evenwel stelt dat er geen afschriften zullen meegegeven worden van documenten die worden ingekeken; dat echter ook hier dient vastgesteld te worden dat terzake geen van de decretaal voorzien uitzonderingsgronden kunnen ingeroepen worden om te weigeren om een afschrift te overhandigen van die documenten waarvan [REDACTED] aangeeft dat [REDACTED] er een kopie wenst van te krijgen;

Overwegende dat de omstandigheid dat deze bestuursdocumenten ter inzage werden gelegd voor [REDACTED] en het dossier bijgevolg op deze wijze kon geconsulteerd worden door de betrokkene, geen geldige reden is om het verlenen van een afschrift van documenten te weigeren;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 de aanvrager de openbaarheid kan vragen op drie wijzen; het verlenen van inzage, het verschaffen van uitleg of het overhandigen van een afschrift van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat deze drie concrete wijzen waarop het grondwettelijk recht, zoals gegarandeerd door artikel 32 G.W., kan uitgeoefend worden, evenwaardig zijn; dat de keuze van de wijze van uitoefening van het recht op openbaarheid uitsluitend bij de aanvrager ligt (cfr. de artikelen 17, § 1 en 20, § 1 van het decreet van 26 maart 2004);

Overwegende dat in casu [REDACTED] duidelijk heeft gevraagd om, naast de inzage van het volledige dossier, eveneens een afschrift te bekomen van de documenten die [REDACTED] zal aanduiden bij de inzage van het volledige dossier; dat het OCMW-Antwerpen het overhandigen van die afschriften niet geldig kon weigeren, louter omwille van de omstandigheid dat deze bestuursdocumenten reeds ter inzage werden gelegd; dat daarbij uiteraard wel rekening dient gehouden te worden met het feit dat aan [REDACTED] in het verleden reeds een afschrift werd bezorgd van een aantal bestuursdocumenten;

Overwegende echter dat de beroepsinstantie nu heeft vastgesteld het OCMW-Antwerpen met een schrijven dd. 5 maart 2007 aan [REDACTED] heeft laten weten dat [REDACTED] nogmaals is uitgenodigd om op woensdag 14 maart 2007 om 14u het dossier te gaan inkijken; dat het OCMW-Antwerpen, gelet op de lijvigheid van het dossier en de stukken die [REDACTED] reeds werden bezorgd in het kader van de procedures voor de arbeidsrechtbank en het arbeidshof, [REDACTED] vraagt om zelf aan te duiden van welke stukken [REDACTED] een afschrift wenst; dat de beroepsinstantie zich perfect kan vinden in deze handelswijze;

Overwegende echter dat het OCMW-Antwerpen tevens vermeldt in datzelfde schrijven dd. 5 maart 2007 dat aan [REDACTED] een bedrag van € 0,05 wordt aangerekend per kopie; dat in artikel 20, §3, derde lid van het openbaarheidsdecreet de mogelijkheid is voorzien om een retributie

(gebaseerd op een redelijke kostprijs) te vragen voor het afleveren van afschriften van bestuursdocumenten; dat in de memorie van toelichting bij dat decreetsartikel duidelijk staat geschreven dat de tarieven voor dergelijke retributie moeten worden vastgelegd in een besluit of een reglement van de betrokken instantie dat vooraf aan het publiek kenbaar werd gemaakt; dat uit het onderzoek door de beroepsinstantie evenwel is gebleken dat er bij het OCMW-Antwerpen geen dergelijk besluit of reglement bestaat die het vragen van dergelijke retributie mogelijk maakt; dat het niet mogelijk is dat in dit specifieke geval een retributie zou worden gevraagd, terwijl dit in andere dossiers dan geen retributie zou worden aangerekend; dat er bijgevolg in casu dan ook geen retributie kan worden aangerekend, bij gebrek aan reglement terzake;

Overwegende dat het OCMW-Antwerpen aldus alsnog tegemoet komt aan het verzoek van [REDACTED] daar er werd afgesproken om het volledige dossier te gaan inkijken op 14 maart 2007 en de mogelijkheid wordt geboden om op dat ogenblik de documenten aan te duiden waarvan [REDACTED] een afschrift wenst te bekomen;

Overwegende dat dan ook wordt geconcludeerd dat het verzoek zonder voorwerp moet worden beschouwd, gelet op het feit dat [REDACTED] alsnog genoegdoening heeft bekomen.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] dd. 14 februari 2007 tegen de beslissing van het OCMW Antwerpen wordt als ontvankelijk doch zonder voorwerp beschouwd.

Brussel, 8 maart 2007

Voor de beroepsinstantie inzake
de openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter