

Beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2007/030

DE BEROEPSINSTANTIE

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 4 juni 2004 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 10 maart 2006;

Gelet op de aanvraag die [REDACTED], per e-mail en per telefax op 5 april 2007 naar de gemeente Lennik heeft verzonden om inzage te krijgen van “de notulen van het Schepencollege, samen met de documenten die bijgedragen hebben tot de besluitvorming van het College” in verband met de verkavelingsaanvraag ingediend door [REDACTED], voor een perceel gelegen te [REDACTED];

Gelet op de brief van de gemeente Lennik dd. 26 april 2007, waarin wordt meegedeeld dat het College van Burgemeester en Schepenen heeft beslist om geen inzage te verlenen in de gevraagde documenten;

Gelet op het beroepschrift van [REDACTED] tegen de weigering van openbaarmaking van de gemeente Lennik, ingediend per e-mail op 1 mei 2007 en per telefax op 2 mei 2007;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 02 mei 2007.

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van de gemeente Lennik werd meegedeeld met een schrijven van 26 april 2007;

Overwegende dat het beroepschrift werd ingediend met een e-mail van 1 mei 2007 en een telefax van 2 mei 2007, en bijgevolg binnen de decretaal voorgeschreven termijn van 30 dagen;

Overwegende dat het ingediende beroepschrift dan ook ontvankelijk is.

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 het recht op openbaarmaking van bestuursdocumenten een recht op inzage, een recht op uitleg of een recht op een afschrift inhoudt; dat een instantie de openbaarmaking van een bestuursdocument, naargelang het geval, mag of moet weigeren met toepassing van een uitzonderingsgrond bepaald in de artikelen 11 tot en met 15;

Overwegende dat het College van Burgemeester en Schepenen in haar zitting van 20 april 2007 de openbaarmaking heeft geweigerd, omdat de openbaarmaking afbreuk zou doen aan “de bescherming van de persoonlijke levenssfeer” en niet zou opwegen tegenover “het belang van de veiligheid”;

Overwegende dat de vraag tot openbaarmaking ertoe strekt om inzage te bekomen in “de notulen van het Schepencollege, samen met de documenten die bijgedragen hebben tot de besluitvorming van het College” in verband met de verkavelingsaanvraag ingediend door [REDACTED], voor een perceel gelegen te [REDACTED];

Overwegende dat artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 een bestuursdocument definieert als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat het geen twijfel lijdt dat stukken die deel uitmaken van een aanvraagdossier dat een particulier bij een gemeente indient om een verkavelingsvergunning te verkrijgen, alsook de verleende adviezen en de genomen beslissingen in verband met deze aanvraag, bestuursdocumenten zijn in de zin van deze bepaling;

Overwegende dat de gemeente Lennik de openbaarmaking van deze stukken heeft geweigerd omdat de openbaarmaking afbreuk zou doen aan “de bescherming van de persoonlijke levenssfeer” en niet zou opwegen tegenover “het belang van de veiligheid”;

Overwegende dat de gegevens van het dossier niet toelaten om uit te maken of er in casu sprake is van milieu-informatie;

Overwegende dat wanneer de aanvraag geen betrekking heeft op milieu-informatie artikel 13, 2° van het decreet van 26 maart 2004 stelt dat de aanvraag tot openbaarheid moet worden afgewezen als “*de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt*” en, wanneer het wel gaat om milieu-informatie luidens artikel 15, § 1, 1° van het decreet van 26 maart 2004 de in artikel 4 genoemde instanties een aanvraag tot openbaarmaking moeten afwijzen, indien ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de “*bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt*”;

Overwegende dat de decreetgever er op wijst dat *telkens* en *in concreto* geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, *Parl.St.*, 2002-2003, nr. 1732/1, blz. 25);

Overwegende dat er tevens moet worden op gewezen dat het voor het inroepen van deze uitzonderingsgrond niet voldoende is dat de bedoelde documenten privé-gegevens bevatten;

dat wel degelijk moet worden aangetoond dat de openbaarmaking *afbreuk* doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Overwegende dat na onderzoek van de beroepsinstantie niets erop wijst dat het verlenen van inzage in het voornoemde aanvraagdossier een inbreuk zou plegen op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van [REDACTED] (bouwheer van de betreffende werken);

Overwegende dat de wetgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw bovendien reeds voorziet in de verplichte openbaarheid van het dossier betreffende bouw- en verkavelingsvergunningen, onder meer voor die aanvragen waarvoor een openbaar onderzoek vereist is (Besl. VI. Reg., 05.05.2000, betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen, het K.B. van 06.02.1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen en het K.B. van 06.02.1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de verkavelingsaanvragen) en meer in het algemeen in de artikelen 134 e.v. van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en in het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juli 2005 tot bepaling van de nadere regels voor de aanvraag en de afgifte van het stedenbouwkundig attest;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook niet inziet hoe het verlenen van inzage in het kwestieuze aanvraagdossier afbreuk zou kunnen doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Overwegende dat de gemeente Lennik zich tevens beroept op “het belang van de veiligheid”;

Overwegende dat artikel 14, 6° en artikel 15, § 1, 10° van het decreet van 26 maart 2004 stellen dat de in artikel 4 genoemde instanties een aanvraag tot openbaarmaking moeten afwijzen, indien ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de “*openbare orde en veiligheid*”;

Overwegende dat ook hier *telkens* en *in concreto* geoordeeld moet worden of deze uitzonderingsgrond al dan niet van toepassing is;

Overwegende dat na onderzoek van de beroepsinstantie niets erop wijst dat het belang van de bescherming van de “*openbare orde en veiligheid*”, in casu zou vereisen dat geen inzage kan worden verleend in de voornoemde bestuursdocumenten;

Overwegende dat door de gemeente Lennik niet wordt aangetoond dat de openbaarmaking van het gevraagde dossier schade zou toebrengen aan de bescherming van de openbare orde en veiligheid;

Overwegende dat de wetgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw bovendien reeds voorziet in de verplichte openbaarheid van het dossier betreffende bouw- en verkavelingsvergunningen, overeenkomstig de hiervoor reeds aangehaalde wetgeving;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat in casu het verlenen van inzage in het kwestieuze dossier, niet kan worden geweigerd omwille van de bescherming van de “*openbare orde en veiligheid*”;

Overwegende dat geen van de overige uitzonderingen op de openbaarheid zoals vastgelegd in de artikelen 10 tot en met 15 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur kunnen worden ingeroepen tegen de openbaarmaking van voornoemde bestuursdocumenten;

Overwegende dat het beroep gegrond is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift dd. 1 mei 2007 van [REDACTED], wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.

Inzage moet worden verleend in de notulen van het College van Burgemeester en Schepenen, samen met de documenten die bijgedragen hebben tot de besluitvorming van het College, in verband met de verkavelingsaanvraag ingediend door [REDACTED], voor een perceel gelegen te [REDACTED].

Brussel, 22 mei 2007

Voor de beroepsinstantie inzake
de openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter