

Beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2007/50

DE BEROEPSINSTANTIE

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 4 juni 2004 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 10 maart 2006;

Gelet op het verzoek van ■■■■■ d.d. 7 juni 2007, gericht aan de heer dijkgraaf van de Zwarte-Sluispolder, waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van de notulen van de vergadering van het polderbestuur in verband met het bouwdoossier ■■■■■ in ■■■■■;

Gelet op de beslissing van de dijkgraaf van de Zwarte-Sluispolder d.d. 13 juni 2007 waarbij de dijkgraaf stelt dat aan bovenvermelde vraag gevolg zal worden gegeven, binnen de termijn daartoe bepaald door de wet, indien de aanvraag schriftelijk wordt ingediend door hun advocaat;

Gelet op het beroepschrift van ■■■■■ bij aangetekend schrijven d.d. 15 juni 2007 tegen voormelde weigering;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 19 juni 2007;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 13 juni 2007; dat in deze beslissing echter het in artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van het bestuur bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen modaliteiten niet werden vermeld, zodat de beroepstermijn van 30 dagen geen aanvang heeft genomen overeenkomstig artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004;

Overwegende dat ■■■ een afschrift in handen willen krijgen van de notulen van de vergadering van het polderbestuur in verband met het bouwdoossier ■■■ in ■■■; dat een kadasterplan deel uitmaakt van deze notulen;

Overwegende dat een specifieke wettelijke regeling de toegang tot het kadaster regelt; dat artikel 504, lid 2 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen bepaalt dat enkel de administratie van het kadaster ertoe gemachtigd is uittreksels of afschriften van de kadastrale bescheiden te vervaardigen en uit te reiken; dat de modaliteiten van het indienen van aanvragen en de vergoedingen worden geregeld in het koninklijk besluit van 20 september 2002 tot vaststelling van de vergeldingen en de nadere regels voor de afgifte van kadastrale uittreksels en inlichtingen; dat artikel 504, lid 3 van het wetboek van de Inkomstenbelastingen de nadruk van kadastrale uittreksels of afschriften zonder de uitdrukkelijke toestemming van het kadaster verbiedt;

Overwegende dat instanties zich moeten houden aan deze specifieke wettelijke openbaarheidregeling; dat op grond van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur geen afschriften mogen worden overhandigd in strijd met deze regeling; dat artikel 504 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen uitsluitend de administratie van het kadaster bevoegd verklaart om afschriften van kadastrale bescheiden te overhandigen; dat de nadruk van dergelijke afschriften zonder de uitdrukkelijke toestemming van deze administratie verboden is;

Overwegende dat de beroepsinstantie aldus de bevoegdheid mist zich uit te spreken over het beroepschrift van 15 juni 2007 in de mate dat een afschrift van het kadasterplan wordt geëist; dat het beroep in die mate onontvankelijk moet worden verklaard;

Overwegende dat het beroep ontvankelijk is voor zover het op de andere gevraagde bestuursdocumenten betrekking heeft;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat, in de in beroep aangevochten beslissing d.d. 13 juni 2007, het verzoek tot afschrift door de dijkgraaf van de Zwarte-Sluispolder wordt geweigerd met de bewoordingen: *“Ik geef er de voorkeur aan dat Uw advocaat ons een brief schrijft om deze stukken aan te vragen. Van zodra we de vraag daartoe vanwege Uw advocaat ontvangen, zullen we daar gevolg aan geven binnen de termijn daartoe bepaald door de wet.”*;

Overwegende dat de beroepsinstantie geen enkele regel bekend is op grond waarvan de aanvraag om openbaarmaking zou moeten ingediend worden door een advocaat of dat de advocatuur daarop een monopolie zou hebben; dat het recht op passieve openbaarheid wordt toegekend aan ieder natuurlijke persoon, elke rechtspersoon of groepering ervan die erom verzoekt;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten; dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 10 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van dit decreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager;

Overwegende dat uit onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat de gevraagde notulen van de vergadering van het polderbestuur in verband met het bouwdoossier ██████ in ██████ in het bezit zijn van de Zwarte-Sluispolder; dat het meer bepaald gaat om de notulen van de bestuursvergadering van de Zwarte-Sluispolder d.d. 12 februari 2007, agendapunt 8.111, d.d. 5 maart 2007, agendapunt 8.129, d.d. 02 april 2007, agendapunt 8.154 en d.d. 7 mei 2007, agendapunt 8.159;

Overwegende dat deze notulen bestuursdocumenten zijn in de zin van artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004;

Overwegende dat bijgevolg de gevraagde documenten principieel in aanmerking komen om openbaar gemaakt te worden (door er een afschrift van te verlenen), conform de bepalingen van het decreet van 26 maart 2004; dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om na te gaan of eventueel één van de decretale uitzonderingsgronden kunnen worden ingeroepen om alsnog de openbaarheid van het gevraagde document niet toe te staan;

Overwegende dat één van de gevraagde bestuursdocumenten een bouwplan bevat;

Overwegende dat het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur geen regels bevat op het vlak van bescherming van intellectuele rechten; dat de intellectuele eigendom volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen immers een federale aangelegenheid is; dat het decreet van 26 maart 2004 de federale regelgeving betreffende intellectuele rechten onverlet laat en instanties er dus niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking van bestuursdocumenten;

Overwegende dat artikel 1, §1 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend voorbehoudt aan de auteur; dat een werk de bescherming geniet van het auteursrecht als het van oorspronkelijkheid getuigt, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de maker; dat de bescherming van rechtswege ontstaat;

Overwegende dat het overhandigen van een kopie van een bouwplan zonder toestemming van de auteur een schending inhoudt van het auteursrecht; (art. 20 §2, 6^{de} lid)

Overwegende dat uit verder onderzoek van de beroepsinstantie is gebleken dat er in het kader van het bouwdoossier van ██████, meer bepaald tegen de door het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Assenede op 14 november 2006 verleende stedenbouwkundige vergunning aan ██████, een administratief rechtsgeding hangende is, waarbij ██████, de gemeente Assenede en het Vlaamse Gewest optreden;

Overwegende dat het openbaarheidsdecreet, voor wat betreft de uitzonderingen op het recht op openbaarheid, een onderscheid maakt naargelang het gaat om een aanvraag tot openbaarmaking die betrekking heeft op milieu-informatie dan wel op andere informatie;

Overwegende dat zowel artikel 15, §1, 8° (dat milieu-informatie betreft) als artikel 14, 4° (dat andere informatie betreft) van het decreet bepalen dat een aanvraag om openbaarmaking dient afgewezen te worden indien het belang van openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het belang inzake de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen; dat het voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond in deze zaak niet relevant is om te weten of het al dan niet gaat om milieu-informatie;

Overwegende dat de decreetgever in de memorie van toelichting (stukken Vlaams Parlement, zitting 2002-2003, stuk 1732, nr. 1, blz. 29) heeft benadrukt dat het de bedoeling is van deze uitzondering om de rechtspleging en het eerlijk verloop van een proces mogelijk te maken; dat deze uitzonderingsgrond werd ingegeven door het deontologisch probleem waarmee een instantie geconfronteerd wordt wanneer zij gegevens ter beschikking moet stellen die in een rechtsgeding, waarbij die instantie zelf partij is, tegen haar kunnen gebruikt worden;

Overwegende dat inzake het voormeld administratief rechtsgeding de Zwarte-Sluispolder geen betrokken partij is; dat dit feit evenwel de toepassing van voormelde uitzonderingsgrond niet per definitie uitsluit; dat de toepassing van dit artikel immers niet noodzakelijk beperkt is tot rechtsgedingen waarbij de instantie betrokken partij is;

Overwegende dat de beroepsinstantie oog heeft voor de eerlijke gedingvoering in hoofde van de gemeente Assenede, maar dat, uit onderzoek van de beroepsinstantie, is gebleken dat de positie van de gemeente niet wordt geschaad, vermits in de voormelde notulen pro en contra argumenten met betrekking tot de stedenbouwkundige vergunning d.d. 14 november 2006 voorkomen; dat bovendien de uitzonderingsgrond, zoals elke uitzondering op de openbaarheid, restrictief moet worden geïnterpreteerd; dat het daarenboven één van de basisdoelstellingen van het grondwettelijk recht op openbaarheid is dat de burger beter in staat wordt gesteld te controleren of een beslissing van de administratieve overheid wel voldoende steun vindt in het dossier;

Overwegende dat moeilijk kan ingezien worden dat de openbaarmaking van de voormelde notulen schade zou toebrengen aan de rechtspleging, de gelijke behandeling van partijen in het rechtsgeding of het recht op een eerlijk proces in het gedrang zou brengen;

Overwegende dat de uitzonderingsgrond van artikel 15, §1, 8°, of artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet dan ook niet kan worden ingeroepen;

Overwegende dat de beroepsinstantie evenmin andere uitzonderingsgronden ziet die zich verzetten tegen de gedeeltelijke openbaarmaking; dat het beroep in die mate wordt ingewilligd;

Na beraadslaging,

BESLUIT :

Het beroepschrift van 15 juni 2007 dat [REDACTED] hebben ingediend tegen de beslissing van de dijkgraaf van de Zwarte-Sluispolder van 13 juni 2007 wordt gedeeltelijk ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

Bijgevolg dienen de gevraagde bestuursdocumenten (zijnde de notulen van de bestuursvergadering van de Zwarte-Sluispolder d.d. 12 februari 2007, agendapunt 8.111, d.d. 5 maart 2007, agendapunt 8.129, d.d. 02 april 2007, agendapunt 8.154 en d.d. 7 mei 2007, agendapunt 8.159) met uitzondering van het kadasterplan en het bouwplan, openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken.

Brussel, 16 juli 2007

Voor de beroepsinstantie inzake
de openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter