

Beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Kanselarij

Boudewijnlaan 30
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2007/52

DE BEROEPSINSTANTIE

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 4 juni 2004 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 10 maart 2006;

Gelet op de aanvraag die ■■■■■ per brief van 15 juni 2007 bij de gemeente Overpelt heeft ingediend om een afschrift te verkrijgen van de bestuursdocumenten die deel uitmaken van het dossier van het stedenbouwmisdrijf betreffende het weekendhuisje van ■■■■■ aan ■■■■■, alsook van de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen of van de gemeenteraad tot verwijdering van het weekendhuisje;

Gelet op de beslissing van 21 juni 2007 van de gemeente Overpelt waarbij de aanvraag van 15 juni wordt afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van 22 juni 2007 dat ■■■■■ heeft ingediend tegen de beslissing van 21 juni van de gemeente Overpelt;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 25 juni 2007;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 21 juni 2007; dat het beroepschrift de datum draagt van 22 juni 2007 en is geregistreerd op 25 juni; dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepsschrift van 22 juni 2007 ontvankelijk is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 het recht op openbaarmaking van bestuursdocumenten een recht op inzage, een recht op uitleg of een recht op een afschrift inhoudt; dat een instantie de openbaarmaking van een bestuursdocument, naargelang het geval, mag of moet weigeren met toepassing van een uitzonderingsgrond bepaald in de artikelen 11 tot en met 15;

Overwegende dat de raadsman een afschrift in handen wil krijgen van de bestuursdocumenten die deel uitmaken van het dossier dat de gemeente Overpelt heeft van het stedenbouwmisdrijf betreffende het weekendhuis van ■■■■ dat gelegen was aan ■■■■; dat ■■■■ in de aanvraag van 15 juni 2007 verduidelijkt dat het gaat om het dossier dat ■■■■ op 11 juni op de dienst voor ruimtelijke ordening heeft ingezien; dat ■■■■ bovendien een afschrift wil van de beslissingen, zo die bestaan, van het college van burgemeester en schepenen dan wel van de gemeenteraad het weekendhuis in kwestie te verwijderen;

Overwegende dat de gemeente op 21 juni heeft beslist de aanvraag tot openbaarmaking op grond van artikel 13, 4° van het decreet van 26 maart 2004 af te wijzen; dat wordt aangevoerd dat het dossier enkel bestuursdocumenten bevat die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering werden opgesteld; dat deze beslissing het voorwerp van het beroep vormt;

Overwegende dat de beroepsinstantie op 29 juni de gemeente per e-mail heeft gevraagd een overzicht te bezorgen van de stukken die in het geïllustreerde dossier voorkomen; dat de gemeente per e-mail op 4 juli een afschrift van de stukken heeft doorgezonden;

Overwegende dat de zaak teruggaat tot een stedenbouwmisdrijf dat bestaat uit de oprichting en de instandhouding van een weekendhuis zonder voorafgaande bouwvergunning op een perceel, eigendom van de gemeente Overpelt, dat volgens het gewestplan Neerpelt-Bree, vastgesteld bij koninklijk besluit van 22 maart 1978, tot landschappelijk waardevol agrarisch gebied bestemd is; dat het dossier bestaat uit een afschrift van:

- het proces-verbaal nr. ■■■■ van 23 juli 1992 houdende vaststelling van het stedenbouwmisdrijf;
- de brief van 26 augustus 1992 die de gemachtigde ambtenaar aan het college heeft geschreven om een standpunt betreffende het te vorderen herstel;
- de antwoordbrief van 21 september 1992 van het college aan de gemachtigde ambtenaar;
- de brief van 12 maart 1993 van de gemachtigde ambtenaar aan ■■■■;
- de herstellvordering van 12 maart 1993 van de gemachtigde ambtenaar;
- de kennisgeving van 28 februari 1994 door het openbaar ministerie aan de gemeente en de gemachtigde ambtenaar van de datum van de terechtzitting;
- de brief van maart 1994 (datum niet volledig leesbaar) van de gemachtigde ambtenaar aan het college;
- het vonnis van 24 mei 1994 van de Correctionele rechtbank te Hasselt;
- het proces-verbaal nr. ■■■■ van 3 juni 1999 houdende vaststelling van de instandhouding van het stedenbouwmisdrijf;
- de brief van 10 september 1999 van de gemachtigde ambtenaar aan het college;

- de antwoordbrief van 22 september 1999 van het college aan de gemachtigde ambtenaar;
- de brief van 3 augustus 2004 van de raadsman van de gemeente waarbij [REDACTED] wordt aangemaand de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen;

Overwegende dat artikel 13, 4° van het decreet van 26 maart 2004 een instantie verplicht een aanvraag tot openbaarmaking af te wijzen als het gaat om bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering werden opgesteld; dat, voor zover het om milieu-informatie gaat, artikel 15, § 1, 3° ook tot afwijzen verplicht, tenzij het belang gediend met de openbaarheid zwaarder doorweegt;

Overwegende dat de Correctionele rechtbank te Hasselt op 24 mei 1994 uitspraak heeft gedaan betreffende de onvergunde oprichting en instandhouding van het weekendhuis; dat deze strafrechtelijke veroordeling in kracht van gewijsde is getreden; dat uit de gegevens van de zaak bovendien blijkt dat de gemeente Overpelt ambtshalve is overgegaan tot het herstel in de oorspronkelijke staat door afbraak;

Overwegende dat daaruit moet worden besloten dat de strafvordering in deze zaak is uitgedoofd; dat een beroep op de in artikel 13, 4° van het decreet van 26 maart 2004 bepaalde uitzonderingsgrond aldus doelloos is geworden; dat deze uitzonderingsgrond wil beletten dat het goede verloop van het strafonderzoek, de rechten van de verdediging en het vermoeden van onschuld worden geschaad; dat, nu er geen strafzaak meer hangende is en ook niet meer zal komen, het vrijgeven van de geviseerde bestuursdocumenten die beschermde belangen onmogelijk nog in het gedrang kan brengen;

Overwegende dat, ten overvloede, nog wordt gewezen op de inconsequente handelwijze van de gemeente; dat [REDACTED] in de aanvraag van 15 juni schrijft dat [REDACTED] een afschrift wil van de bestuursdocumenten die [REDACTED] al op 11 juni heeft mogen inzien; dat de gemeente op 4 juli per e-mail heeft bevestigd dat [REDACTED] deze stukken heeft ingezien; dat de gemeente zichzelf tegenspreekt door achteraf een afschrift van die ingekeken bestuursdocumenten te weigeren; dat, ingeval artikel 13, 4° van het decreet van 26 maart 2004 effectief zou moeten worden toegepast ten behoeve van een lopende strafprocedure, immers niet alleen een afschrift, maar ook inzage moet worden geweigerd;

Overwegende dat de beroepsinstantie evenmin andere uitzonderingsgronden ziet die mogen of moeten worden toegepast; dat de openbaarmaking door het overhandigen van een afschrift van de gevraagde bestuursdocumenten moet worden bevolen;

Overwegende dat [REDACTED] in eerste aanleg ook een afschrift heeft gevraagd van de beslissingen, zo ze bestaan, van het college of de gemeenteraad om het weekendhuis van [REDACTED] te verwijderen; dat de beroepsinstantie op 9 juli per e-mail de gemeente heeft gevraagd of er een beslissing van het college of de gemeenteraad bestaat waartoe de afbraak terug te brengen is; dat de gemeente in antwoord hierop dezelfde dag een afschrift heeft verzonden van het collegebesluit van 29 december 2006 waarbij de opdracht wordt gegend voor het opruimen van [REDACTED];

Overwegende dat geen uitzonderingsgrond zich verzet tegen het overhandigen van een afschrift van het collegebesluit van 29 december 2006; dat het beroep ook op dit punt wordt ingewilligd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van 22 juni 2007 dat [REDACTED] tegen de beslissing van 21 juni van de gemeente Overpelt heeft ingediend wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.

De gemeente Overpelt zal een afschrift overhandigen van de bestuursdocumenten die deel uitmaken van het dossier betreffende het stedenbouwmisdrijf op naam van [REDACTED] en van het collegebesluit van 29 december 2006.

Brussel, 16 juli 2007

Voor de beroepsinstantie inzake
de openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter