

Beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Kanselarij

Boudewijnlaan 30
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2007/64

DE BEROEPSINSTANTIE

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 4 juni 2004 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 10 maart 2006;

Gelet op de aanvraag die [REDACTED], per e-mail op 31 juli 2007 bij de provincie Oost-Vlaanderen heeft ingediend om inzage te verkrijgen in de volgende bestuursdocumenten die deel uitmaken van het dossier betreffende [REDACTED] in de gemeente Waasmunster:

- de bestuursdocumenten die zich bevinden op het kabinet van gedeputeerde Peter HERTOOG, met inbegrip van het ontwerp van besluit en de begeleidende nota die Dienst 32 “Wegen” van de provincie heeft gericht aan de bestendige deputatie;
- de adviesverlening van de Dienst Juridische Aangelegenheden van de provincie aan Dienst 32 “Wegen” sinds 5 mei 2006, d.i. de datum waarop de gemeenteraad van Waasmunster het rooilijnplan heeft vastgesteld;
- de agenda en de notulen van de zittingen van de bestendige deputatie op 12 juli 2007 en 26 juli 2007;

Gelet op de beslissing van 10 augustus 2007 van de provincie Oost-Vlaanderen houdende inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking, met uitzondering van het ontwerp van besluit en de begeleidende nota van Dienst 32 “Wegen” aan de bestendige deputatie;

Gelet op het beroepschrift dat [REDACTED] per brief en per e-mail op 16 augustus 2007 heeft ingediend tegen de beslissing van 10 augustus 2007, voor zover [REDACTED] de nota en het ontwerpbesluit worden geweigerd;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 17 augustus 2007;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 10 augustus 2007; dat het beroepschrift de datum draagt van 16 augustus en is geregistreerd op 17 augustus 2007; dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift van 16 augustus 2007 ontvankelijk is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 het recht op openbaarmaking van bestuursdocumenten een recht op inzage, een recht op uitleg of een recht op een afschrift inhoudt; dat een instantie de openbaarmaking van een bestuursdocument, naargelang het geval, mag of moet weigeren met toepassing van een uitzonderingsgrond bepaald in de artikelen 11 tot en met 15;

Overwegende dat de zaak teruggaat tot het rooilijnplan dat de gemeente Waasmunster op 5 mei 2006 definitief heeft vastgesteld voor [REDACTED]; dat artikel 28bis van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen het rooilijnplan onderwerpt aan de goedkeuring door de Koning, thans de Vlaamse Regering, de bestendige deputatie gehoord; dat in de huidige stand van de besluitvorming de bestendige deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen over het rooilijnplan aan de minister voor ruimtelijke ordening haar advies moet verlenen; dat [REDACTED] inzage wil afdwingen in het ontwerp van besluit en de begeleidende nota die Dienst 32 “Wegen” met het oog op die adviesverlening aan de bestendige deputatie heeft voorgelegd;

Overwegende dat de in beroep bestreden beslissing deze inzage heeft geweigerd met toepassing van de facultatieve uitzonderingsgrond opgenomen in artikel 11, 2° van het decreet van 26 maart 2004; dat de provincie aanvoert dat het ontwerp van besluit weliswaar als agendapunt is voorgesteld, maar de definitieve agenda van de zitting van 26 juli 2007 niet heeft gehaald; dat het ontwerp, zolang de bestendige deputatie het niet heeft goedgekeurd, een onafgewerkt bestuursdocument is; dat de bestendige deputatie het dossier terugbezorgd heeft aan Dienst 32 “Wegen”; dat ook inzage in de nota geweigerd wordt, omdat die onlosmakelijk verbonden is met het als onvoltooid te beschouwen ontwerpbesluit;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, per e-mail op 22 augustus de provincie heeft gevraagd een kopie van het ontwerp van besluit en van de begeleidende nota van Dienst 32 “Wegen” te verzenden; dat de provincie op 23 augustus in antwoord hierop het ontwerpbesluit per e-mail heeft verstuurd en de begeleidende nota heeft gefaxt;

Overwegende dat de nota van Dienst 32 “Wegen” aan de bestendige deputatie een overzicht geeft van de bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek over het ontwerp van rooilijnplan, en van de bezwaren bezorgd aan de bestendige deputatie; dat dit overzicht gevolgd wordt door een onderzoek en een evaluatie van de bezwaren om te besluiten tot een voorstel van advies aan de bestendige deputatie;

Overwegende dat deze nota de datum draagt van 5 juli 2007; dat twee ambtenaren van de Dienst 32 “Wegen”, de behandelend ambtenaar en het diensthoofd, de nota hebben geparafeerd; dat op de voorpagina van de nota de provinciegriffier zijn paraaf heeft aangebracht; dat de nota aldus een formeel vastgesteld, gedateerd en aan de bestendige

deputatie overgemaakt bestuursdocument is; dat om die reden de nota van 5 juli 2007 naar het oordeel van de beroepsinstantie een definitieve status heeft verkregen en als een voltooid bestuursdocument moet worden beschouwd; dat ook moeilijk valt aan te nemen dat de bevoegde dienst en de provinciegriffier een onderwerp – de advisering over het rooilijnplan - op de agenda van de bestendige deputatie willen plaatsen op basis van een onafgewerkte nota; dat overigens wordt vastgesteld dat de provincie in de bestreden beslissing van 10 augustus het tegendeel niet beweert; dat de provincie de inzage heeft geweigerd, niet op grond van het motief dat de nota een onafgewerkt bestuursdocument zou zijn, maar omdat die onlosmakelijk verbonden is met het als onvoltooid aan te zien ontwerp van besluit van de bestendige deputatie; dat in haar mailbericht van 23 augustus aan de beroepsinstantie de provincie plots wel spreekt van een ontwerpnota; dat de nota van 5 juli 2007 nochtans een afgerond bestuursdocument is, ook al heeft de bestendige deputatie nog geen beslissing genomen;

Overwegende dat de Dienst 32 “Wegen” bij de nota van 5 juli 2007 een ontwerp van besluit van de bestendige deputatie gevoegd heeft; dat de provincie in haar beslissing van 10 augustus aanvoert dat het ontwerp een onafgewerkt bestuursdocument is zolang de bestendige deputatie het niet heeft aangenomen;

Overwegende dat de Dienst 32 “Wegen” het bij de nota van 5 juli 2007 gevoegde ontwerp van besluit na onderzoek van het dossier heeft opgesteld; dat de dienst dit ontwerp, zoals gesteld in de nota, door de bestendige deputatie aangenomen wil zien als advies voorgeschreven door artikel 28*bis* van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen; dat het ontwerp aan de provinciegriffier is voorgelegd en het fiat heeft verkregen om als agendapunt te worden voorgesteld aan de bestendige deputatie; dat daaruit volgt dat, wat de bevoegde dienst betreft, de tekst niet meer hoeft te worden gewijzigd; dat de beslissing die de bestendige deputatie zal nemen een volgende, daarvan te onderscheiden stap is; dat de dienst middels de gedateerde en geparafeerde nota dit ontwerp van besluit heeft voorgelegd; dat dit ontwerpbesluit aldus het volledig uitgeschreven en formeel onderschreven standpunt van de dienst vertolkt; dat dit volstaat om tot het bestaan van een afgewerkt bestuursdocument te besluiten; dat het irrelevant is dat het ontwerp vooralsnog de definitieve agenda van de bestendige deputatie niet heeft gehaald;

Overwegende dat, gesteld dat het ontwerp van besluit toch als een onafgewerkt bestuursdocument zou moeten worden gezien, de beslissing van de provincie nog altijd niet concreet wordt verantwoord; dat de in artikel 11, 2° van het decreet van 26 maart 2004 bepaalde facultatieve uitzonderingsgrond niet inhoudt dat een instantie naar goedgevoelen kan beslissen een bestuursdocument aan de openbaarheid te onttrekken; dat een instantie de redenen moet opgeven die de toepassing van de uitzonderingsgrond in het concrete geval verantwoorden; dat artikel 11, 2° in het bijzonder het goede verloop van de besluitvorming wil beschermen; dat de weigering een onafgewerkt bestuursdocument openbaar te maken, moet steunen op motieven die duidelijk maken dat de vrijgave van het stuk de besluitvorming schaadt of kan schaden;

Overwegende dat [REDACTED] bij het beroepschrift onder meer een kopie heeft gevoegd van het technisch verslag van 4 juni 2007 van de Dienst 32 “Wegen” en van het advies van 3 mei 2007 van de Dienst juridische aangelegenheden; dat [REDACTED] deze afschriften op grond van de openbaarheid van bestuur van de provincie heeft verkregen; dat in het technisch verslag, nadat een relaas van de feiten en een overzicht van de ingediende bezwaren gegeven is, de bezwaren uitvoerig op hun gegrondheid worden onderzocht en beoordeeld; dat het verslag besluit met het voorstel dat de bestendige deputatie, gezien meerdere essentiële

tekortkomingen worden onderkend, een ongunstig advies zou uitbrengen in uitvoering van artikel 28bis van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen; dat rekening is gehouden met het juridisch advies van 3 mei 2007 dat is verstrekt in antwoord op een aantal specifieke vragen van Dienst 32 “Wegen”;

Overwegende dat wordt vastgesteld dat de Dienst 32 “Wegen” de inhoud van het technisch verslag en van het juridisch advies van 3 mei 2007 heeft verwerkt in de nota van 5 juli 2007 en het daarbij gevoegde ontwerp van besluit van de bestendige deputatie; dat deze inhoudelijke overeenstemming de evidentie zelf is; dat de nota en het ontwerpbesluit geen of amper nieuwe gegevens bevatten in vergelijking met het technisch verslag; dat om die reden niet valt in te zien hoe het vrijgeven van deze bestuursdocumenten, waarin niets of nauwelijks iets staat wat ■■■ nog niet weet, de besluitvorming zou kunnen hinderen; dat het ook duidelijk is dat het ontwerp een voorstel van beslissing van Dienst 32 “Wegen” is; dat het niet gaat om de beslissing van de bestendige deputatie zelf;

Overwegende dat daaruit volgt dat de provincie Oost-Vlaanderen zich ten onrechte heeft beroepen op de facultatieve uitzonderingsgrond bepaald in artikel 11, 2° van het decreet van 26 maart 2004; dat de nota van 5 juli 2007 en het ontwerpbesluit als voltooide bestuursdocumenten te beschouwen zijn; dat bovendien de openbaarmaking van deze stukken de besluitvorming van de bestendige deputatie niet kan schaden;

Overwegende dat de beroepsinstantie evenmin andere uitzonderingsgronden ziet die zich verzetten tegen de openbaarmaking van de gevraagde bestuursdocumenten; dat het beroep wordt ingewilligd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van 16 augustus 2007 dat ■■■ tegen de beslissing van 10 augustus 2007 van de provincie Oost-Vlaanderen heeft ingediend wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.

De provincie Oost-Vlaanderen zal inzage verlenen in de nota van 5 juli 2007 en van het bijgevoegde ontwerp van besluit van de bestendige deputatie.

Brussel, 5 september 2007

Voor de beroepsinstantie inzake
de openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter