

## **Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie**

Vlaamse Regering  
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid  
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20  
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03  
fax secretariaat: 02/553.57.02  
e-mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer : OVB/2008/15

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek, bij mailbericht d.d. 29 januari 2008 van ■■■ gericht aan het afdelingshoofd van de Afdeling Milieu-inspectie van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, waarbij werd verzocht om inzage te verlenen in het rapport van 21 december 2007 over de emissiemetingen die werden uitgevoerd bij ■■■;

Gelet op de beslissing van de Afdeling Milieu-inspectie, Buitendienst Oost-Vlaanderen d.d. 5 februari 2008 waarbij de inzage werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 15 februari 2008 tegen de weigering van de Afdeling Milieu-inspectie, Buitendienst Oost-Vlaanderen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 19 februari 2008;

#### *Wat de ontvankelijkheid betreft:*

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 5 februari 2008; dat in de beslissing d.d. 5 februari 2008, die per mail verstuurd werd naar ■■■, de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep werden vermeld;

Overwegende dat het beroepschrift werd ingediend bij de beroepsinstantie bij brief van 15 februari 2008; dat het beroepschrift geregistreerd werd op 19 februari 2008;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

**Overwegende dat het beroepschrift d.d. 15 februari 2008 dan ook als ontvankelijk wordt beschouwd.**

*Wat de gegrondheid betreft:*

Overwegende dat het voorwerp van het beroep als volgt kan worden verduidelijkt;

Overwegende dat uit de inlichtingen die door de Afdeling Milieu-inspectie, Buitendienst Oost-Vlaanderen aan de beroepsinstantie werden verstrekt, is gebleken dat verzoekster op 1 februari 2007 een eerste klacht indiende omtrent de werking van ██████ te ██████; dat op 6 maart 2007 een aanvankelijk proces-verbaal werd opgesteld lastens ██████, omwille van inbreuken op de regelgeving betreffende de milieuhygiëne; dat ██████ op 6 maart 2007 schriftelijk werd aangemaand om de in het proces-verbaal vermelde tekortkomingen weg te werken alsook om emissiemetingen te laten uitvoeren; dat deze emissiemetingen werden opgelegd om tegemoet te komen aan de geuite vrees voor gezondheidsklachten vanwege de beroepsindiener; dat op 11 en 12 oktober 2007 door de NV Vinçotte Environment de gevraagde emissiemetingen werden uitgevoerd; dat een elektronische versie van het meetrapport dienaangaande (analyserapport) op 21 december 2007 werd bezorgd aan de afdeling Milieu-inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen;

Overwegende dat dit meetrapport het voorwerp uitmaakt van het oorspronkelijke verzoek tot inzage d.d. 29 januari 2008, alsook het voorwerp is van het ingediende beroepschrift;

Overwegende dat op 8 januari 2008 een navolgend proces-verbaal lastens ██████ aan het Parket van ██████ werd bezorgd; dat hierin een update van de stand van zaken bij dit bedrijf werd gegeven aan de Procureur des Konings; dat ook het meetrapport van de emissiemetingen in dit navolgend proces-verbaal werd besproken; dat het bedrijf in overtreding werd gesteld met de bepalingen van art. 22 van het milieuvergunningendecreet en artikel 43 van titel I van het VLAREM, omwille van het feit dat het bedrijf in overtreding is met de geldende emissienorm voor organische oplosmiddelen;

Overwegende dat ██████ ten gevolge van de vastgestelde inbreuken op 18 januari 2008 werd aangemaand om tegen 29 februari 2008 de nodige maatregelen te nemen en nieuwe emissiemetingen te laten uitvoeren tegen 15 maart 2008;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten; dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4<sup>o</sup> van dit decreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat in casu door verzoekster de openbaarmaking werd gevraagd van het rapport dat in december 2007 werd opgesteld naar aanleiding van de emissiemetingen die in oktober 2007 werden uitgevoerd bij ██████; dat dit rapport, waarvan de Afdeling Milieu-inspectie, Buitendienst Oost-Vlaanderen een exemplaar bezit, beschouwd kan worden als een bestuursdocument;

Overwegende dat bijgevolg het gevraagde document principieel in aanmerking komt om openbaar gemaakt te worden (door er inzage van te verlenen), conform de bepalingen van het decreet van 26 maart 2004; dat wel dient nagegaan te worden of eventueel uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen om alsnog de openbaarmaking van het gevraagde bestuursdocument te weigeren;

Overwegende dat het openbaarheidsdecreet, voor wat betreft de uitzonderingen op het recht op openbaarheid, een onderscheid maakt naargelang het gaat om een aanvraag tot openbaarmaking die betrekking heeft op milieu-informatie dan wel op andere informatie;

Overwegende dat in casu het gevraagde bestuursdocument ongetwijfeld milieu-informatie bevat in de zin van artikel 3, 5° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat het openbaarheidsdecreet, voor wat betreft de uitzonderingen op het recht op openbaarheid, verder een onderscheid maakt naargelang het gaat om een aanvraag tot openbaarmaking die betrekking heeft op emissies in het milieu, dan wel op andere milieu-informatie;

Overwegende dat de informatie in het meetrapport kan beschouwd worden als informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu; dat aldus, overeenkomstig artikel 15, §2, 1<sup>ste</sup> lid van het openbaarheidsdecreet, de uitzonderingsgronden vernoemd in artikel 15, §1, 1°, 2°, 5°, 7°, 9° en 11° niet van toepassing zijn;

Overwegende dat, uit de aangevochten beslissing d.d. 5 februari 2008 blijkt dat de Afdeling Milieu-inspectie de inzage in het emissierapport heeft geweigerd op grond van artikel 15, §1, 3° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 15, §1, 3° van het openbaarheidsdecreet de aanvraag tot openbaarheid van milieu-informatie geweigerd wordt indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werden opgesteld;

Overwegende dat deze bepaling belet dat bestuursdocumenten die uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering, worden vrijgegeven om het goede verloop van het strafonderzoek, de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld te vrijwaren; dat evenwel onder deze uitzonderingsgrond niet de bestuursdocumenten vallen die niet uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering, maar eventueel wel in een opsporingsonderzoek gebruikt worden;

Overwegende dat in casu geen inzage werd gevraagd van enig proces-verbaal; dat daarentegen wel een verzoek tot inzage van een meetrapport betreffende emissies werd ingediend; dat, uit de door de afdeling Milieu-inspectie verstrekte inlichtingen, blijkt dat deze emissiemetingen louter werden opgelegd om tegemoet te komen aan de geuite vrees voor gezondheidsklachten vanwege de verzoekster en niet in opdracht van het parket; dat van een dergelijk meetrapport niet kan gesteld worden dat het uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werd opgesteld; dat het bovendien niet op voorhand kan vaststaan dat in dit meetrapport bepaalde (sanctioneerbare) overschrijdingen van normen vermeld worden; dat in casu in het meetrapport wel

overschrijdingen werden vastgesteld doch dat hieruit niet automatisch volgt dat dit meetrapport uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie zou opgesteld zijn;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook de mening is toegedaan dat voormeld meetrapport niet onder de uitzonderingsgrond van artikel 15, § 1, 3° van het openbaarheidsdecreet valt;

Overwegende dat door de beroepsinstantie eveneens dient nagegaan te worden of artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie dient ingeroepen te worden; dat deze bepaling voorziet dat een vraag tot openbaarmaking afgewezen wordt als het publiek belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten;

Overwegende dat artikel 27, §2, 2<sup>de</sup> lid van voormelde wet bovendien bepaalt dat voor de in §1, 4° bedoelde uitzonderingsgrond in aanmerking wordt genomen dat de verzochte informatie betrekking heeft op emissies in het milieu; dat in de memorie van toelichting bij dit artikel (*Parl. St. Senaat 2005-2006, nr. 2511/001*) wordt bepaald: “*Lid 2 van de paragraaf benadrukt het specifieke statuut van de milieu-informatie met betrekking tot emissies aangezien, bij vergelijking van de aanvraag met de uitzonderingen 2°, 3°, 4° en 5°, het belang van de verspreiding het op de andere ingeroepen belangen zal halen.*”;

Overwegende dat de Afdeling Milieu-inspectie, Buitendienst Oost-Vlaanderen stelde dat de metingen werden uitgevoerd om tegemoet te komen aan de geuite vrees voor gezondheidsklachten vanwege de beroepsindieners; dat het dan ook van enige tegenstrijdigheid zou blijken om vervolgens de resultaten van deze metingen te verzwijgen aan die persoon aan wiens verzuchtingen men wou tegemoetkomen;

Overwegende dat ■■■■■ bovendien de kans heeft gekregen om zich binnen een bepaalde termijn in regel te stellen met de milieu(hygiëne)regelgeving, waarbij zij verplicht is om op het einde van deze termijn, i.e. 15 maart 2008, nieuwe emissiemetingen te laten uitvoeren; dat hierdoor de beroepsinstantie van oordeel is dat, na 15 maart 2008, de resultaten, opgenomen in het meetrapport van december 2007, voor de beslissing om al dan niet te vervolgen niet langer doorslaggevend zullen zijn, vermits de resultaten van de nieuwe emissiemetingen van belang zullen zijn;

Overwegende dat dus ook niet kan worden ingezien hoe het verlenen van een inzage-recht in dit meetrapport van december 2007 schade zou toebrengen aan het opsporen en vervolgen van sanctioneerbare feiten of de rechten van verdediging in het gedrang zou brengen;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook de mening is toegedaan dat in casu de uitzonderingsgrond, als bedoeld in artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie, niet kan ingeroepen worden voor het weigeren van de inzage in voormeld meetrapport;

Overwegende dat de Afdeling Milieu-inspectie, Buitendienst Oost-Vlaanderen aan de beroepsinstantie tevens meedeelde dat zij, geconfronteerd met het verzoek tot inzage door verzoekster, bij het Parket van de Procureur des Konings te ■■■■■ advies heeft gevraagd over de mogelijkheid om inzage te verlenen; dat het Parket adviseerde dat het meetrapport beter niet openbaar werd gemaakt gelet op het geheim van het strafonderzoek; dat aldus blijkbaar

impliciet wordt verwezen naar artikel 28quinquies, §1 (wat het opsporingsonderzoek betreft) en artikel 57 (wat het gerechtelijk onderzoek betreft) van het Wetboek van Strafvordering;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat, zowel de beoordeling van een verzoek om openbaarmaking als de beslechting van een beroep over de openbaarmaking, moet gebeuren binnen het daartoe wettelijk voorziene beoordelingskader; dat in casu artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie een uitzonderingsgrond voorziet ondermeer met betrekking tot het strafonderzoek; dat, zoals hierboven al werd uiteengezet, de beroepsinstantie echter van oordeel is dat artikel 27, §1, 4° van voormelde wet i.c. niet kan worden ingeroepen;

Overwegende dat de Afdeling Milieu-inspectie, Buitendienst Oost-Vlaanderen op 5 februari 2008, samen met de weigering tot inzage, aan verzoekster mededeelde dat ze steeds een gemotiveerd verzoek tot inzage kon richten aan de Procureur des Konings te [REDACTED];

Overwegende dat het feit dat er specifieke regels gelden die de inzagemogelijkheden bepalen van documenten in het strafdossier, het recht niet ontnemt aan verzoekster om inzage te vragen van voormeld bestuursdocument op grond van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat de door afdeling Milieu-inspectie, Buitendienst Oost-Vlaanderen aangevoerde uitzonderingsgrond de weigering van de inzage in het meetrapport niet verantwoordt; dat de beroepsinstantie ook geen andere uitzonderingsgronden ziet die zich eventueel kunnen verzetten tegen de inzage van het meetrapport; dat het beroep wordt ingewilligd;

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

**Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 15 februari 2008 tegen de weigeringsbeslissing van de Afdeling Milieu-inspectie, Buitendienst Oost-Vlaanderen d.d. 5 februari 2008 wordt als ontvankelijk en gegrond beschouwd.**

Bijgevolg dient het gevraagde bestuursdocument (rapport van 21 december 2007 m.b.t. uitgevoerde emissiemetingen bij [REDACTED]) openbaar te worden gemaakt door er inzage in te verlenen.

Brussel, 17 maart 2008

Voor de Beroepsinstantie,  
Afdeling Openbaarheid van Bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter