

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2008/155

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■■■, dd. 1 september 2008, gericht aan het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Aalst, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de offerte van een inschrijver (■■■■■) in een gunningsprocedure voor het inrichten van tooggehelen en leveren van dranken voor de polyvalente zaal van een stadsgebouw in de Schoolstraat 2 te Nieuwerkerken;

Gelet op de beslissing van de stad Aalst dd. 21 oktober 2008 waarbij het afschrift van de gevraagde offerte van ■■■■■ werd geweigerd.

Gelet op het hernieuwde verzoek van ■■■■■ dd. 29 oktober 2008, gericht aan het stadsbestuur van de stad Aalst, waarbij nogmaals werd verzocht om een afschrift te verlenen van de offerte van ■■■■■ in een gunningsprocedure;

Gelet op de bijkomende beslissing van de stad Aalst dd. 14 november 2008 waarbij de openbaarmaking van de desbetreffende offerte nogmaals werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■■■, dd. 3 november 2008 tegen de weigering van de stad Aalst om een afschrift te verlenen van de offerte van ■■■■■ in een gunningsprocedure;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 3 november 2008;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 21 oktober 2008; dat in de beslissing van de stad Aalst dd. 21 oktober 2008, die aangetekend verstuurd werd aan ■■■■■,

echter het in artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen modaliteiten niet werden vermeld, zodat de beroepstermijn van 30 dagen geen aanvang heeft genomen overeenkomstig artikel 35 van het decreet;

Overwegende dat het beroepsschrift dd. 3 november 2008 dan ook tijdig werd ingesteld en derhalve als ontvankelijk wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 14 van voormeld decreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat in casu [REDACTED] een afschrift heeft gevraagd van de offerte ingediend door [REDACTED] in een gunningsprocedure voor het inrichten van tooggehelen en leveren van dranken voor de polyvalente zaal van een stadsgebouw in de Schoolstraat 2 te Nieuwerkerken (bestek nr. GD54/08);

Overwegende dat wordt vastgesteld dat de offerte van de tegenkandidaat, [REDACTED], onbetwistbaar een bestuursdocument is in de zin van artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 en derhalve principieel voor openbaarmaking in aanmerking komt;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat de stad Aalst met zijn beslissing dd. 21 oktober 2008 een afschrift van voormeld document (offerte) heeft geweigerd, verwijzende naar het feit dat daardoor de rechtmatige commerciële belangen van [REDACTED] zouden geschaad worden; dat hiermee dus eigenlijk wordt verwezen naar de uitzonderingsgrond, zoals deze wordt geformuleerd in artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004; dat dit wordt bevestigd door het feit dat de stad Aalst in zijn bijkomende beslissing dd. 14 november 2008 heel uitdrukkelijk een verwijzing maakt naar voormelde decretale uitzonderingsgrond;

Overwegende dat artikel 14, 3° van het decreet van 26 maart 2004 bepaalt dat een verzoek tot openbaarmaking wordt afgewezen, indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren;

Overwegende dat uit het onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat in de offerte van [REDACTED] twee delen zijn te onderscheiden: enerzijds een algemeen inschrijvingsformulier met informatie over de inschrijvende firma zelf en een korte toelichting bij de toeguitrusting die kan geplaatst worden en anderzijds een uitgebreide prijslijst met producten waarvoor eenheidsprijzen worden vermeld voor elk aangeboden artikel (soort drank), alsook de geboden kortingen voor alle producten;

Overwegende dat uit het onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat aan verzoeker al eerder een afschrift werd verleend van het gunningsverslag alsook van het algemeen inschrijvingsformulier van de offerte van ■■■■; dat het ingestelde beroep bijgevolg enkel betrekking heeft op de prijslijst van ■■■■;

Overwegende dat de voormelde gegevens van de inschrijver, namelijk de individuele prijslijst van de aangeboden producten (vermelding van de eenheidsprijzen met de bijhorende toegekende kortingen) ontegensprekelijk moeten beschouwd worden als zeer commerciële gegevens van die firma;

Overwegende dat met de bescherming van het vertrouwelijke karakter van deze commerciële gegevens duidelijk een gelegitimeerd economisch belang wordt gevrijwaard, namelijk voorkomen dat er significante schade zou toegebracht worden aan de betrokken firma door het openbaar maken van deze gegevens en daardoor de mogelijkheid creëren dat aan de concurrenten een competitief voordeel zou worden gegeven voor mogelijke toekomstige overheidsopdrachten; dat het belang van de openbaarheid dan ook niet opweegt tegen de bescherming van het belang dat gepaard gaat met het hiervoor geciteerde vertrouwelijke karakter van deze commerciële informatie van ■■■■;

Overwegende dat artikel 14, 3° van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur in casu dan ook dient toegepast te worden en dat er bijgevolg geen afschrift mag worden verstrekt van de prijslijst van de weerhouden offerte van ■■■■ in dit aanbestedingsdossier;

Overwegende dat datzelfde artikel 14, 3° van het decreet de mogelijkheid biedt om alsnog de openbaarmaking te bekomen, mits toestemming van de betrokkene die de vertrouwelijke commerciële gegevens heeft bezorgd aan de bestuursinstantie;

Overwegende dat de beroepsinstantie ■■■■ contacteerde met de vraag of er eventueel toestemming kan worden gegeven om de prijslijst uit hun offerte openbaar te maken; dat de beroepsinstantie moet vaststellen dat tot op heden deze toestemming niet werd verleend;

Overwegende dat de stad Aalst dan ook terecht een beroep heeft gedaan op artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet om het verzoek tot openbaarmaking af te wijzen en dat het beroep als ongegrond moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■■, dd. 3 november 2008 tegen de weigering van de stad Aalst om een afschrift te verlenen van de offerte van ■■■■ in een gunningsprocedure wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 26 november 2008

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter