

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2008/22

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van [REDACTED] dd. 21 januari 2008, gericht aan de provincie Oost-Vlaanderen, waarbij werd verzocht om inzage te verlenen in de volledige briefwisseling (per brief, fax of e-mail) die is gevoerd tussen de provincie Oost-Vlaanderen en [REDACTED] in verband met de werf rond de nieuwbouw PCVO te Wetteren;

Gelet op de beslissing van de provincie Oost-Vlaanderen dd. 28 januari 2008 waarbij de inzage in de gevraagde documenten werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van [REDACTED] dd. 26 februari 2008 tegen de voormelde weigering van de provincie Oost-Vlaanderen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 27 februari 2008;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 28 januari 2008; dat in de beslissing dd. 28 januari 2008, die aangetekend verstuurd werd aan [REDACTED], de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep werden vermeld;

Overwegende dat het beroepschrift werd ingediend bij de beroepsinstantie bij brief van 26 februari 2008; dat het beroepschrift geregistreerd werd op 27 februari 2008;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift dd. 26 februari 2008 dan ook als ontvankelijk wordt beschouwd.

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 14 van voormeld decreet;

Overwegende dat verzoeker in casu de openbaarmaking heeft gevraagd (via het verlenen van inzage) van de volledige briefwisseling (per brief, fax of e-mail) die is gevoerd tussen de provincie Oost-Vlaanderen en [REDACTED] in verband met de werf rond de nieuwbouw PCVO te Wetteren;

Overwegende dat de provincie Oost-Vlaanderen met zijn beslissing dd. 28 januari 2008 de openbaarmaking van de gevraagde documenten heeft geweigerd, verwijzende naar artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004;

Overwegende dat de beroepsinstantie vooreerst vaststelt dat de gevraagde documenten, in het bezit van de provincie Oost-Vlaanderen, ontegensprekelijk zijn te beschouwen als bestuursdocumenten in de zin van het openbaarheidsdecreet en derhalve principieel in aanmerking komen voor openbaarmaking; dat het aan de beroepsinstantie is om na te gaan of er eventuele decretale uitzonderingsgronden in aanmerking komen om alsnog geen openbaarmaking toe te staan van de gewenste documenten;

Overwegende dat artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat een instantie een aanvraag om openbaarmaking afwijst als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van het belang inzake de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid om een eerlijk proces te verkrijgen;

Overwegende dat de beroepsinstantie na onderzoek van het dossier tot de volgende beoordeling is gekomen;

Overwegende dat bij beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde op 25 april 2007 ([REDACTED]), op eenzijdig verzoek van de provincie Oost-Vlaanderen, de werken aan de werf ivm. de nieuwbouw PCVO te Wetteren (die werden uitgevoerd door [REDACTED]) werden stopgezet, onder verbeurte van een dwangsom per dag dat de werken zouden worden verder gezet;

Overwegende dat daaropvolgend [REDACTED] op 26 april 2007 verzet heeft aangetekend ([REDACTED]) tegen voormelde beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde, met het verzoek voormelde beschikking teniet te doen, de verderzetting van de

werken te bevelen en bij hoogdringendheid een gerechtsdeskundige aan te stellen die een advies zou moeten verstrekken aangaande de diverse bouwtechnische geschilpunten met betrekking tot voornoemde werf;

Overwegende dat bij beschikking dd. 23 mei 2007 van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde, zetelend in kort geding, een gerechtsdeskundige werd aangesteld, met daarbij een uitvoerige opdrachtingsomschrijving van zijn taken;

Overwegende dat de provincie Oost-Vlaanderen met een verzoekschrift dd. 22 juni 2007 hoger beroep heeft ingesteld bij het Hof van Beroep te Gent tegen voormelde beschikking in kort geding dd. 23 mei 2007 (zaak met nummer [REDACTED]);

Overwegende dat er ook nog melding moet gemaakt worden van een dagvaarding in tussenkomst, vrijwaring en gemeenverklaring op verzoek van [REDACTED], betekend aan de provincie Oost-Vlaanderen, dd. 13 maart 2007, waardoor de provincie Oost-Vlaanderen ook nog als tussenkomende partij betrokken is in het geding tussen [REDACTED] en de onderaannemer [REDACTED] (zaak met kenmerk [REDACTED], ingeleid bij de Rechtbank van Koophandel te Dendermonde op 22 februari 2007);

Overwegende dat de rode draad in de hiervoor voormelde diverse rechtsgedingen steeds opnieuw dezelfde is, namelijk de stopzetting van de werken ivm. de nieuwbouw PCVO te Wetteren en de beslechting van diverse bouwtechnische disputen naar aanleiding van die werken;

Overwegende dat de documenten waarvan de inzage werd gevraagd door verzoeker, [REDACTED], nu net een heel uitvoerige correspondentie bevat tussen de provincie Oost-Vlaanderen en [REDACTED] met betrekking tot ondermeer de volgende thema's:

- Standzekerheid scheidingsmuur woningen nr. 9/11
- Onzorgvuldige afbraakwerken
- Grond- en funderingswerken
- Grintzuilen
- Plaatproeven
- Aangebrachte riolering
- Afgesloten verzekeringen
- Technische fiches

Overwegende dat in die correspondentie tussen het provinciebestuur en het studiebureau een licht wordt geworpen op de strategie die wordt voorgesteld aan het provinciebestuur met het oog op een standpuntinname in de diverse disputen in de hangende rechtsgedingen;

Overwegende dat de hiervoor vermelde thema's nu juist ook het voorwerp uitmaken van die diverse rechtsgedingen die hangende zijn, zoals hiervoor uiteengezet;

Overwegende dat er trouwens specifieke regels gelden die de inzagemogelijkheden bepalen van documenten betreffende zaken die aanhangig zijn bij gerechtelijke instanties;

Overwegende dat de beroepsinstantie de mening is toegedaan dat de provincie Oost-Vlaanderen dan ook terecht heeft verwezen naar de uitzonderingsgrond, zoals vermeld in artikel 14, 4° van het decreet; dat het om deontologische redenen niet mogelijk is dat de provincie Oost-Vlaanderen de gevraagde documenten, die verband houden met het voorwerp

(stopzetting van de werf en beslechting van een aantal bouwtechnische disputen) dat centraal staat in een hele reeks van rechtsgedingen die nog hangende zijn, zou aanbieden aan de verzoeker, tegenpartij in die gedingen; dat de provincie Oost-Vlaanderen niet kan verplicht worden om gegevens ter beschikking te stellen die in een rechtsgeding, waarbij zij zelf betrokken partij is, tegen haar zouden kunnen gebruikt worden; dat de voormelde uitzonderingsgrond in het decreet precies om die redenen werd ingeschreven, zo blijkt uit de memorie van toelichting (stukken Vlaams Parlement, zitting 2002-2003, stuk 1732, nr.1, blz. 29);

Overwegende dat de belangenafweging waartoe artikel 14, 4° van het decreet van 26 maart 2004 verplicht, niet tot een ander oordeel leidt; dat de beroepsinstantie geen hoger belang ziet ten behoeve waarvan de openbaarmaking van de gevraagde documenten zou moeten worden bevolen;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als ongegrond moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] dd. 26 februari 2008 tegen de weigering van de provincie Oost-Vlaanderen om een aantal documenten openbaar te maken, wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 20 maart 2008

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter