

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2008/50

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek dd. 11 maart 2008 ingediend door ■■■■■, waarbij de Vrije Universiteit Brussel (hierna: VUB) werd verzocht om een afschrift te verlenen van de verslagen, besluiten e.d. in het kader van de bij een bijzondere examencommissie (3^{de} jaar bachelor in de communicatiewetenschappen/schakelprogramma) aanhangig gemaakte zaak in het academiejaar 2006-2007;

Gelet op de beslissing van de Vrije Universiteit Brussel dd. 19 maart 2008 waarbij afschrift van de gevraagde documenten werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■■■ dd. 16 april 2008 tegen de weigering van de VUB;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 16 april 2008;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Eerste onderdeel: ‘bestuursinstantie’

Overwegende dat een beroep maar op ontvankelijke wijze bij de beroepsinstantie aanhangig kan worden gemaakt, voor zover het is gericht tegen een beslissing van een instantie bedoeld in artikel 4, § 1 van het decreet van 26 maart 2004 over een aanvraag tot openbaarmaking van bestuursdocumenten in de zin van artikel 3, 4^o van dat decreet, door het verlenen van inzage, het verschaffen van uitleg of het overhandigen van een afschrift; dat het begrip “instantie” zoals blijkt uit artikel 3, 3^o van dit decreet, de begrippen “bestuursinstantie” en “milieu-instantie” overkoepelt;

Overwegende dat de VUB bij brief van 19 maart 2008 het verzoek tot openbaarmaking afwees, onder verwijzing naar de uitspraak van de Beroepsinstantie inzake Openbaarheid van Bestuur van 29 november 2005 (dossiernummer: OVB/2005/96);

Overwegende dat artikel 3, 1°, lid 1 van het decreet van 26 maart 2004 een bestuursinstantie definieert als:

- a) een rechtspersoon die is opgericht bij of krachtens de Grondwet, een wet, decreet of ordonnantie;
- b) een natuurlijke persoon, een groepering van natuurlijke personen, een rechtspersoon of groepering van rechtspersonen die in hun werking bepaald en gecontroleerd worden door een bestuursinstantie zoals bedoeld in a);
- c) een natuurlijke persoon, een groepering van natuurlijke personen, een rechtspersoon of groepering van rechtspersonen, voor zover ze door een bestuursinstantie zoals bedoeld in a) belast zijn met de uitoefening van een taak van algemeen belang of voor zover zij een taak van algemeen belang behartigen en beslissingen nemen die derden binden;

Overwegende dat zowel natuurlijke personen als rechtspersonen van wie de werking wordt bepaald en gecontroleerd door een bestuursinstantie in de zin van artikel 3, 1°, lid 1, a) van het decreet van 26 maart 2004, onder het begrip “bestuursinstantie” vallen; dat dit criterium twee cumulatief te vervullen voorwaarden formuleert, i.e. dat de werking van een persoon wordt gereguleerd én gecontroleerd door de overheid; dat de vraag rijst of de VUB aan dit criterium beantwoordt;

Overwegende dat de vrijheid van onderwijs, vastgelegd in artikel 24 van de Grondwet, inhoudt dat het verstrekken van onderwijs geen aan de overheid voorbehouden aangelegenheid is, en dat particulieren het recht hebben zonder voorafgaande toestemming naar eigen inzichten onderwijs in te richten; dat vrije onderwijsinstellingen aldus in hun ontstaan en voortbestaan niet van de overheid afhangen, maar van een eigen autonome beslissing; dat de onderwijsvrijheid ook het recht inhoudt onderwijs te verstrekken gebaseerd op een bepaalde levensbeschouwelijke grondslag; dat ook onderwijs mag worden aangeboden volgens vrij gekozen pedagogische of onderwijskundige opvattingen;

Overwegende dat de grondwettelijk gewaarborgde vrijheid van onderwijs echter niet betekent dat de vrije onderwijsinstellingen gevrijwaard zijn van overheidsreglementering en -toezicht; dat integendeel moet worden vastgesteld dat er een verregaande overheidsbemoeienis met en controle op de vrije onderwijsinstellingen bestaat; dat het grootste gedeelte van het vrij onderwijs wordt betoelaagd; dat die subsidiëring gepaard gaat met werkingsregels en voorwaarden waarvan de overheid de naleving controleert; dat die normering en controle betrekking hebben op de kwaliteit van het onderwijs, het aanwenden van de financiële middelen en de materiële omstandigheden waaronder het onderwijs wordt verstrekt;

Overwegende dat een uitgebreide wetgeving de werking van universiteiten, met inbegrip van de vrije universitaire onderwijsinstellingen, regelt; dat onder meer kan worden verwezen naar het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap; dat universitaire instellingen enkel opleidingen mogen aanbieden waarvoor een accreditatie of erkenning is verkregen; dat het verlenen van de accreditatie of erkenning afhankelijk wordt gesteld van kwaliteitseisen op het vlak van onder meer de onderwijsinhoud, het onderwijsproces, de uitkomst van het onderwijs, de materiële voorzieningen en de kwaliteit van het personeel; dat deze kwaliteitseisen moeten garanderen dat de opleidingen de

bij decreet bepaalde doelstellingen bereiken; dat de instellingen verplicht zijn tot de interne en externe kwaliteitszorg van hun onderwijs- en onderzoeksactiviteiten; dat dit onder meer de verplichting inhoudt de kwaliteit van hun opleidingen aan een periodieke externe beoordeling te onderwerpen; dat regels worden opgelegd met betrekking tot de samenstelling, opdrachten, benoeming, aanstelling, en evaluatie van het academisch personeel;

Overwegende dat hoofdstuk IX van het Universiteitendecreet van 12 juni 1991 het toezicht op de universiteiten organiseert; dat universiteiten worden onderworpen aan het toezicht van de commissaris van de Vlaamse Regering; dat de regeringscommissaris over een recht van beroep beschikt tegen elke beslissing van het universiteitsbestuur die onwettig is of het financieel evenwicht van de instelling in gevaar brengt; dat, wat de vrije universitaire instellingen in het bijzonder betreft, dit beroep kan leiden tot de gehele of gedeeltelijke schorsing van de jaarlijkse uitkeringen voor werking- en investeringsuitgaven; dat een uitvoerige, niet limitatieve opsomming van de controletaken van de regeringscommissaris wordt gegeven in het besluit van de Vlaamse Regering van 5 september 2003 houdende vaststelling van de lijst van de controletaken van de commissarissen van de Vlaamse Regering bij de universiteiten; dat de universiteiten bovendien jaarlijks verslag moeten uitbrengen dat toelaat na te gaan in welke mate de werkzaamheden waarvoor een overheidsbijdrage is toegekend, behoorlijk zijn uitgevoerd en of die overheidsbijdrage doelmatig is aangewend; dat de minimale inhoud van dit jaarverslag wordt geregeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 1997 houdende vastlegging van de voorschriften voor het opstellen van het jaarverslag van de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap; dat daarnaast diverse bepalingen van het Universiteitendecreet de universiteiten verplichten financiële verantwoording af te leggen aan de Vlaamse Regering; dat de begroting en de jaarrekening onderworpen zijn aan de goedkeuring van de Vlaamse Regering; dat in het decreet wordt bepaald in welke gevallen en op welke wijze sancties kunnen worden opgelegd in de vorm van, al naargelang, de terugvordering of inhouding van een deel van de werking- en investeringsuitkeringen en de sociale toelage; dat, kortom, onmogelijk zinnig kan worden betwist dat vrije universitaire instellingen in hun optreden onderworpen zijn aan het toezicht van de overheid;

Overwegende dat op grond van het bovenstaande overzicht, waarbij niet eens aanspraak op volledigheid wordt gemaakt, in redelijkheid niets anders kan worden besloten dan dat vrije universitaire instellingen in hun werking in aanzienlijke mate worden bepaald en gecontroleerd door de Vlaamse Gemeenschap; dat daaruit volgt dat de VUB een bestuursinstantie is in de zin van artikel 3, 1°, lid 1, b) van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat in de memorie van toelichting van het ontwerp van decreet weliswaar staat te lezen dat met artikel 3, 1°, lid 1, c), in het bijzonder met het vereiste “een taak van algemeen belang behartigen en beslissingen nemen die derden binden”, de vrije onderwijsinstellingen werden beoogd (*Parl. St. Vl. P.*, 2002-2003, nr. 1732/1, 10); dat de betekenis van een wetbepaling echter niet kan worden omgebogen door verklaringen die aan de aanneming ervan zijn voorafgegaan, te laten voorgaan op de duidelijke tekst van de bepaling; dat artikel 3, 1°, lid 1 onmiskenbaar stapsgewijs is opgebouwd (SCHRAM, F., ‘Openbaarheid van bestuur in het onderwijs in Vlaanderen’, *T.O.R.B.*, 2004-5, 435-436); dat, om te weten of er sprake is van een bestuursinstantie, eerst moet worden getoetst aan criterium a) van deze bepaling; dat als die toets negatief is, naar criterium b) wordt overgestapt en, ingeval deze toets ook negatief uitvalt, naar criterium c); dat deze opbouw inhoudt dat niet naar criterium c) mag worden gegrepen als de toets aan criterium b) positief

is; dat uit niets in de tekst blijkt dat dit voor vrije onderwijsinstellingen anders zou zijn en dat bij wijze van uitzondering onmiddellijk naar criterium c) zou moeten worden gegrepen zonder dat criterium b) in ogenschouw mag worden genomen; dat op grond van een analyse van de toepasselijke wetgeving de beroepsinstantie tot het besluit komt dat de VUB als vrije universitaire onderwijsinstelling beantwoordt aan het bepaalde in artikel 3, 1°, lid 1, b), zodat de toets aan c) niet meer aan de orde is; dat de passage in de memorie van toelichting niet tegen deze duidelijke bepaling kan worden ingebracht, temeer daar deze verklaring zelf niet ondubbelzinnig duidelijk is; dat immers het vrij onderwijs uit een veelheid aan instellingen bestaat; dat de vrije gesubsidieerde instellingen de grootste groep uitmaken; dat er daarnaast inrichtende machten zijn die geen beroep doen op overheidsfinanciering maar wel erkend willen worden en van rechtswege geldende diploma's willen uitreiken; dat er ook onderwijsinstellingen bestaan die van overheidswege noch erkend, noch financieel ondersteund worden; dat hieruit blijkt dat ook vrije onderwijsinstellingen wel degelijk onder het toepassingsgebied van het decreet van 26 maart 2004 kunnen vallen;

Overwegende dat de beroepsinstantie besluit dat zij bevoegd is om kennis te nemen van het beroep van [REDACTED] tegen de beslissing van 19 maart 2008 over haar aanvraag tot openbaarmaking; dat de vaststelling dat de VUB in haar werking wordt bepaald en gecontroleerd door de overheid, inhoudt dat zij voor al haar handelingen, met inbegrip van beslissingen in personeelszaken, als een bestuursinstantie moet worden gekwalificeerd en dat alle stukken die zij heeft, als bestuursdocumenten moeten worden beschouwd;

Tweede onderdeel: tijdigheid

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 19 maart 2008; dat in de beslissing dd. 19 maart 2008 de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep werden vermeld;

Overwegende dat het beroepschrift bij de beroepsinstantie per fax werd ingediend op 16 april 2008; dat het beroepschrift geregistreerd werd op 16 april 2008;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Derde onderdeel: voorwerp van het verzoek tot openbaarmaking – informatie van persoonlijke aard

Overwegende dat verzoeker bij e-mailbericht dd. 4 maart 2008 de VUB heeft verzocht om hem om een kopie te bezorgen van de verslagen, besluiten e.d. in het kader van de bij een bijzondere examencommissie (3^{de} jaar bachelor in de communicatie-wetenschappen/schakelprogramma) aanhangig gemaakte zaak van vorig academiejaar;

Overwegende dat dit verzoek tot openbaarmaking in algemene bewoordingen werd omschreven; dat hierdoor bij de VUB de indruk werd gewekt dat het verzoek vermoedelijk betrekking had op het ontslag- en/of tuchtdossier van [REDACTED] en dat [REDACTED] bijgevolg optrad als vertegenwoordiger van [REDACTED]; dat de VUB deze veronderstelling aan de verzoeker meedeelde bij mail van 5 maart 2008 en daarom [REDACTED] verzocht om zijn aanvraag te vervolledigen met de aangelegenheid waarover het gaat en desgevallend, voor zover [REDACTED] als een gevolmachtigde optrad, de identiteit van de cliënt en de instemming van de betrokkene met het mandaat van [REDACTED] terzake;

Overwegende dat verzoeker in zijn aangetekend verzoek tot openbaarmaking dd. 11 maart 2008 aan de VUB verduidelijkte dat hij zelf de verzoeker is van de informatie en dat hij bijgevolg niet optreedt als vertegenwoordiger van [REDACTED]; dat het verzoek tot openbaarmaking diende te worden gezien in het licht van het recht van [REDACTED] op documentatie, zoals bepaald in artikel 16, 4° van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, en uitgevoerd bij artikel 12 van het koninklijk besluit van 28 september 1984; dat dit informatierecht tevens vervat ligt in het artikel 23 van de Grondwet en artikel 2 van het protocol bij het Europees Sociaal Handvest;

Overwegende dat de VUB in haar antwoord van 19 maart 2008 aangeeft dat de bovenvermelde wet van 19 december 1974 niet van toepassing is op het vrij gesubsidieerd onderwijs; dat daar de wetgeving op de ondernemingsraden en de Comités voor Preventie en Bescherming op het werk van toepassing is;

Overwegende dat de VUB het verzoek tot openbaarmaking tevens afwees door te verwijzen naar de uitspraak van de Beroepsinstantie inzake Openbaarheid van Bestuur van 29 november 2005 (dossiernummer: OVB/2005/96); dat in deze beslissing een interpretatie vervat ligt over de vraag of vrije onderwijsinstellingen al dan niet als een instantie zoals bedoeld in artikel 3, 3° van het decreet van 26 maart 2004 kunnen beschouwd worden; dat deze interpretatie inmiddels verlaten is en vervangen door de interpretatie zoals hierboven in het eerste onderdeel werd uiteengezet;

Overwegende dat de VUB per mail van 21 april 2008 aan de beroepsinstantie meedeelde dat, voor zover zij uit het verzoek van [REDACTED] konden afleiden, het verzoek tot openbaarmaking betrekking had op de volgende 2 documenten:

- Faculteit Letteren en Wijsbegeerte, herdeliberatie woensdag 26 september 2007
- Gemotiveerde beslissing van de examencommissie in beroep van 26 september 2007 inzake het beroep ingesteld door [REDACTED]

Overwegende dat deze documenten hoofdzakelijk betrekking hebben op [REDACTED], een studente die gedurende het academiejaar 2006-2007 het schakelprogramma volgde om toegelaten te worden tot de Master in de Communicatiewetenschappen; dat het opleidingsonderdeel 'Werkcollege campagneontwikkeling, junior' deel uitmaakt van dit schakelprogramma; dat [REDACTED] titularis is van dit opleidingsonderdeel; dat [REDACTED] niet slaagde voor dit vak; dat zij hiertegen op 18 september 2007 klacht indiende bij de examencommissie.

Overwegende dat de beroepsinstantie bij nazicht van bovenvermelde documenten vaststelt dat in deze documenten deels informatie van persoonlijke aard is terug te vinden;

Overwegende dat voor de openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard, conform artikel 17, §2, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004, de aanvrager moet aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door ofwel (1) de informatie, (2) de beslissing waarop de informatie betrekking heeft of (3) de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, werd opgesteld; dat in datzelfde artikel 17, §2, in fine echter wordt vermeld dat dit belang niet moet worden aangetoond indien de informatie van persoonlijke aard over de aanvrager zelf handelt;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat het de wil is van de decreetgever om voor informatie van persoonlijke aard een serieuze filter in te bouwen; dat bij een verzoek tot

openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard geval per geval moet worden nagegaan of het document de verzoeker rechtstreeks in zijn rechtssituatie raakt of kan raken, hetzij ongunstig, hetzij gunstig;

Overwegende dat de gemotiveerde beslissing van de examencommissie in beroep van 26 september 2007 inzake het beroep ingesteld door [REDACTED] een waardeoordeel bevat over het door [REDACTED] in het kader van het vak 'Werkcollege campagneontwikkeling, junior' ingediende werk; dat meer bepaald op pagina 9 van de gemotiveerde beslissing van 26 september 2007 de negatieve feedback op het door haar ingediende werk wordt vermeld; dat verzoeker niet het vereiste belang aantoont om hiervan een afschrift te kunnen bekomen;

Overwegende dat ook het document 'herdeliberatie woensdag 26 september 2007' deels informatie van persoonlijke aard bevat daar waar de niet-procedurele klachten van [REDACTED] worden behandeld; dat dit document voorts de herdeliberatie behandelt van een andere studente; dat deze informatie tevens beschouwd kan worden als informatie van persoonlijke aard waarvoor de verzoeker niet het vereiste belang aantoont;

Overwegende dat de gemotiveerde beslissing van 26 september 2007 en het document 'herdeliberatie woensdag 26 september 2007' voor het overige de klachten behandelt die door [REDACTED] werden opgeworpen en die hoofdzakelijk van procedurele aard zijn; dat dit bijgevolg niet als informatie van persoonlijke aard kan beschouwd kan worden;

Overwegende dat verzoeker een aanvraag tot openbaarmaking richtte in algemene bewoordingen; dat [REDACTED] hierbij ook niet bleek op te treden namens een specifiek iemand die hem daartoe heeft gemandateerd; dat [REDACTED] bijgevolg niet aantoont dat [REDACTED] zelf noch de persoon of personen namens wie [REDACTED] optreedt rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt;

Overwegende dat het beroepschrift dd. 16 april 2008 dan ook gedeeltelijk ontvankelijk wordt beschouwd, met name voor die delen van de documenten waarvoor de verzoeker geen belang diende aan te tonen; dat de volgende delen van de gevraagde stukken bijgevolg niet kunnen openbaar gemaakt worden:

- 'herdeliberatie woensdag 26 september 2007' (faculteit letteren en wijsbegeerte): pagina 2, voorlaatste en laatste zin van de eerste alinea + laatste alinea;
- gemotiveerde beslissing van de examencommissie in beroep van 26 september 2007 inzake het beroep ingesteld door [REDACTED]: pagina 9 met betrekking tot de feedback, hetgeen in klein lettertype staat.

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat het voorwerp van het beroep als volgt kan worden verduidelijkt;

Overwegende dat het verzoek tot openbaarmaking door [REDACTED] werd ingediend zoals hierboven beschreven; dat dit verzoek in algemene bewoordingen werd omschreven; dat hierdoor bij de VUB de indruk werd gewekt dat het verzoek vermoedelijk betrekking had op het ontslag-en/of tuchtdossier van [REDACTED];

Overwegende dat [REDACTED] bij aangetekend verzoek tot openbaarmaking dd. 11 maart 2008 aan de VUB verduidelijkt dat hij zelf de verzoeker is van de informatie en dat hij bijgevolg niet optreedt als vertegenwoordiger van [REDACTED];

Overwegende dat de VUB in haar mail van 5 maart 2008 aan de verzoeker tevens meedeelde dat zij tot op heden formeel in kennis gesteld was van het optreden van [REDACTED] in de ontslagprocedure van [REDACTED]; dat [REDACTED] aangeeft dat de documenten waarnaar hij vroeg in haar mail van 4 maart 2008 evenwel los staan van de desbetreffende ontslagprocedure;

Overwegende dat het verzoek tot openbaarmaking op 19 maart 2008 door de VUB werd afgewezen onder verwijzing naar de beslissing van de beroepsinstantie van 29 november 2005 (dossiernummer: OVB/2005/96) en omwille van het feit dat de VUB de wet van 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, waarnaar [REDACTED] verwees in zijn verzoek van 11 maart 2008, niet van toepassing acht op vrije universiteiten; dat de verzoeker tegen deze weigering in beroep ging bij de beroepsinstantie op 16 april 2008;

Overwegende dat de VUB per mail van 21 april 2008 aan de beroepsinstantie meedeelde dat, rekening houdend met de blijvende onduidelijkheid/onvolledigheid van het verzoek, bij haar de stellige indruk werd gewekt dat het verzoek in relatie stond met het tuchtdossier tegen [REDACTED]; dat de VUB, nadat [REDACTED] dit formeel ontkende, daarbij verwijzend naar wetgeving die de VUB niet op haar van toepassing acht, en mede gelet op het ontbreken van enige mandatering door [REDACTED], het verzoek uiteindelijk heeft afgewezen, zij het dat uitdrukkelijk meegedeeld werd: *“Voor de volledigheid wens ik [VUB] u nog te melden dat, mocht [REDACTED] u alsnog mandateren om in desbetreffende tuchtprocedure op te treden, het Bestuurscollege [van de VUB] in haar zitting van 18 maart laatstleden beslist heeft in te gaan op het verzoek van de raadslieden van [REDACTED] om deze stukken toe te voegen aan het tuchtdossier”*;

Overwegende dat er momenteel dus zowel een tuchtprocedure als een ontslagprocedure loopt waarbij xxxx betrokken partij is; dat dit twee van elkaar te onderscheiden procedures zijn; dat [REDACTED] aan de VUB eerder in het kader van de ontslagprocedure had laten weten [REDACTED] te vertegenwoordigen; dat [REDACTED] volgens de VUB echter nooit is opgetreden in het kader van de tuchtprocedure; dat [REDACTED] noch [REDACTED] ooit van een mandaat aan [REDACTED] in desbetreffende tuchtprocedure heeft laten blijken;

Overwegende dat de VUB in het kader van de tuchtprocedure een afschrift van de herdeliberatie woensdag 26 september 2007 (Faculteit Letteren en Wijsbegeerte) en de gemotiveerde beslissing van de examencommissie in beroep van 26 september 2007 inzake het beroep ingesteld door [REDACTED] heeft bezorgd aan de raadslieden die voor [REDACTED] optreden in het kader van de tuchtprocedure;

Overwegende dat de VUB per mail van 21 april 2008 aan de beroepsinstantie meedeelde dat zij in het kader van de ontslagprocedure ondertussen bij schrijven van de Griffie van de Raad van State dd. 16 april 2008 een afschrift ontving van het door de raadslieden van [REDACTED] ingediende verzoek tot nietigverklaring en schorsing tegen het besluit van het Bestuurscollege van de VUB dd. 29 januari 2008 waarbij werd beslist een einde te stellen aan de benoeming van [REDACTED] als voltijds hoofddocent en hem te ontslaan conform de bepalingen van het Universiteitsdecreet en het VUB-reglement; dat [REDACTED] hierbij vertegenwoordigd wordt door dezelfde raadslieden als in de tuchtprocedure, aldus de VUB;

Overwegende dat ■■■■■, zoals hierboven reeds vermeld, aan de VUB al te kennen had gegeven ■■■■■ te vertegenwoordigen in de ontslagprocedure;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten; dat bijgevolg ook ■■■■■ in principe gerechtigd is om een verzoek tot openbaarmaking in te dienen bij een instantie;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de VUB in haar mail die op 21 april 2008 werd gericht aan de beroepsinstantie toevoegt dat zij, gelet op de kennisname van het door de raadslieden van ■■■■■ ingediende verzoekschrift tot nietigverklaring en schorsing, bijkomend ook de uitzonderingsgrond van art. 14, 4° van het openbaarheidsdecreet wenst in te roepen; dat de openbaarmaking van de documenten allicht wordt gevraagd in functie van een rechtsgeding door ■■■■■, aldus de VUB; dat de VUB stelt dat zij moeilijk kan gevraagd worden stukken ter beschikking te stellen die in een geding tegen haar zullen gebruikt worden; dat de rechtscollages indien nodig de mededeling van dienstige stukken kunnen bevelen, dat de VUB tevens opmerkt dat het voor ■■■■■ zou volstaan om zich in samenspraak met ■■■■■ aan te sluiten bij de procedure die door diens raadslieden wordt gevoerd (aangezien deze laatsten reeds over deze stukken beschikken) of om zich door ■■■■■ te laten mandateren om op te treden in de tuchtprocedure waarna VUB, gelet op de regelgeving in de tuchtprocedure, de stukken onverwijld aan ■■■■■ zou overmaken;

Overwegende dat de VUB oordeelt dat er toepassing dient gemaakt te worden van artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet om de openbaarmaking van de gevraagde documenten te weigeren; dat deze bepaling stipuleert dat een aanvraag om openbaarmaking wordt afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid om een eerlijk proces te krijgen;

Overwegende dat de decreetgever in de memorie van toelichting (stukken Vlaams Parlement, zitting 2002-2003, stuk 1732, nr. 1, blz. 29) heeft benadrukt dat het de bedoeling is van deze uitzondering om de rechtspleging en het eerlijk verloop van een proces mogelijk te maken; dat deze uitzonderingsgrond werd ingegeven door het deontologisch probleem waarmee een instantie geconfronteerd wordt wanneer zij gegevens ter beschikking moet stellen die in een rechtsgeding, waarbij die instantie zelf partij is, tegen haar kunnen gebruikt worden;

Overwegende dat het bovendien zo is dat er specifieke regels bestaan die de inzagemogelijkheden bepalen van documenten over zaken die aanhangig zijn bij gerechtelijke instanties;

Overwegende dat er heden in het kader van de ontslagprocedure door de neerlegging van het verzoekschrift tot nietigverklaring en schorsing bij de Raad van State, waarvan de VUB op 16 april 2008 werd in kennis gesteld, ongetwijfeld sprake is van een hangend administratief rechtsgeding;

Overwegende dat de uitzonderingsgronden vermeld in het openbaarheidsdecreet steeds restrictief dienen te worden geïnterpreteerd;

Overwegende dat de raadslieden die voor [REDACTED] optreden in de ontslagprocedure - die momenteel aanhangig is gemaakt bij de Raad van State - reeds in het bezit blijken te zijn van de gevraagde documenten aangezien de VUB hen hiervan een afschrift bezorgde in het kader van de tuchtprocedure die tegen xxxx werd aangespannen; dat de mogelijkheid voor de VUB om een eerlijk proces te verkrijgen aldus niet in het gedrang wordt gebracht door het verlenen van een afschrift van de gevraagde stukken aan [REDACTED]; dat om deze reden artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet niet kan worden ingeroepen;

Overwegende dat de momenteel hangende (interne) tuchtprocedure tegen [REDACTED] niet kan worden beschouwd als een burgerlijk of een administratief rechtsgeding; dat dus ook in het kader van deze tuchtprocedure artikel 14,4° van het openbaarheidsdecreet niet kan worden ingeroepen;

Overwegende dat er geen andere uitzonderingsgronden voorhanden zijn op basis waarvan openbaarmaking kan geweigerd worden;

Overwegende dat, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, het ingestelde beroep als gegrond moet worden beschouwd:

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] dd. 16 april 2008 tegen de weigering van de VUB wordt als gedeeltelijk ontvankelijk en gegrond beschouwd.

Bijgevolg worden de gevraagde bestuursdocumenten gedeeltelijk openbaar gemaakt door er een afschrift van te verlenen als volgt:

- ‘herdeliberatie woensdag 26 september 2007’ (Faculteit Letteren en Wijsbegeerte): weglating van pagina 2, voorlaatste en laatste zin van de eerste alinea en de laatste alinea;
- de gemotiveerde beslissing van de examencommissie in beroep van 26 september 2007 inzake het beroep ingesteld door [REDACTED]: weglating van pagina 9 met betrekking tot de feedback, hetgeen in klein lettertype staat.

Brussel, 13 mei 2008

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter