

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2010/274

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, dd. 11 augustus 2010, gericht aan het kabinet van de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Ruimtelijke Ordening, Werk en Sport, waarbij werd verzocht om een digitaal afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- Bundeling van briefwisseling aan het kabinet van de bevoegde minister, 3e bijlage van het document met als titel Werkgroep 4 - stand van zaken vergunningstraject Oosterweelverbinding, beschikbaar op de DAM-website;
- Het overzicht van de door Stibbe uitgebrachte adviezen in het kader van het vergunningentraject, 4e bijlage van het document met als titel Werkgroep 4 - stand van zaken vergunningstraject Oosterweelverbinding beschikbaar op de DAM-website.

Gelet op het feit dat het kabinet van de heer Philippe Muyters heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ dd. 28 oktober 2010 tegen de ontstentenis van beslissing van het kabinet van de heer Muyters;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 28 oktober 2010;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de oorspronkelijke aanvraag op 11 augustus 2010 bij het kabinet van minister Muyters is ingediend; dat op 28 oktober 2010, de datum van het beroepschrift, de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 15 dagen was verstreken; dat, aangezien binnen de wettelijke termijn een beslissing van het desbetreffende ministeriële kabinet is uitgebleven, de

termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid, van het decreet van 26 maart 2004 geen aanvang heeft genomen;

Overwegende dat het beroepschrift van 28 oktober 2010 tijdig is ingesteld;

Overwegende dat het beroep dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 14 van voormeld decreet;

Overwegende dat verzoeker in casu om de openbaarmaking verzocht van de volgende documenten:

- Bundeling van briefwisseling aan het kabinet van de bevoegde minister, 3e bijlage van het document met als titel Werkgroep 4 - stand van zaken vergunningstraject Oosterweelverbinding, beschikbaar op de DAM-website;
- Het overzicht van de door Stibbe uitgebrachte adviezen in het kader van het vergunningentraject, 4e bijlage van het document met als titel Werkgroep 4 - stand van zaken vergunningstraject Oosterweelverbinding beschikbaar op de DAM-website.

Overwegende dat verzoeker dus heel specifiek verzocht naar een afschrift van de bijlage 3 en bijlage 4 bij een document dat al eerder actief openbaar werd gemaakt op de speciaal daartoe opgericht DAM-website (en waarvan de bijlagen 1 en 2 ook online werden geplaatst);

Overwegende dat het kabinet van minister Muyters aan de beroepsinstantie heeft laten weten dat ze niet beschikt over de hiervoor vermelde bijlagen 3 en 4 bij het document met als titel “Werkgroep 4 – stand van zaken vergunningstraject Oosterweelverbinding”; dat een verzoek tot openbaarmaking maar kan betrekking hebben op bestuursdocumenten in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet: de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat uit het antwoord van de kabinetsmedewerker blijkt dat het kabinet van minister Muyters niet beschikt over de gevraagde documenten; dat een bestuursinstantie bijgevolg geen afschrift kan verlenen van bestuursdocumenten waarover ze niet beschikt;

Overwegende evenwel dat voorts door het kabinet van minister Muyters wordt gesuggereerd om verzoeker eventueel door te verwijzen naar het kabinet van de Minister-president van de Vlaamse Regering voor het bekomen van de gevraagde stukken;

Overwegende dat de beroepsinstantie moet vaststellen dat volgens artikel 17, §3, voorlaatste lid van het openbaarheidsdecreet de aanvraag die wordt gericht aan een instantie die het bestuursdocument niet in haar bezit heeft, zo spoedig mogelijk wordt doorgestuurd naar de instantie die het document vermoedelijk in haar bezit heeft en dat de aanvrager hiervan

onmiddellijk moet op de hoogte gebracht worden; dat moet worden vastgesteld dat het kabinet van minister Muyters het oorspronkelijke verzoek niet heeft doorgestuurd naar het kabinet van de Minister-president van de Vlaamse regering en dat zij dus enigszins tekort is geschoten in haar plicht tot behulpzaamheid; dat op grond van het openbaarheidsdecreet het niet naleven van artikel 17, §3, voorlaatste lid van het openbaarheidsdecreet echter op geen enkele wijze wordt ‘gesanctioneerd’;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan maar zelf het initiatief heeft genomen om de vraag van verzoeker door te sturen naar het kabinet van de heer Kris Peeters, Minister-president van de Vlaamse Regering;

Overwegende dat uit het onderzoek is gebleken dat de gevraagde bijlagen 3 en 4 bij het document met als titel “Werkgroep 4 – stand van zaken vergunningstraject Oosterweel-verbinding” wel degelijk aanwezig zijn op het kabinet van de minister-president;

Overwegende dat de bijlage 3 een overzicht omvat van de verschillende briefwisseling aan het kabinet van minister Muyters; dat het daarbij meer in het bijzonder gaat om drie brieven van de Nv BAM aan het kabinet van de minister (brieven dd. 11 augustus 2009, 29 september 2009 en 4 november 2009), waarbij de eigenlijke brieven ook werden toegevoegd aan dat overzicht;

Overwegende dat de bijlage 4 een overzicht omvat van de verschillende adviezen die werden uitgebracht door het advocatenkantoor Stibbe in verband met de stedenbouwkundige vergunning in het Oosterweeldossier;

Overwegende dat voorts is gebleken dat vanuit het kabinet van de minister-president intussen met een mail dd. 24 november 2010 de opgevraagde documenten (de bijlagen 3 en 4 van de bewuste DAM-nota) werden toegestuurd aan ■■■; dat uit het bovenstaande blijkt dat alsnog werd tegemoetgekomen aan de verzuchtingen van de beroeper, zoals uiteengezet in het oorspronkelijk verzoekschrift dd. 11 augustus 2010;

Overwegende dat het ingediende beroepschrift bijgevolg als **zonder voorwerp** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ dd. 28 oktober 2010 tegen de ontstentenis van beslissing van het kabinet van de heer Muyters wordt als ontvankelijk doch zonder voorwerp beschouwd.

Brussel, 24 november 2010

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter