

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2011/123

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 9 juli 2011, gericht aan het stadsbestuur van de stad Diest, waarbij werd verzocht om een digitaal afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- (1) De nota van ■■■ naar aanleiding van het overleg met de scholengroep Prins van Oranje waarvan sprake in de nota van de ATD van (1)8/01/2011.
- (2) Het intern haalbaarheidsonderzoek waarin drie locaties naar voor werden geschoven voor de realisatie van een ondergrondse centrumparking: Veemarkt, Hasseltsestraat en Verversgracht.
- (3) Alle documenten betreffende de aanleg (ontwerp, voorbereiding, ...) van een woonerf in ■■■.
- (4) De correspondentie tussen de stad Diest en andere overheden betreffende het opnieuw toestaan van links afslaan vanuit de Pesthuizenstraat naar de Omer Vanaudenhovenlaan.
- (5) De correspondentie betreffende het plaatsen van tijdelijke houten steunen in afwachting van de definitieve plaatsing van de parkeermeters.
- (6) de 'geluids'opname van de laatste gemeenteraad

Gelet op de beslissing van de stad Diest d.d. 20 juli 2011 waarbij een antwoord werd geformuleerd op de verschillende vragen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 8 augustus 2011 tegen de voormelde beslissing van de stad Diest;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 8 augustus 2011;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 20 juli 2011; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep werden vermeld;

Overwegende dat het beroepschrift werd ingediend bij de beroepsinstantie per mail van 8 augustus 2011; dat het beroepschrift ook werd geregistreerd op 8 augustus 2011;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep volgens artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 tijdig is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift dd. 8 augustus 2011 dan ook als ontvankelijk wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 14 van voormeld decreet;

Overwegende dat verzoeker in casu om de openbaarmaking heeft gevraagd van de volgende documenten:

- (1) De nota van ■■■ naar aanleiding van het overleg met de scholengroep Prins van Oranje waarvan sprake in de nota van de ATD van (1)8/01/2011.
- (2) Het intern haalbaarheidsonderzoek waarin drie locaties naar voor werden geschoven voor de realisatie van een ondergrondse centrumparking: Veemarkt, Hasseltsestraat en Verversgracht.
- (3) Alle documenten betreffende de aanleg (ontwerp, voorbereiding, ...) van een woonerf in ■■■.
- (4) De correspondentie tussen de stad Diest en andere overheden betreffende het opnieuw toestaan van links afslaan vanuit de Pesthuizenstraat naar de Omer Vanaudenhovenlaan.
- (5) De correspondentie betreffende het plaatsen van tijdelijke houten steunen in afwachting van de definitieve plaatsing van de parkeermeters.
- (6) de 'geluids'opname van de laatste gemeenteraad

Overwegende dat verzoeker in zijn beroepschrift aangeeft dat hij niet akkoord gaat met het antwoord van de stad Diest op 20 juli 2011, wat betreft de eerste drie delen van zijn verzoek, zoals hiervoor beschreven; dat het onderzoek door de beroepsinstantie zich dan ook beperkt tot die drie onderdelen van zijn oorspronkelijk verzoek;

1) De nota van ■■■ naar aanleiding van het overleg met de scholengroep Prins van Oranje waarvan sprake in de nota van de ATD van (1)8/01/2011

Overwegende dat uit het onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat de stad Diest intussen met een mail d.d. 18 augustus 2011 alsnog deze nota heeft toegestuurd aan verzoeker, zodat aan dit onderdeel van zijn verzoek alsnog werd tegemoetgekomen;

Overwegende dat verzoeker de beroepsinstantie op 26 augustus 2011 ook in kennis heeft gesteld van het feit dat hij de nota van ■■■ alsnog heeft ontvangen van de stad Diest;

Overwegende dat de beroepsinstantie moet vaststellen dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als zonder voorwerp moet worden beschouwd;

2) Het intern haalbaarheidsonderzoek waarin drie locaties naar voor werden geschoven voor de realisatie van een ondergrondse centrumparking: Veemarkt, Hasseltsestraat en Verversgracht

Overwegende dat uit het onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat er naast de studie Mint, waarvan ■■■ reeds een afschrift heeft ontvangen op 30 maart 2011, geen andere interne haalbaarheidsstudie bestaat omtrent de realisatie van de bewuste parking;

Overwegende dat vanuit het stadsbestuur Diest aan de beroepsinstantie werd verklaard dat er naar de studie Mint wordt verwezen met de woorden “intern haalbaarheidsonderzoek”; dat er inderdaad in de gemeenteraadsbeslissing d.d. maart 2011 wordt verwezen naar het intern haalbaarheidsonderzoek, doch dat dit puur te wijten is aan deze woordverwarring;

Overwegende dat vanuit het stadsbestuur Diest nogmaals heel uitdrukkelijk werd herhaald dat er nooit een intern haalbaarheidsonderzoek werd opgesteld en dat het gevraagde document dus niet bestaat; dat er enkel de studie Mint is, waarvan verzoeker al eerder in kennis werd gesteld;

Overwegende dat artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur immers bepaalt dat een bestuursdocument een drager, in welke vorm ook, van informatie is waarover een bestuursinstantie beschikt; dat de passieve openbaarheid van bestuur enkel maar betrekking kan hebben op effectief bestaande bestuursdocumenten;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook niet anders kan besluiten dan dat dit onderdeel van het beroepschrift betrekking heeft op documenten die in casu niet bestaan en dat er dan ook geen afschrift kan van worden gegeven;

Overwegende dat bijgevolg het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als ongegrond moet worden beschouwd;

3) Alle documenten betreffende de aanleg (ontwerp, voorbereiding, ...) van een woonerf in ■■■.

Overwegende dat moet worden vastgesteld dat het onderzoek door de beroepsinstantie heeft aangetoond dat alle bestaande documenten betreffende de aanleg van een woonerf in ■■■, namelijk de verslagen van de diverse werkgroepen rond dat thema, al eerder werden

toegestuurd aan verzoeker op 26 april 2011, via e-mail; dat op 30 maart 2011, eveneens via e-mail, nog andere stukken werden doorgestuurd aan verzoeker (voorstellen van de werkgroep en voorstel van het schepencollege);

Overwegende dat alle bestaande stukken rond dit thema al werden toegestuurd aan ■■■ en dat er daarnaast geen andere documenten bestaan;

Overwegende dat artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur immers bepaalt dat een bestuursdocument een drager, in welke vorm ook, van informatie is waarover een bestuursinstantie beschikt; dat de passieve openbaarheid van bestuur enkel maar betrekking kan hebben op effectief bestaande bestuursdocumenten;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook niet anders kan besluiten dan dat dit onderdeel van het beroepschrift betrekking heeft op documenten die in casu niet bestaan en dat er dan ook geen afschrift kan van worden gegeven;

Overwegende dat bijgevolg het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als ongegrond moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 8 augustus 2011 tegen de beslissing van de stad Diest d.d. 20 juli 2011 wordt als ontvankelijk en deels zonder voorwerp, deels ongegrond beschouwd .

Brussel, 5 september 2011

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter