

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2011/150

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: Openbaarheidsdecreet);

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 1 september 2011 van ■■■ gericht aan het AGENTSCHAP INSPECTIE RWO, provinciale afdeling West-Vlaanderen, met kantoren te 8000 Brugge, Werkhuisstraat 9, waarbij werd verzocht om een afschrift over te maken van de dossiers betrekking hebbende op drie panden gelegen te ■■■;

Gelet op het schrijven d.d. 6 september 2011 van het Agentschap Inspectie RWO, waarin geweigerd werd een afschrift van de betrokken dossiers over te maken;

Gelet op het beroepschrift d.d. 29 september 2011 van ■■■ tegen de weigering tot openbaarmaking van de het agentschap Inspectie RWO;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 30 september 2011;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 28 oktober 2011 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van het agentschap Inspectie RWO, waarbij de openbaarmaking werd geweigerd, dateert van 6 september 2011;

Overwegende dat deze beslissing melding maakt van het in artikel 22 van het Openbaarheidsdecreet bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen modaliteiten, zodat de beroepstermijn van 30 dagen in toepassing van artikel 22, tweede lid, eerste gedachtestreep, van dit decreet, een aanvang heeft genomen op de dag na het versturen van de betrokken beslissing, hetzij de dag na 6 september 2011; dat het beroepschrift dateert van 29 september 2011 en bijgevolg tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat het ingediende beroepschrift tijdig werd ingesteld en bijgevolg ontvankelijk is.

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals bepaald in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat ■■■ op 1 september 2011 om een afschrift verzoekt van de dossiers betrekking hebbende op drie panden gelegen te ■■■;

Overwegende dat het agentschap Inspectie RWO bij schrijven van 6 september 2011 de openbaarmaking van de betrokken dossiers heeft geweigerd om reden dat de dossiers documenten zouden bevatten die vallen onder het toepassingsgebied van artikel 1380 van het Gerechtelijk Wetboek en uitvoeringsbesluiten; dat in de weigeringsbeslissing vermeld wordt dat de aanvrager zich voor een afschrift van deze documenten dient te wenden tot het parket aangezien enkel zij kunnen beslissen tot vrijgave (onder verwijzing naar artikel 12 van het Openbaarheidsdecreet); dat in de beslissing tevens wordt gemeld dat wel een afschrift kan worden overgemaakt van de technische verslagen die werden opgesteld naar aanleiding van de laatste controle; dat de betrokken technische verslagen bij de beslissing worden gevoegd;

Overwegende dat het bedoelde artikel 12 bepaalt dat de in artikel 13 tot 15 bepaalde uitzonderingen gelden, onverminderd de andere bij wet, decreet of ordonnantie bepaalde uitzonderingen op gronden die te maken hebben met de uitoefening van de bevoegdheden van de federale overheid, de gemeenschap of het gewest;

Overwegende dat het beroepschrift d.d. 29 september 2011 stelt dat de beslissing van 6 september 2011 van het agentschap Inspectie RWO niet gemotiveerd is in overeenstemming met de bepalingen van het Openbaarheidsdecreet ; dat in het beroepschrift wordt aangevoerd dat noch artikel 1380 van het Gerechtelijk Wetboek, noch artikel 12 van het Openbaarheidsdecreet afdoend zijn om de weigeringsbeslissing te motiveren; dat in het beroepschrift verder niet akkoord wordt gegaan met het verlenen van een afschrift van de technische verslagen zonder tegelijk het volledig dossier openbaar te maken;

Overwegende dat volgens het beroepschrift de dossiers waarvan een afschrift wordt gevraagd, betrekking hebben op het onderzoek van de Vlaamse Wooninspectie naar het voldoen van de drie voormelde panden te Brugge aan de Vlaamse normen inzake veiligheid, gezondheid en woonkwaliteit; dat bij vonnis d.d. 28 juni 2010, gewezen door de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, rechtdoende in correctionele zaken, ■■■ bij wijze van herstelmaatregel werd veroordeeld tot het uitvoeren van werken teneinde aan de Vlaamse normen te voldoen;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, het agentschap Inspectie RWO op 7 oktober 2011 gevraagd heeft een kopie over te maken van de betrokken dossiers; dat het agentschap Inspectie RWO de dossiers op 13 oktober 2011 heeft overgemaakt;

Overwegende dat uit het onderzoek van de stukken van de betrokken dossiers is gebleken dat deze kunnen ingedeeld worden in drie categorieën: briefwisseling, herstellvorderingen, en processen-verbaal;

Overwegende dat, wat de **briefwisseling** betreft, dient vastgesteld te worden dat deze stukken zonder twijfel als bestuursdocumenten aan te merken zijn; dat evenwel tegelijk blijkt dat, met uitzondering van twee brieven, de brieven uit de betrokken dossiers reeds bekend zijn aan ■■■, hetzij omdat ■■■ de betrokken documenten zelf hebben geschreven, hetzij omdat zij de geadresseerden van de brieven waren; dat dit niet geldt voor twee brieven van de afdeling Inspectie aan het college van burgemeester en schepenen te Brugge, namelijk de brief van 24 juni 2011 in dossier ■■■, en de brief van 29 september 2011 in het dossier ■■■; dat voor beide voormelde brieven geen andere uitzonderingsgronden inzake openbaarheid gelden;

Overwegende dat het beroep, in zoverre het betrekking heeft op de briefwisseling, zonder voorwerp is, behalve voor de twee voormelde brieven, waarvoor het beroep gegrond is;

Overwegende dat, met betrekking tot **herstellvorderingen**, uit het onderzoek van de stukken is gebleken dat de herstellvorderingen werden opgesteld op 17 september 2008 (voor het dossier ■■■), 16 september 2008 (voor het dossier ■■■), en 17 september 2008 (voor het dossier ■■■); dat de herstellvorderingen gesteund zijn op enerzijds artikel 20bis van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (voor de dossiers ■■■ en ■■■), en anderzijds op artikel 17bis van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers (voor het dossier ■■■);

Overwegende dat het bedoelde artikel 13, 4° een instantie verplicht een aanvraag tot openbaarmaking af te wijzen als het gaat om bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werden opgesteld; dat deze bepaling een absolute uitzonderingsgrond formuleert; dat de vaststelling dat de openbaarmaking afbreuk doet aan het belang dat door de uitzonderingsgrond wordt beschermd, volstaat om de aanvraag af te wijzen, zonder dat het belang van de openbaarheid daartegen kan worden ingebracht;

Overwegende dat de decreetgever met de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 13, 4° het goede verloop van het strafonderzoek en de rechten van verdediging heeft willen vrijwaren; dat deze uitzonderingsgrond aldus moet worden toegepast in zoverre het vrijgeven van de gevraagde bestuursdocumenten schade toebrengt aan het opsporen en vervolgen van strafbare feiten of de rechten van verdediging in het gedrang brengt;

Overwegende dat de herstellvordering een modaliteit is van de teruggave zoals bedoeld in artikel 161 en van artikel 189 van het Wetboek van Strafvordering, en van de vordering tot schadeloosstelling uit een misdrijf in de zin van artikel 3 van het Wetboek van Strafvordering; dat de herstellvordering beoogt de gevolgen van het stedenbouwmisdrijf ongedaan te maken; dat de herstelmaatregel geen strafrechtelijke straf is, maar een burgerlijke maatregel die in het bijzonder moet verhinderen dat de overtreder het voordeel van het misdrijf zou kunnen behouden en dat een toestand wordt bestendigd die afbreuk doet aan het algemeen belang;

Overwegende dat de herstellvordering op het niveau van de strafgerechten verbonden is met de strafvordering; dat zij uiteraard, zoals elke andere burgerlijke vordering tot schadeloosstelling ontstaan uit een misdrijf, steunt op dezelfde strafbare feiten; dat de instelling van de strafvordering in beginsel ook de instelling van de rechtsvordering tot herstel als gevolg heeft, voor zover de bevoegde handhavende overheid kenbaar heeft gemaakt wat de te vorderen herstelmaatregel is; dat de strafrechter het gevorderde herstel maar kan bevelen na de constitutieve bestanddelen van het stedenbouwmisdrijf te hebben vastgesteld en bewezen verklaard;

Overwegende dat het herstel weliswaar ook bij de burgerlijke rechter kan worden gevorderd, zoals expliciet bepaald in artikel 20bis, §5 van de Vlaamse Wooncode van 15 juli 1997 en artikel 17bis, §5 van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers; dat bovendien, ondanks het verval van de strafvordering, de strafrechter bevoegd blijft om uitspraak te doen over de herstellvordering; dat met deze op zich correcte algemene beschouwingen echter de concrete omstandigheden van deze zaak niet uit het oog mogen worden verloren waarin de betrokken wooninspecteur die de herstellvorderingen heeft opgesteld, telkens voor elk van de drie panden, steeds ook een ‘navolgend proces-verbaal’ heeft overgemaakt aan de Procureur des Konings te Brugge; dat uit deze concrete omstandigheden blijkt dat de wooninspecteur de dader(s) van het misdrijf strafrechtelijk vervolgd wil zien en bij de strafrechter het burgerlijk herstel wil benaarstigen; dat daaruit volgt dat de betrokken herstellvorderingen in casu specifiek kaderen in de strafprocedure en erin verankerd zijn; dat de herstellvorderingen aldus moeten worden aangezien als bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering werden opgesteld;

Overwegende dat de betrokken herstellvorderingen in de gegeven omstandigheden vallen onder de absolute uitzonderingsgrond opgenomen in artikel 13, 4° van het decreet van 26 maart 2004;

Overwegende dat de uitzondering bedoeld in artikel 13, 4° van het Openbaarheidsdecreet echter niet belet dat de betrokken bestuursdocumenten, in dit geval herstellvorderingen, alsnog openbaar kunnen worden gemaakt van zodra definitief uitspraak is gedaan over de betrokken straf- en herstellvordering, behoudens eventuele andere uitzonderingsgronden; dat in casu de bedoelde straf- en herstellvorderingen hun definitief beslag hebben gekregen in het vonnis d.d. 28 juni 2010 van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, rechtdoende in correctionele zaken; dat uit onderzoek van de beroepsinstantie blijkt dat dit vonnis in kracht van gewijsde is getreden zodat de uitspraak over de straf- en herstellvordering definitief is; dat bijgevolg definitief is tegemoetgekomen aan de finaliteit van de uitzonderingsgrond van artikel 13, 4° met betrekking tot de vrijwaring van het goede verloop van het strafonderzoek en de rechten van de verdediging, nu het vrijgeven van de betrokken herstellvorderingen geen schade kan toebrengen aan het opsporen en vervolgen van strafbare feiten, noch de rechten van de

verdediging in het gedrag kan brengen; dat verder geen andere uitzonderingsgronden zich verzetten tegen de openbaarmaking van de betrokken herstellvorderingen;

Overwegende dat het beroep bijgevolg, in zoverre het betrekking heeft op de herstellvorderingen, gegrond is;

Overwegende dat, met betrekking tot processen-verbaal, uit het onderzoek van de stukken is gebleken dat 12 processen-verbaal werden opgesteld door het agentschap Inspectie RWO; dat de processen-verbaal, met uitzondering van het proces-verbaal van 1 september 2011 tot vaststelling van uitvoering van een vonnis (dossier ■■■), moeten beschouwd worden als bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of vordering van een administratieve sanctie werden opgesteld, zoals bedoeld in artikel 13, 4° van het Openbaarheidsdecreet; dat met betrekking tot het voormelde proces-verbaal van 1 september 2011 geen andere uitzonderingsgronden gelden, zodat het beroep voor dit proces-verbaal gegrond is;

Overwegende dat voor de overige processen-verbaal de uitzonderingsgrond bedoeld in artikel 13, 4° niet belet dat de betrokken bestuursdocumenten wel openbaar kunnen worden gemaakt van zodra definitief uitspraak is gedaan over de straf of de administratieve sanctie, behoudens eventuele andere uitzonderingsgronden;

Overwegende dat de processen-verbaal met de nummers ■■■ hun definitief beslag hebben gekregen in het vonnis d.d. 28 juni 2010 van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, rechtdoende in correctionele zaken; dat uit onderzoek van de beroepsinstantie blijkt dat dit vonnis in kracht van gewijsde is getreden zodat de uitspraak over de tenlasteleggingen definitief is; dat verder geen andere uitzonderingsgronden zich verzetten tegen de openbaarmaking van de betrokken processen-verbaal, zodat het beroep, in zoverre het betrekking heeft op de deze processen-verbaal, gegrond is; dat artikel 1380, tweede lid, van het gerechtelijk wetboek, dat een federale uitzonderingsgrond betreft inzake het verlenen van afschriften van akten van onderzoek en van rechtspleging in criminele, correctionele en politiezaken, niet tot een andere conclusie leidt;

Overwegende dat de processen-verbaal met de nummers ■■■ op respectievelijk 24 juni 2011, 27 juni 2011 en 8 september 2011 werden overgemaakt aan de Procureur des Konings te Brugge, die bijgevolg kan beslissen om over te gaan tot het uitoefenen van de strafvordering; dat de uitzonderingsgrond vermeld in artikel 13, 4° van het Openbaarheidsdecreet op deze documenten van toepassing is, en het verlenen van een afschrift aldus terecht werd geweigerd; dat het beroep, in zoverre het betrekking heeft op deze processen-verbaal, ongegrond is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift ingediend door ■■■ tegen de weigeringsbeslissing d.d. 6 september 2011 van het Agentschap Inspectie RWO (provinciale afdeling West-Vlaanderen) wordt ontvankelijk verklaard, en deels gegrond, deels ongegrond, en deels zonder voorwerp.

Het agentschap Inspectie RWO dient bijgevolg aan beroeper een afschrift te verlenen van volgende documenten:

- haar brief van 24 juni 2011 aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge in dossier [REDACTED];
- haar brief van 29 september 2011 aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge in het dossier [REDACTED];
- de herstelvordering van 16 september 2008 in dossier [REDACTED];
- de herstelvordering van 17 september 2008 in dossier [REDACTED];
- de herstelvordering van 17 september 2008 in dossier [REDACTED];
- het proces-verbaal met nummer [REDACTED];
- het proces-verbaal met nummer [REDACTED];
- het proces-verbaal met nummer [REDACTED];
- het proces-verbaal met nummer [REDACTED];
- het proces-verbaal van 1 september 2011 tot vaststelling van uitvoering van een vonnis (dossier [REDACTED]);

Brussel, 10 november 2011

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter