

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Kanselarij

Boudewijnlaan 30
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2011/56

De beroepsinstantie, afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op de tweevoudige aanvraag die ■■■ op 22 februari 2011 per e-mail bij de gemeente Balen heeft ingediend om een afschrift te verkrijgen van de adviezen en briefwisseling van overheidsinstanties betreffende zijn stedenbouwkundige vergunningsaanvraag voor de oprichting van ■■■, gekend bij de gemeente als dossier 2010/280 en van het advies van de gemeentelijke dienst betreffende zijn stedenbouwkundige vergunningsaanvraag voor de oprichting van ■■■, gekend bij de gemeente als dossier 2008/300;

Gelet op de beslissing van 14 maart 2011 van de gemeente waarbij de aanvraag wordt afgewezen;

Gelet op het beroepschrift dat ■■■ per e-mail op 27 maart 2011 heeft ingediend tegen de beslissing van 14 maart;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 28 maart 2011;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 14 maart 2011; dat het beroepschrift de datum draagt van 27 maart 2011 en op 28 maart is geregistreerd; dat daaruit

volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna Decreet Openbaarheid) gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift ontvankelijk is, onder voorbehoud van de volgende beperking;

Overwegende dat bij het beroepschrift een afschrift is gevoegd van de brief van 10 februari 2011 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar aan de gemeente Balen over een klacht van de beroeper betreffende de opname van gebouwen in zijn eigendom als vermoed vergund in het vergunningenregister van de gemeente en betreffende de overschrijving van twee stedenbouwkundige vergunningen in het register; dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar de gemeente aanspoort beide vergunningen in te voeren in het vergunningenregister en in het vergunningenregister uitspraak te doen over het vermoeden van vergunning of vergund zijn van de gebouwen; dat de beroeper per e-mail op 21 februari de gemeente heeft gevraagd of ze *“de betreffende vergunningen inclusief de gebouwen (...) op de juiste manier gaat opnemen in het vergunningenregister”*; dat de gemeente in de aangevochten beslissing van 14 maart ook niet ingaat op deze vraag; dat de beroeper in het beroepschrift schrijft dat zijn vraag betreffende het vergunningenregister niet lijkt te kaderen binnen openbaarheid van bestuur *“tenzij erin deze zaak correspondentie bestaat met de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar”*, in welk geval hij daar *“een afschrift van (zou) willen ontvangen”*; dat dit onderdeel van zijn beroepschrift onontvankelijk is; dat, zoals de beroeper zelf al aangeeft, zijn vraag betreffende het vergunningenregister niets met openbaarheid van bestuur te maken heeft; dat zijn vraag naar het bestaan en een afschrift van briefwisseling tussen de gemeente en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar dan weer voor de eerste keer in graad van beroep wordt gesteld, wat ontoelaatbaar is; dat de beroepsinstantie niet bevoegd is zich uit te spreken over de openbaarmaking van bestuursdocumenten die niet in eerste aanleg werd gevraagd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, lid 2 van het Decreet Openbaarheid het recht op openbaarmaking van bestuursdocumenten een recht op inzage, een recht op uitleg of een recht op een afschrift inhoudt; dat een instantie de openbaarmaking van een bestuursdocument, naargelang het geval, mag of moet weigeren met toepassing van een uitzonderingsgrond bepaald in de artikelen 11 tot en met 15; dat artikel 3, 4° van het Decreet Openbaarheid een bestuursdocument definieert als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat de beroeper op 22 februari 2011 per e-mail bij de gemeente Balen een aanvraag heeft ingediend om een afschrift in handen te krijgen van de adviezen van en briefwisseling tussen overheidsinstanties betreffende zijn stedenbouwkundige vergunningsaanvraag voor de oprichting van ■■■, gekend bij de gemeente als dossier 2010/280; dat hij op dezelfde datum ook een aanvraag heeft ingediend om een afschrift te verkrijgen van het advies van de gemeentelijke dienst betreffende zijn stedenbouwkundige vergunningsaanvraag voor de oprichting van ■■■, gekend bij de gemeente als dossier 2008/300;

Overwegende dat de gemeente op 14 maart heeft beslist de aanvraag af te wijzen; dat de gemeente als motief aanvoert dat de beroeper misbruik maakt van zijn recht op openbaarheid; dat in de beslissing te lezen staat dat de beroeper *“sinds begin 2009 tot op heden talrijke vragen (heeft) gericht aan de gemeente, met betrekking tot zijn eigendommen in de gemeente (...) aangaande de opname van zijn eigendommen in het vergunningenregister, de aanleg van nutsvoorzieningen, inzage in dossiers van de bouwdienst ...”*; dat de gemeente stelt dat ze tot nu toe daarop altijd ingegaan is, maar op 26 augustus 2010 de beroeper wel heeft gewaarschuwd dat ze zich het recht voorbehoudt niet meer te antwoorden op zijn vragen en zo nodig klacht in te dienen; dat ze de handelwijze van de beroeper laakt; dat voor de gemeente na de e-mails van 21 en 22 februari 2011 van de beroeper de grens bereikt is; dat ze betoogt dat ze de *“talrijke en herhaaldelijke vragen om informatie en tot openbaarmaking van bestuursdocumenten (...) aangaande zijn eigendommen (...) als bijzonder hinderlijk voor de normale werking van de diensten van de gemeente (beschouwt)”* en dat *“de tijd die de gemeente tot op heden heeft besteed aan het beantwoorden van de talrijke vragen van de verzoeker inclusief de bijhorende opzoeken, duidelijk de grenzen van de redelijkheid (overschrijden)”*; dat de gemeente zich om die reden beroept op de facultatieve uitzonderingsgrond in artikel 11, 1° van het Decreet Openbaarheid, i.e. de kennelijke onredelijkheid, om de aanvraag tot openbaarmaking van de hand te wijzen;

Overwegende dat deze beslissing de beroepsinstantie voor een moeilijke afweging plaatst; dat de beroepsinstantie als principe al meer dan eens heeft aanvaard dat repetitieve aanvragen tot openbaarmaking misbruik van recht kunnen uitmaken; dat daartoe wordt beslist op grond van de concrete gegevens van de zaak waarbij onder meer wordt gelet op het aantal aanvragen, de tijdsspanne waarin ze worden ingediend en de complexiteit ervan; dat de regel dat geen belang moet worden aangetoond, geen vrijbrief is om stelselmatig aanvragen in te dienen waardoor de normale werking van de aangeschreven instantie wordt geschaad;

Overwegende dat de beroeper tegen de motivering van de gemeente inbrengt dat het nooit onredelijk kan zijn de openbaarmaking van adviezen te vragen over een eigen vergunningsaanvraag; dat de openbaarmaking hem zal toelaten de beslissingen van de gemeente over zijn vergunningsaanvragen te controleren; dat die argumentatie de essentie van de motivering ontloopt; dat de gemeente niet zegt dat zijn aanvraag op zich onredelijk is; dat de gemeente hem kennelijke onredelijkheid aanwrijft wegens de cumulatieve impact van de aanvragen die hij de voorbije jaren heeft ingediend op de werking van de gemeentelijke administratie;

Overwegende dat de vraag wanneer repetitieve aanvragen tot openbaarmaking de grens van kennelijke onredelijkheid overschrijden, zeer delicaat en moeilijk te beantwoorden is; dat terughoudendheid geboden is; dat openbaarheid van bestuur een grondwettelijk recht is; dat de beroepsinstantie ook geen stukken heeft die haar toelaten te onderzoeken of de beweringen van de gemeente op afdoende grond berusten; dat om die redenen wordt afgezien van het inroepen van de kennelijke onredelijkheid; dat dit oordeel niet uitsluit dat bij een volgende aanvraag tot openbaarmaking het cumulatief ingediende aantal aanvragen in rekening zal worden gebracht om te beoordelen of er al dan niet sprake is van kennelijke onredelijkheid;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, de gemeente per e-mail op 5 april 2011 heeft gevraagd een opsomming te geven van de bestuursdocumenten (adviezen en briefwisseling) begrepen in de aanvraag van de beroeper; dat de gemeente op 7 april per e-mail daaraan gevolg heeft gegeven; dat het in het dossier

gekend onder referte 2008/360 gaat om het advies van de gemeentelijke bouwdienst; dat de gemeente in het dossier gekend onder referte 2010/280 de volgende stukken opsomt:

1. het ontvangstbewijs van 2 december 2010 van de vergunningsaanvraag;
2. het betalingsbewijs van 2 december 2010;
3. het volledigheidsbewijs van 9 december 2010;
4. de interne adviesaanvraag van 9 december 2010 aan de dienst Openbare Werken;
5. de adviesaanvraag van 9 december 2010 aan het Agentschap Natuur en Bos (ANB);
6. het advies van 6 januari 2011 van de dienst Openbare Werken;
7. het advies van 22 december 2010 van ANB;
8. de brief van 16 februari 2011 van de gemeente aan de architect;
9. de brief van 17 februari 2011 aan het Agentschap Ruimte en Erfgoed waarbij de beslissing wordt meegedeeld;
10. de brief van 16 februari 2011 waarbij de beslissing aan ■■■ wordt meegedeeld;
11. de brief van 21 februari 2011 aan ANB waarbij de beslissing wordt meegedeeld;
12. het beroepschrift van 3 maart 2011 waarbij de beslissing bij de deputatie wordt aangevochten;
13. de brief van 8 maart 2011 van de provincie waarbij de gemeente om een afschrift van het dossier wordt verzocht;
14. de brief van 9 maart 2011 waarbij wordt meegedeeld dat de hoorzitting op 16 april 2011 zal plaatsvinden;
15. de brief van 24 maart 2011 van de gemeente aan de provincie waarbij een afschrift van het dossier is gevoegd;

Overwegende dat de beroepsinstantie het beroepschrift zo begrijpt, dat hij geen afschrift wil van de stukken die hij zelf al heeft; dat hij in zijn beroepschrift schrijft dat hij al een afschrift heeft van het advies van ANB en van de gemeentelijke dienst Openbare Werken; dat hij evenmin een afschrift beoogt van het ontvangstbewijs, het betalingsbewijs, het volledigheidsbewijs, de brieven van 16 februari 2011 van de gemeente aan hem en aan de architect en het beroepschrift tegen de beslissing van de gemeente; dat het beroep wordt ingewilligd voor de overige stukken; dat het de beroepsinstantie niet toekomt te vragen welk nut die stukken voor de beroeper kunnen hebben;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift dat ■■■ per e-mail op 27 maart 2011 heeft ingediend tegen de beslissing van 14 maart van de gemeente Balen over zijn aanvraag van 22 februari 2011 wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.

De gemeente Balen zal een afschrift overhandigen van de interne adviesaanvraag van 9 februari 2010 aan de dienst Openbare Werken, de adviesaanvraag van 9 februari 2010 aan ANB, de brief van 17 februari 2011 aan het Agentschap Ruimte en Erfgoed, de brief van 21 februari 2011 aan ANB, de brieven van 8 en 9 maart 2011 van de provincie aan de gemeente en de brief van 24 maart 2011 van de gemeente aan de provincie.

Brussel, 18 april 2011

Voor de beroepsinstantie,
Afdeling openbaarheid van bestuur

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter