

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/ 2012/182

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 10 juni 2012 van ■■■, gericht aan de provincie Oost-Vlaanderen, waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van het register, zoals omschreven in artikel 17 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, vanaf 2004 tot heden, bij voorkeur in digitale vorm;

Gelet op het feit dat de provincie Oost-Vlaanderen bij beslissing van 26 juni 2012 de gevraagde openbaarmaking heeft geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 4 juli 2012 tegen de weigeringsbeslissing van de provincie Oost-Vlaanderen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 5 juli 2012;

Gelet op de verlenging d.d. 1 augustus 2012 van de beslissingstermijn door de beroepsinstantie in toepassing van artikel 24, tweede lid, van het openbaarheidsdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van de provincie Oost-Vlaanderen dateert van 26 juni 2012; dat in deze beslissing overeenkomstig artikel 35 van het openbaarheidsdecreet de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld, zodat de beroepstermijn van 30 kalenderdagen in toepassing van artikel 22, tweede lid van het openbaarheidsdecreet is ingegaan de dag na het versturen van de beslissing; dat het beroep werd ingesteld op 4 juli 2012 en bijgevolg tijdig is;

Overwegende dat het beroepsschrift ontvankelijk is

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat verzoeker om de openbaarmaking heeft gevraagd van het register, zoals omschreven in artikel 17 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, vanaf 2004 tot heden, bij voorkeur in digitale vorm;

Overwegende dat de oorspronkelijke aanvraag van beroepers letterlijk luidde als volgt:
“Op basis van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur vragen wij hierbij een kopie van het register zoals omschreven in artikel 17 van het voorheen vermelde decreet. Uiteraard wensen wij geen gegevens die afbreuk doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Wij verkiezen om dit register in digitale vorm per e-mail (wobwerkgroep@gmail.com) te ontvangen. Indien u het register niet op digitale wijze kunt bezorgen, gelieve ons daar dan op de hoogte van te brengen.

Bij voorkeur krijgen wij het register zoals vermeld via volgende link:

<http://openbaarheid.vlaanderen.be/nlapps/docs/default.asp?fid=41>

Voor alle duidelijkheid: wij wensen alle informatie uit het register vanaf 2004 tot op heden.”

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen over het ingestelde beroep, de provincie heeft verzocht om nadere gegevens en toelichting; dat uit het antwoord van de provincie, overgemaakt per mail van 13 juli 2012, blijkt dat de provincie beschikt over een digitaal register openbaarheid, maar besliste niet in te gaan op het verzoek van beroeper om volgende redenen:

- het verzoek is op een te algemene wijze geformuleerd en het voorwerp ervan is te omvangrijk (artikel 11, 1° openbaarheidsdecreet);
- het register bevat persoonlijke gegevens (artikel 13, 2° openbaarheidsdecreet) waarvan de weglating (artikel 9 openbaarheidsdecreet) een verwerking van gegevens (artikel 20 openbaarheidsdecreet) tot gevolg zou hebben waartoe de bestuursinstantie niet is verplicht;

Overwegende dat een bestuursdocument wordt gedefinieerd in artikel 3,4° van het openbaarheidsdecreet als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager; dat het register openbaarheid dat het voorwerp uitmaakt van dit beroep zonder twijfel moet beschouwd worden als een bestuursdocument in de zin van artikel 3,4° van het openbaarheidsdecreet; dat de vaststelling

dat het in casu gaat over een verzameldocument waarin gegevens uit verschillende individuele dossiers worden opgenomen hieraan geen afbreuk doet, nu het register openbaarheid een bestaand bestuursdocument is dat onderscheiden moet worden van de individuele dossiers;

Overwegende dat de omvang van het digitaal register openbaarheid van de provincie Oost-Vlaanderen 17,5 MB bedraagt en meer dan 7300 records bevat; dat deze gegevens kunnen opgeslagen worden op een cd-rom en derhalve ter beschikking kunnen worden gesteld in een vorm die redelijk is in de zin van artikel 20, §1, vierde lid, van het openbaarheidsdecreet; dat de kosten van die terbeschikkingstelling in toepassing van artikel 20, §3, laatste lid van het openbaarheidsdecreet kunnen gevraagd worden aan de aanvrager van de documenten, als voorwaarde van de openbaarmaking; dat het, wat de omvang van het register betreft, niet gaat om een kennelijk onredelijke aanvraag;

Overwegende dat de provincie zich in haar weigeringsbeslissing tevens beroept op artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat hiervoor verwezen wordt naar de persoonsgegevens die in het register zijn opgenomen;

Overwegende dat artikel 13,2° van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, wordt afgewezen, *“als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt”*;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (*Parl. St. Vl. Parl. 2002-2003, nr. 1732/1, 25*);

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privé-leven waarborgt; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privé-leven te beschermen;

Overwegende dat de identiteit en gegevens met betrekking tot natuurlijke personen, gegevens zijn die behoren tot de persoonlijke levenssfeer van een natuurlijke persoon en beschermd dienen te worden;

Overwegende dat de provincie vermeldt dat in het register persoonsgegevens voorkomen die behoren tot de persoonlijke levenssfeer, met name identiteitsgegevens, adresgegevens, en dergelijke;

Overwegende dat deze persoonsgegevens dan ook moeten weggelaten worden of onleesbaar gemaakt; dat het onleesbaar maken van persoonsgegevens niet kennelijk onredelijk is, nu uit het onderzoek van de op 2 augustus 2012 aan de beroepsinstantie overgemaakt registers (cd-rom) blijkt dat de gegevens digitaal bestaan in de vorm van een Excel-bestand en bijgevolg, minstens voor een deel, gegroepeerd kunnen worden weggelaten; aldus kunnen de kolommen

‘voornaam’, ‘familienaam’, ‘firma/instelling’, ‘straatnaam’, ‘huisnummer’, ‘postnummer’, ‘gemeente’, ‘telefoon’, ‘gsm’, ‘fax’, ‘e-mail’, en ‘dossier’ geselecteerd worden en zonder problemen worden weggelaten; dat de overige kolommen ofwel duidelijk geen persoonsgegevens bevatten, ofwel een beperkt aantal gegevens bevatten welke eenvoudig te screenen zijn om persoonsgegevens op te zoeken en weg te laten; dat deze weglating van persoonsgegevens in de gegeven omstandigheden bijgevolg niet kennelijk onredelijk kan genoemd worden; dat ■■■ in de oorspronkelijke aanvraag overigens al vermeldde dat zij niet geïnteresseerd zijn in gegevens die behoren tot de persoonlijke levenssfeer;

Overwegende dat er geen andere uitzonderingsgronden zich verzetten tegen openbaarmaking;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg gedeeltelijk gegrond is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ tegen de weigeringsbeslissing van de provincie Oost-Vlaanderen wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd, in die zin dat een afschrift van het bestaande register openbaarheid dient te worden overgemaakt, mits weglating van de gegevens die behoren tot de persoonlijke levenssfeer van de erin vermelde personen.

Brussel, 14 augustus 2012

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter