

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Kanselarij

Boudewijnlaan 30
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2012/329

De beroepsinstantie, afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op de aanvraag die ■■■, op 29 augustus 2012 bij de stad Leuven heeft ingediend om de identiteit te vernemen van de aanvrager van het woningonderzoek dat op 7 september 2012 heeft plaatsgevonden betreffende het pand, eigendom van de aanvrager, gelegen te ■■■, en om de voor het woningonderzoek opgegeven redenen te vernemen;

Gelet op de beslissing van 4 september 2012 van de stad Leuven waarbij de aanvraag niet wordt ingewilligd;

Gelet op het beroepschrift dat ■■■ per e-mail op 7 september 2012 tegen de beslissing van 4 september 2012 van de stad heeft ingediend;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 7 september 2012;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de aanvraag in eerste aanleg bij de stad Leuven op 29 augustus 2012 is ingediend; dat de beslissing van 4 september 2012 van de stad wel het in artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (vervolgens geciteerd als Decreet Openbaarheid) bepaalde recht van beroep bij de beroepsinstantie vermeldt, maar nalaat om de volgens die bepaling te eerbiedigen beroepstermijn en modaliteiten mee te delen;

dat artikel 35 van het Decreet Openbaarheid bepaalt dat de termijn voor het indienen van beroep in dat geval geen aanvang neemt;

Overwegende dat het beroepschrift ontvankelijk is, met dien verstande dat de aanvraag in die zin wordt begrepen, dat een afschrift wordt gevraagd van een bestuursdocument waarin de door de beroeper gezochte gegevens – de identiteit van de aanvrager van het woningonderzoek en de opgegeven redenen – terug te vinden zijn;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Decreet Openbaarheid het recht op openbaarmaking van bestuursdocumenten een recht op inzage, een recht op uitleg of een recht op een afschrift inhoudt; dat een instantie de openbaarmaking van een bestuursdocument, naargelang het geval, mag of moet weigeren met toepassing van een uitzonderingsgrond bepaald in de artikelen 11 tot en met 15; dat artikel 3, 4° van het Decreet Openbaarheid een bestuursdocument definieert als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat de daartoe bevoegde ambtenaren van de stad Leuven op 7 september 2012 een woningonderzoek hebben uitgevoerd betreffende het pand, gelegen te ■■■■; dat die woning in eigendom aan de beroeper toebehoort; dat de Afdeling Bouwen, Wonen en Milieu van de stad per aangetekende brief van 9 augustus 2012 aan de beroeper dit woningonderzoek heeft aangekondigd; dat in die brief te lezen staat dat de stad ‘werd verzocht’ om een dergelijk onderzoek uit te voeren;

Overwegende dat de beroeper op 29 augustus 2012 bij de stad een schriftelijke aanvraag heeft ingediend om de identiteit van de aanvrager van het woningonderzoek en de daarvoor opgegeven redenen te vernemen; dat de stad op 4 september 2012 heeft beslist om de aanvraag af te wijzen op grond van de ‘geldende reglementering inzake privacy’; dat de stad daarmee impliciet een beroep op artikel 13, 2° van het Decreet Openbaarheid heeft gedaan;

Overwegende dat artikel 13, 2° van het Decreet Openbaarheid bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking moet worden afgewezen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen beslissen, de stad op 14 september per e-mail heeft gevraagd om het verzoek tot het uitvoeren van een woningonderzoek, voor zover dat materieel bestaat, waarvan sprake in de brief van 9 augustus 2012 te bezorgen; dat de stad nog dezelfde dag een afschrift van het verzoek heeft bezorgd; dat het gaat om een e-mail die een wooninspecteur van het Agentschap Inspectie van de Vlaamse Overheid op 13 juli 2012 naar de stad heeft verzonden;

Overwegende dat zowel de afzender als de bestemmelingen van de e-mail van 13 juli ambtenaren zijn; dat de inhoud van de e-mail niet tot de persoonlijke levenssfeer van wie dan ook behoort; dat alle met naam genoemde personen in de uitoefening van hun openbaar ambt zijn opgetreden; dat om die reden geen beroep op artikel 13, 2° van het Decreet Openbaarheid kan worden gedaan om de e-mail van 13 juli aan de openbaarmaking te onttrekken;

Overwegende dat de beroepsinstantie over dezelfde beoordelingsbevoegdheid als de instantie in eerste aanleg beschikt; dat zij ambtshalve de toepasselijkheid van uitzonderingsgronden moet onderzoeken en in dat onderzoek niet beperkt is tot de uitzonderingsgronden die in eerste aanleg zijn ingeroepen;

Overwegende dat het Agentschap Inspectie in zijn e-mail van 13 juli 2012 aan de stad vraagt om een woningonderzoek uit te voeren omdat het van een wijkinspecteur de melding heeft ontvangen dat het betrokken pand, hoewel het een studentenwoning betreft, maar door een student zou worden bewoond; dat de overige bewoners er permanent gehuisvest zouden zijn; dat het woningonderzoek moet toelaten om vast te stellen of het pand wel voldoet aan de vereisten vastgesteld door of op grond van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode en van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers, en of er grond bestaat om de ongeschikt- of onbewoonbaarheidsverklaring van de woning of van bepaalde kamers te vorderen; dat de stad in haar e-mail van 14 september aan de beroepsinstantie heeft toegelicht dat er al eerder een verklaring van ongeschiktheid van een van de kamers dreigde omdat die niet voldeed aan de vereisten van brandveiligheid; dat de stad niet tot een ongeschiktheidsverklaring is overgegaan nadat de beroeper het nodige heeft gedaan om aan de brandveiligheidsvoorschriften te voldoen;

Overwegende dat daaruit volgt dat de e-mail van 13 juli 2012 in de administratieve handhaving te kaderen is; dat met toepassing van artikel 14, 5° van het Decreet Openbaarheid een aanvraag moet worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de vertrouwelijkheid van het handelen van een instantie, voor zover die vertrouwelijkheid noodzakelijk voor de uitoefening van de administratieve handhaving is; dat het om een relatieve uitzonderingsgrond gaat; dat eerst moet worden onderzocht of de openbaarmaking het beschermde belang – de administratieve handhaving - schaadt; dat, als er belangenschade is, het te beschermen belang vervolgens moet worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid; dat de openbaarmaking enkel mag worden bevolen als daarmee een algemeen belang wordt gediend dat zwaarder doorweegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang;

Overwegende dat de e-mail van 13 juli 2012 een korte opgave bevat van de redenen die volgens het Agentschap Inspectie een woningonderzoek rechtvaardigen; dat de openbaarmaking van die gegevens de administratieve handhaving niet schaadt, temeer daar in de wettelijk geregelde procedure tot verklaring van ongeschiktheid of onbewoonbaarheid de betrokken eigenaar in elk geval in kennis van de hem aangewezen tekortkomingen moet worden gesteld; dat het beroep in die mate gegrond is;

Overwegende dat de vertrouwelijkheid van de administratieve handhaving wel wettigt dat de namen van de betrokken ambtenaren niet worden vrijgegeven; dat de bescherming van de administratieve handhaving vereist dat de betrokken ambtenaren niet aan het risico worden blootgesteld dat ze rechtstreeks worden aangeschreven; dat de belangenafweging waartoe artikel 14, 5° van het Decreet Openbaarheid niet tot een ander oordeel leidt; dat de beroepsinstantie geen redenen van algemeen belang ziet ten behoeve waarvan de openbaarmaking van de namen moet worden bevolen; dat de beroepsinstantie zelfs niet inziet hoe de openbaarmaking van de namen de beroeper enig persoonlijk nut zou kunnen opleveren; dat het voor de beroeper van belang is om te weten wat hem wordt verweten; dat het irrelevant is wie het woningonderzoek heeft aangevraagd;

Overwegende dat het beroepschrift gedeeltelijk gegrond moet worden verklaard;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift dat ■■■ op 7 september 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van 4 september 2012 van de stad Leuven over de aanvraag van 29 augustus 2012 wordt ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De stad Leuven zal een afschrift overhandigen van de e-mail van 13 juli 2012 van het Agentschap Inspectie aan de stad, met weglating van de namen van de afzender, de bestemmingen en de in de e-mail genoemde inspecteurs.

Brussel, 4 oktober 2012

Voor de beroepsinstantie,
Afdeling openbaarheid van bestuur

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter