

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2012/385

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 18 november 2012, gericht aan het Sint-Niklaasinstituut te Anderlecht, waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van het volledig administratief leerlingendossier van ■■■;

Gelet op de beslissing van het Sint-Niklaasinstituut d.d. 30 november 2012 waarbij een aantal documenten werden toegestuurd aan verzoekster;

Gelet op het beroepschrift van ■■■, d.d. 7 december 2012 tegen de voormelde beslissing van het Sint-Niklaasinstituut;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 7 december 2012;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie dd. 3 januari 2013 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het openbaarheidsdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van het Sint-Niklaasinstituut dateert van 30 november 2012 en dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur niet werden vermeld, waardoor de termijn om beroep in te stellen geen aanvang heeft genomen;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het decreet van 26 maart 2004;

Overwegende dat ■■■ met haar oorspronkelijk verzoek een afschrift had gevraagd van het volledig administratief leerlingendossier van ■■■;

Overwegende dat uit het onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat verzoekster reeds op 30 november 2012 een aantal documenten toegestuurd heeft gekregen vanuit het Sint-Niklaasinstituut te Anderlecht;

Overwegende dat de beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat in een eerste mail van de directeur van de betrokken school d.d. 30 november 2012 de volgende documenten werden toegestuurd aan verzoekster:

- Een afdruk van het elektronische begeleidingsdossier (“Begeleidingsfiche van ■■■ 2008-2012”);
- Een afdruk van zijn registratiefiche afwezigheden schooljaar 2012-2013;
- Een scan van het papieren dossier;
- Een afdruk van het eindrapport schooljaar 2012-2013, van het syntheseblad van de delibererende klassenraad van juni 2012, van het behaalde attest schooljaar 2011-2012, en van de rapporten schooljaar 2012-2013.

Overwegende dat de beroepsinstantie voorts heeft kunnen vaststellen dat de directeur van het Sint-Niklaasinstituut eveneens op 30 november 2012 met een tweede mail ook nog het volledige tuchtdossier met betrekking tot ■■■ heeft bezorgd aan verzoekster;

Overwegende dat de raadsman van verzoekster in het beroepschrift opwerpt dat de toegestuurde documenten vanuit de school onvolledig zijn en dat minstens de volgende stukken niet openbaar zouden zijn gemaakt:

“(met betrekking tot CLB)

- de verplichte begeleiding inzake leerplicht zoals “notulen overleg” bedoeld in art. 2, 4°, a), “begeleiding” bedoeld in art. 2, 4°, b) en “tussenkoms andere instanties” bedoeld in art. 2, 4° d) CLB Besluit;
- de “vraaggestuurde begeleiding” bedoeld in art. 2, 6° CLB Besluit;
- het “multidisciplinaire overleg” en “gekozen methodiek” bedoeld in art. 2, 8° CLB Besluit;
- de gegevens die werden “meegedeeld aan de school” bedoeld in art. 2, 10° CLB Besluit.

(inzake de oren van ■■■)

Overwegende dat ■■■ een beperkt gehoor heeft;

Dat dit werd vastgesteld bij verschillende medische consulten o.a. van het CLB;

Dat door de school geen enkel bestuursdocument, weze het afkomstig van het CLB of van een andere instantie, hieromtrent openbaar werd gemaakt;

*Dat enkel kennisname van het volledig dossier (inclusief medisch!) een objectieve behandeling van de leerling kan garanderen;
Dat redelijkerwijze niet kan aangenomen dat omtrent het beperkte gehoor van ■■■ geen enkel bestuursdocument zou bestaan en niet zou zijn meegedeeld aan de school...
Dat hiervan afschrift wordt gevraagd.”*

Overwegende dat de beroepsinstantie daarom nogmaals de betrokken school heeft gecontacteerd voor meer informatie omtrent de geformuleerde grieven in het beroepschrift;

Overwegende dat de directeur van het Sint-Niklaasinstituut daarbij nogmaals uitdrukkelijk heeft bevestigd dat alle beschikbare documenten wel degelijk op 30 november 2012 aan verzoekster werden toegestuurd; dat de school geen andere documenten met betrekking tot het leerlingendossier van ■■■ in zijn bezit heeft;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager;

Overwegende dat uit het onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat het Sint-Niklaasinstituut Anderlecht niet beschikt over de gevraagde documenten, zoals omschreven door verzoekster in haar beroepschrift;

Overwegende dat de opgevraagde documenten bijgevolg niet in het bezit zijn van het Sint-Niklaasinstituut en dus niet kunnen worden beschouwd als bestuursdocumenten in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat er bijgevolg dan ook geen afschrift van kan worden verleend;

Overwegende dat de beroepsinstantie in het bijzonder vaststelt dat, wat betreft de verwijzing naar de gehoorproblemen van ■■■, in de begeleidingsfiche van de betrokken leerling (bestaande uit 17 pagina's) op pagina 4 zeer uitdrukkelijk wordt verwezen naar de medische informatie van de leerling en naar het gehoorprobleem in het bijzonder; dat deze integrale begeleidingsfiche op 30 november 2012 wel degelijk werd toegestuurd aan verzoekster; dat de bewering van de raadsman van verzoekster dat er geen enkel document werd voorgelegd met betrekking tot de gehoorproblemen van ■■■, dus onjuist blijkt te zijn, zo is gebleken uit nalezing van de documenten die eerder op 30 november 2012 werden toegestuurd aan verzoekster;

Overwegende dat voor de volledigheid ook nog wordt meegegeven dat er intussen (tijdens de afhandeling van huidig beroepschrift) ook nog een brief werd gestuurd naar verzoekster vanuit de school; dat met een aangetekende brief d.d. 11 december 2012 de tuchtmaatregel met betrekking tot ■■■ (definitieve uitsluiting van de leerling vanaf 1 januari 2013) werd meegedeeld aan verzoekster, nadat er eerder op 7 december daaromtrent een tuchtzitting werd gehouden in aanwezigheid van de betrokken leerling, verzoekster en hun raadsman;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook moet vaststellen dat alle beschikbare informatie met betrekking tot het leerlingendossier van ■■■ aan verzoekster werd bezorgd;

Overwegende dat de raadsman van verzoekster de beroepsinstantie telefonisch heeft gecontacteerd op 17 januari 2012, met de mededeling dat de school heeft laten weten dat ze

geen andere documenten in haar bezit heeft; dat dit werd bevestigd in een mail d.d. 18 januari 2013 van de raadsman van verzoekster aan de beroepsinstantie;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als ongegrond moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■, d.d. 7 december 2012 tegen de beslissing van het Sint-Niklaasinstituut d.d. 30 november 2012 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 21 januari 2013

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter