

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2012/58

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 9 maart 2012 van ■■■, gericht aan de gemeente KORTENBERG, met diverse vragen betreffende de opvolging van een klacht over het afsluiten van buurtweg 29 te Everberg, waaronder de concrete vraag om “het PV-nummer (te) verstrekken”;

Gelet op de afwijzende beslissing d.d. 21 maart 2012 van de gemeente Kortenberg;

Gelet op het beroepschrift d.d. 15 april 2012 van ■■■ tegen voormelde afwijzende beslissing van de gemeente Kortenberg;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 16 april 2012;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de afwijzende beslissing van de gemeente Kortenberg dateert van 21 maart 2012; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur niet werden vermeld, waardoor de termijn om beroep in te stellen geen aanvang heeft genomen; dat het beroepschrift dan ook tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat het beroepschrift ontvankelijk is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals bepaald in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet; dat deze uitzonderingsgronden restrictief moeten worden geïnterpreteerd en geval per geval worden afgetoetst aan de concrete gegevens van het dossier;

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek d.d. 9 maart 2012 van ■■■, naast een aantal beleidsvragen aan de gemeente Kortenberg over de opvolging van klachten met betrekking tot het afsluiten van buurtweg 29 te Everberg, tevens betrekking heeft op het proces-verbaal dat met betrekking tot de problematiek van de betrokken buurtweg werd opgesteld; dat bedoeld proces-verbaal werd opgesteld omwille van de belemmering van de voetweg ten gevolge van het handelen van de particuliere eigenaar die er ter plaatse een afsluiting heeft opgericht; dat door beroeper concreet de vraag wordt gesteld om “het PV-nummer (te) verstrekken”;

Overwegende dat het beroep gericht is tegen de afwijzende beslissing d.d. 21 maart 2012 van de gemeente Kortenberg; dat in deze beslissing aan beroeper gemeld wordt dat niet kan worden ingegaan op het meedelen van informatie over het proces-verbaal omdat dit informatie van persoonlijke aard in de zin van artikel 3, 6° openbaarheidsdecreet bevat en het decretaal vereiste belang (artikel 17, §2, tweede lid openbaarheidsdecreet) in hoofde van de verzoeker (huidige beroeper) niet wordt aangetoond; dat de afwijzende beslissing in ondergeschikte orde gesteund is op artikel 13, 4° van het openbaarheidsdecreet, op grond waarvan de gemeente stelt dat de openbaarmaking van het proces-verbaal niet is toegelaten aangezien het zou gaan om een bestuursdocument dat uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werd opgesteld;

Overwegende dat het beroepschrift van ■■■ volgende kritiek op de beslissing van de gemeente Kortenberg bevat:

*”Uit punt 1 (...), evenals uit mijn eerste vraag hieromtrent: mail van **9 februari 2012** (onderaan) blijkt zeer duidelijk dat het mij helemaal niet om de inhoud van het PV gaat, maar slechts om **randinformatie**, met name: **het PV-nummer**, met het **doel** naderhand over het gegeven gevolg inlichtingen te kunnen inwinnen bij het Parket. Naar mijn bescheiden mening zijn op het gevraagde niet de bezwaren van toepassing die de secretaris van toepassing acht op hetgeen niet gevraagd werd (er werd nooit naar de inhoud van een PV gevraagd).”;*

Overwegende dat het voorwerp van het oorspronkelijke verzoek en het huidige beroep aldus nauwkeurig kan worden bepaald; dat enkel de openbaarmaking van het nummer van het proces-verbaal wordt gevraagd;

Overwegende dat de gemeente Kortenberg, na bevraging op 18 april 2012 door de beroepsinstantie, bevestigt dat het verzoek tot openbaarheid d.d. 9 maart 2012 ertoe strekt het PV-nummer mee te delen, niettegenstaande “niet geheel duidelijk (was) of ■■■ louter om uitleg verzocht, dan wel aanstuurde op het verkrijgen van een afschrift van het

bestuursdocument of het zelf fabriceren ervan, inhoudende het PV-nummer”; dat de gemeente vervolgt dat “een expliciet verzoek tot afschrift als dusdanig niet (kan) blijken”;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat de vraag van ■■■ niet beschouwd moet worden als een verzoek om een afschrift van een bestuursdocument te ontvangen, dan wel een vraag om uitleg te verkrijgen over een bestuursdocument; dat, met andere woorden, de inhoud van het document niet betrokken dient te worden bij het onderzoek naar de eventuele uitzonderingsgronden inzake openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat vooreerst onderzocht dient te worden of het louter vrijgeven van het PV-nummer, bij wijze van informatieverlening of uitlegverschaffing over een bestuursdocument waarvan het bestaan door de gemeente Kortenbergh uitdrukkelijk werd bevestigd aan de beroepsinstantie, beschouwd moet worden als het openbaar maken van een bestuursdocument dat uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werd opgesteld in de zin van artikel 13, vierde lid, openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat het PV-nummer moet worden beschouwd als een eigenschap van een proces-verbaal; dat dit door de gemeente Kortenbergh overigens uitdrukkelijk wordt erkend; dat het PV-nummer niet meer inhoudt dan randinformatie ter identificatie van het eigenlijke document; dat op grond ervan kan verwezen worden naar het betrokken document; dat het PV-nummer en soortgelijke meta-data te onderscheiden zijn van de wezenlijke inhoud van het bestuursdocument; dat het vrijgeven van het PV-nummer niet te vereenzelvigen is met het openbaar maken van de inhoud van het PV zelf; dat niet valt in te zien in welke mate het vrijgeven van het PV-nummer ook maar enige schade toe te brengen aan het goede verloop van het strafrechtelijke onderzoek of het onderzoek betreffende een administratieve sanctie, wat de ratio legis is van de uitzonderingsgrond van artikel 13, vierde lid, openbaarheidsdecreet; dat de uitzonderingsgrond noch naar de letter, noch naar de geest ervan, van toepassing is op het vrijgeven van een PV-nummer;

Overwegende dat de enkele openbaarmaking van het PV-nummer, te zien als informatieverlening of uitlegverschaffing over een bestaand bestuursdocument, valt onder de behulpzaamheidsverplichting vervat in artikel 7, eerste lid, openbaarheidsdecreet; dat het Europeesrechtelijk beschermde recht van verdediging en het vermoeden van onschuld, en het recht op privacy, allen aangehaald door de gemeente Kortenbergh tot staving van haar beslissing om het PV-nummer niet vrij te geven, niet tot een andere conclusie leiden, aangezien de eigenlijke inhoud van het PV op zich niet wordt vrijgegeven, maar slechts het nummer ervan; dat om diezelfde reden in casu, door het openbaar maken van het PV-nummer, geen sprake is van het openbaar maken van informatie van persoonlijke aard, en niet vereist is dat enig belang wordt aangetoond, zoals door de gemeente in de afwijzende beslissing wordt opgeworpen;

Overwegende dat het beroep gegrond is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift d.d. 15 april 2012 van ■■■ tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Kortenberg wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.

Bijgevolg dient de gemeente Kortenberg het PV-nummer met betrekking tot het afsluiten van buurtweg 29 te Everberg openbaar te maken aan verzoeker.

Brussel, 2 mei 2012

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter