

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/ 2013/112

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ dd. 23 juli 2013, gericht aan het kabinet van Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken Hilde Crevits, de afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen en aan de afdeling Juridische Dienstverlening van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken, waarbij werd verzocht om inzage te verlenen van :

- De bestuursdocumenten in verband met de heraanleg van het kruispunt IJzerlaan/Bredastraat te Antwerpen;
- De statistiek van klachten bij Wegen en Verkeer in verband met schade en ongevallen op dit kruispunt, en eventuele ongevallenstatistieken;
- De bestuursdocumenten betreffende de instructies aan de administratie of omzendbrieven aangaande de procedure rond de klachten ivm schade door de staat van de wegen;
- De evaluatie van de klachtendienst van het Agentschap Wegen en Verkeer;
- De statistieken van de klachten (onontvankelijke, ontvankelijke, afgewezen en uitbetaalde), per jaar sinds 2010 tot 2012 of 2013, en ook bestuursdocumenten waaruit blijkt hoeveel klachten in meerdere jaren voorkomen (looptijd van een klacht);
- De beslissing om de wegmarkering op het kruispunt te vernieuwen;
- Alle bestuursdocumenten over het dossier van ■■■;
- De bestuursdocumenten over deze zaak in de uitwisseling van gegevens tussen ■■■ van de Vlaamse Ombudsdienst en het Agentschap Wegen en Verkeer;

Gelet op de beslissing van de afdeling Juridische Dienstverlening van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW) dd. 31 juli 2013 waarbij eerst en vooral wordt medegedeeld dat de aanvraag, die immers aan drie diensten werd verstuurd, door deze dienst werd behandeld, en dat afschrift van de hogervermelde bestuursdocumenten gedeeltelijk werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ dd. 31 juli 2013 tegen de gedeeltelijke weigering van het departement MOW;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 6 augustus 2013;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de weigeringsbeslissing van het Departement MOW dateert van 31 juli 2013; dat hierin de beroepsmogelijkheden en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur werden vermeld, waardoor de termijn om beroep in te stellen een aanvang heeft genomen; dat het beroepschrift werd ingediend op 31 juli 2013; dat dit binnen de termijn, voorzien in artikel 22 van het openbaarheidsdecreet, is gebeurd;

Overwegende dat het beroepschrift dan ook tijdig werd ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg ontvankelijk is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 14 van voormeld decreet;

Overwegende dat de oorspronkelijke aanvraag betrekking heeft op de volgende documenten :

- De bestuursdocumenten in verband met de heraanleg van het kruispunt IJzerlaan/Bredastraat te Antwerpen;
- De statistiek van klachten bij Wegen en Verkeer in verband met schade en ongevallen op dit kruispunt, en eventuele ongevallenstatistieken;
- De bestuursdocumenten betreffende de instructies aan de administratie of omzendbrieven aangaande de procedure rond de klachten ivm schade door de staat van de wegen;
- De evaluatie van de klachtendienst van het Agentschap Wegen en Verkeer;
- De statistieken van de klachten (onontvankelijke, ontvankelijke, afgewezen en uitbetaalde), per jaar sinds 2010 tot 2012 of 2013, en ook bestuursdocumenten waaruit blijkt hoeveel klachten in meerdere jaren voorkomen (looptijd van een klacht);
- De beslissing om de wegmarkering op het kruispunt te vernieuwen;
- Alle bestuursdocumenten over het dossier van ■■■;
- De bestuursdocumenten over deze zaak in de uitwisseling van gegevens tussen ■■■ van de Vlaamse Ombudsdienst en het Agentschap Wegen en Verkeer;

Overwegende dat blijkt dat MOW op 31 juli 2013 alle bestuursdocumenten over het dossier van ■■■ aan hem heeft overgemaakt; dat beroeper hier in zijn beroepschrift niet specifiek op

terugkomt; dat de beroepsinstantie er dan ook van uitgaat dat het beroepschrift geen betrekking heeft op dit onderdeel van de oorspronkelijke aanvraag;

Overwegende dat beroeper wat betreft de overige onderdelen van zijn aanvraag wel kritiek uit op de antwoorden van MOW; dat elk onderdeel hierbij apart zal worden onderzocht;

1. De bestuursdocumenten in verband met de heraanleg van het kruispunt
IJzerlaan/Bredastraat te Antwerpen

Overwegende dat MOW in zijn beslissing van 31 juli 2013 stelt dat er geen heraanleg van dit kruispunt heeft plaatsgevonden; dat er bijgevolg dan ook geen bestuursdocumenten hieromtrent bestaan; dat ■■■ echter stelt dat de betonnen constructie op het kruispunt zeker dateert van de laatste drie jaar; dat hierover dan ook zeker wel bestuursdocumenten moeten bestaan;

Overwegende dat MOW aan de beroepsinstantie heeft laten weten dat dit geen echte heraanleg van het kruispunt betreft, maar de aanleg van een verkeerseiland; dat het bijgevolg om een andere interpretatie van het woord “heraanleg” gaat; dat MOW de documenten betreffende de aanleg van het eiland heeft opgevraagd bij het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV); dat blijkt dat er slechts een beperkt aantal documenten in het bezit van AWV zijn, aangezien het verkeerseiland werd geplaatst door BAM in het kader van de heroriëntering van het verkeer na het verplaatsen van de vrije busbanen ten gevolge van de werf brug Noorderlaan; dat MOW deze bestuursdocumenten aan de beroepsinstantie heeft overgemaakt; dat er geen uitzonderingsgronden op van toepassing zijn die de openbaarmaking zouden belemmeren;

Overwegende dat het beroepschrift, voor wat betreft dit onderdeel, gegrond is;

2. De statistiek van klachten bij Wegen en Verkeer in verband met schade en ongevallen
op dit kruispunt, en eventuele ongevallenstatistieken

Overwegende dat MOW in zijn beslissing van 31 juli 2013 aan beroeper heeft laten weten dat de gevraagde bestuursdocumenten niet bestaan; dat MOW dit standpunt formeel heeft bevestigd t.a.v. de beroepsinstantie;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat MOW de gevraagde statistieken niet openbaar kan maken, daar zij niet bestaan; dat het beroepschrift, voor wat betreft dit onderdeel, ongegrond is;

3. De bestuursdocumenten betreffende de instructies aan de administratie of
omzendbrieven aangaande de procedure rond de klachten ivm schade door de staat
van de wegen;

Overwegende dat MOW in zijn beslissing van 31 juli 2013 aan beroeper heeft laten weten dat de gevraagde bestuursdocumenten niet bestaan; dat beroeper in zijn beroepschrift laat weten dit niet te kunnen geloven;

Overwegende dat MOW aan de beroepsinstantie formeel bevestigt dat er geen beleidsplannen, omzendbrieven of dienstorders met instructies of algemene richtlijnen bestaan omtrent het optreden van de klachtendienst voor schade ten gevolge van de staat van de wegen;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat MOW de gevraagde bestuursdocumenten niet openbaar kan maken, daar zij niet bestaan; dat het beroepschrift, voor wat betreft dit onderdeel, ongegrond is;

4. De evaluatie van de klachtendienst van het Agentschap Wegen en Verkeer;

Overwegende dat MOW, in zijn beslissing van 31 juli 2013, meedeelde aan beroeper dat de evaluatieverslagen van individuele personeelsleden niet kunnen worden overgemaakt, en voor een algemene evaluatie van het AWV verwees naar het Klachtenboek 2012 van de Vlaamse Ombudsdienst, vrij beschikbaar op hun website; dat beroeper in zijn beroepschrift verduidelijkt dat hij niet vraagt naar de evaluatie van de medewerkers, maar wel van de klachtendienst als geheel;

Overwegende dat MOW hieropvolgend aan de beroepsinstantie heeft meegedeeld dat er geen algemene evaluatie van de werking van de klachtendienst bestaat voor schade ten gevolge van de staat van de wegen; dat er enkel evaluaties van individuele personeelsleden bestaan, hetgeen niet wordt gevraagd; dat er enkel een vermelding van de klachtendienst bestaat in het Klachtenboek 2012 van de Vlaamse Ombudsdienst;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat MOW de gevraagde algemene evaluatie van de klachtendienst niet openbaar kan maken, daar deze niet bestaat; dat het beroepschrift, voor wat betreft dit onderdeel, ongegrond is;

5. De statistieken van de klachten (onontvankelijke, ontvankelijke, afgewezen en uitbetaalde), per jaar sinds 2010 tot 2012 of 2013, en ook bestuursdocumenten waaruit blijkt hoeveel klachten in meerdere jaren voorkomen (looptijd van een klacht)

Overwegende dat MOW op 31 juli 2013 een bestuursdocument heeft overgemaakt aan beroeper, namelijk een overzicht van de in de periode 2010-2013 geregistreerde en betaalde schadevergoedingen per provincie; dat het gaat om een antwoord op een parlementaire vraag aan minister Crevits; dat ■■■ in zijn beroepschrift meedeelt niet te kunnen geloven dat dit de enige gegevens zijn waarover MOW en AWV beschikken; dat hij meent dat, aangezien minister Crevits zo gedetailleerd kon antwoorden op de parlementaire vraag, de benodigde statistieken wel degelijk voorhanden moeten zijn;

Overwegende dat MOW aan de beroepsinstantie heeft uitgelegd dat er geen statistieken op vaste basis worden verzameld; dat integendeel, in het geval van een parlementaire vraag bijvoorbeeld, het benodigde afzonderlijk cijfermateriaal wordt verzameld door de Afdeling Juridische Dienstverlening in samenwerking met AWW; dat er dus telkens een nieuw bestuursdocument wordt aangemaakt met de gevraagde cijfergegevens; dat het verzamelen van het cijfermateriaal een tijdrovend en arbeidsintensief proces is;

Overwegende dat artikel 20, §1, eerste lid van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat een aanvraag voor de bestuursinstantie geen verplichting meebrengt om een bestaand bestuursdocument te verwerken of te analyseren, a fortiori om een geheel nieuw bestuursdocument aan te maken;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat MOW de gevraagde statistieken niet openbaar kan maken, daar deze niet bestaan; dat het beroepschrift, voor wat betreft dit onderdeel, ongegrond is;

6. De beslissing om de wegmarkering op het kruispunt te vernieuwen

Overwegende dat MOW op 31 juli 2013 een werkbond voor de schildering heeft bezorgd aan beroeper; dat ■■■ niet gelooft dat dit het enige document is dat hieromtrent bestaat;

Overwegende dat MOW aan de beroepsinstantie heeft uitgelegd dat er na de initiële klacht van ■■■ werd beslist om de boordstenen van het verkeerseiland wit te verven; dat er dan ook een werkbond werd opgemaakt waarbij de opdracht werd gegeven om de werken in eigen beheer uit te voeren; dat deze werkbond werd overgemaakt aan beroeper; dat er geen andere documenten betreffende deze schildering bestaan;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat MOW geen andere documenten (behalve de bezorgde werkbond) openbaar kan maken, daar deze niet bestaan; dat het beroepschrift, voor wat betreft dit onderdeel, ongegrond is;

7. De bestuursdocumenten over deze zaak in de uitwisseling van gegevens tussen ■■■ van de Vlaamse Ombudsdienst en het Agentschap Wegen en Verkeer

Overwegende dat MOW in zijn beslissing van 31 juli 2013 aan beroeper meedeelde dat er geen schriftelijk contact heeft plaatsgevonden tussen de Afdeling Juridische Dienstverlening of AWW en de ombudsdienst, zodat hierover geen bestuursdocumenten beschikbaar zijn; dat ■■■ dit betwist; dat hij in zijn beroepschrift schrijft “*dat er geen schriftelijk contact was geloof ik niet daarvoor was het foute antwoord te gedetailleerd*”;

Overwegende dat MOW zelf contact heeft opgenomen met ■■■ van de Vlaamse Ombudsdienst om te vragen of hij soms wel weet had van enig schriftelijk contact; dat ■■■ in een e-mail aan MOW van 9 augustus 2013 bevestigt dat hij op 18 juli 2013 telefonisch contact heeft opgenomen met het afdelingshoofd van de afdeling Juridische Dienstverlening met de vraag om het dossier ter plaatse te mogen komen inkijken; dat deze afspraak werd vastgelegd op 19 juli 2013; dat ■■■ ter plaatse enkel wat handgeschreven notities heeft genomen van een aantal belangrijke elementen, die hij vervolgens heeft verwerkt in zijn e-mail aan ■■■; dat hij deze persoonlijke notities niet heeft bijgehouden; dat er verder geen enkel schriftelijk contact is geweest met de afdeling Juridische Dienstverlening, en zelfs geen enkel contact, schriftelijk of mondeling, met AWW;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat MOW de gevraagde bestuursdocumenten niet openbaar kan maken, daar deze niet bestaan; dat het beroepschrift, voor wat betreft dit onderdeel, ongegrond is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ tegen de gedeeltelijke weigering van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen de bestuursdocumenten betreffende de aanleg van een verkeerseiland op het kruispunt IJzerlaan/Bredastraat openbaar te worden gemaakt door er inzage in te verlenen.

Brussel, 2 september 2013

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter