

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/ 2013/131

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op de oorspronkelijke verzoekschriften d.d. 20 en 22 augustus 2013 ingediend door ■■■■■ gericht aan de burgemeester, de schepenen, de gemeentesecretaris en de stedenbouwkundige ambtenaar van de gemeente Zedelgem, strekkende tot, enerzijds, het verkrijgen van een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zedelgem met betrekking tot het indienen van een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning tot het aanleggen van een gecontroleerd overstromingsgebied op de Plaatsebeek (verzoekschrift van 20 augustus 2013), en, anderzijds, het verkrijgen van nadere toelichting hierover (verzoekschrift van 22 augustus 2013);

Gelet op het uitblijven van een schriftelijk antwoord op beide verzoekschriften;

Gelet op het beroep d.d. 13 september 2013 van verzoekende partij;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 16 september 2013;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de verzoekschriften dateren van 20 en 22 augustus 2013 en dat op 13 september 2013, de datum van het beroepschrift, de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 15 dagen was verstreken; dat, aangezien binnen de wettelijke termijn een schriftelijke beslissing over de verzoekschriften is uitgebleven, de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid, van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 geen aanvang heeft genomen;

Overwegende dat het beroepschrift d.d. 13 september 2013 dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat verzoekende partij bij mail van 20 augustus 2013, de openbaarmaking, bij wijze van afschrift, heeft gevraagd van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zedelgem met betrekking tot het indienen van een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning tot het aanleggen van een gecontroleerd overstromingsgebied op de Plaatsebeek; dat in een navolgende mail van 22 augustus 2013 gevraagd werd om nadere toelichting hierover;

Overwegende dat verzoekende partij in het beroepschrift vraagt om te worden gehoord; dat de beroepsinstantie niet op dit verzoek ingaat; dat artikel 25, tweede lid van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat de beroepsinstantie alle betrokken partijen en deskundigen kan horen; dat die bepaling de beroepsinstantie de mogelijkheid laat om de betrokken partijen te horen, maar geen verplichting in die zin oplegt; dat, zoals de Raad van State heeft bevestigd, er geen sprake is van een normatieve plicht voor de beroepsinstantie om een beroeper te horen alvorens te beslissen (RvS, 30 juni 2011, nr. 214.346); dat artikel 11 van het openbaarheidsdecreet, waarnaar door verzoekende partijen wordt verwezen bij het formuleren van de vraag om te worden gehoord, hieraan geen afbreuk doet; dat dit artikel de mogelijkheid biedt aan de instanties, bedoeld in artikel 4, §1 van het openbaarheidsdecreet, om een aanvraag af te wijzen als deze kennelijk onredelijk is of op een te algemene wijze geformuleerd (na een verzoek van de instantie tot herformulering van de eerste aanvraag), of als de aanvraag betrekking heeft op bestuursdocumenten die niet af of onvolledig zijn; dat deze bepaling geen hoorrecht of –plicht in het leven roept; dat de aanvraag van verzoekende partij overigens niet onder een van de hypothesen van artikel 11 van het openbaarheidsdecreet valt; dat, ten overvloede, verzoekende partij voldoende in de mogelijkheid werd gesteld om haar grieven in het beroepschrift uiteen te zetten;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen over het ingestelde beroep, de gemeente Zedelgem op 18 september 2013 verzocht heeft een afschrift van het gevraagde document over te maken, alsook het standpunt van de gemeente betreffende het beroep;

Overwegende dat de gemeente Zedelgem bij schrijven van 18 september 2013 de beroepsinstantie in kennis heeft gesteld van haar standpunt; dat daaruit blijkt dat door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zedelgem geen beslissing werd

genomen met betrekking tot het indienen van een aanvraag voor de stedenbouwkundige vergunning tot het aanleggen van een gecontroleerd overstromingsgebied op de Plaatsebeek;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van dit decreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager;

Overwegende dat uit de toelichting van de gemeente Zedelgem aan de beroepsinstantie blijkt dat de gemeente niet beschikt over het gevraagde document; dat de beroepsinstantie redelijkerwijze dan ook niet anders kan besluiten dan dat het gevraagde niet kan worden beschouwd als een bestuursdocument in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat er bijgevolg dan ook geen afschrift van / toelichting over kan worden gegeven;

Overwegende dat het ingestelde beroep als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT :

Het beroepschrift, ingediend door ■■■ wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 3 oktober 2013

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter