

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/ 2013/146

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ dd. 24 augustus 2013, gericht aan de provincie Oost-Vlaanderen, waarbij werd verzocht om openbaarheid te verlenen aangaande verschillende aangelegenheden die verband houden met :

1. Een bespreking op het provinciebestuur d.d. 16 juli 2013 (vermoedelijk), betreffende de verdere aanpak naar aanleiding van het ontslag van de dijkgraaf van de Zwarte-Sluispolder;
2. Het verder functioneren van de ontvanger-griffier van de Generale Vrije Polders;
3. Het provinciale subsidiebeleid ten aanzien van de Zwarte-Sluispolder;
4. De medewerking van de provinciale administratie “integraal waterbeheer” bij de oplossing van het reeds jaren aanslepende grensoverschrijdende afwateringsprobleem uit de Zwarte-Sluispolder (Poelpolder & 500 Gemeten)

Gelet op de beslissing van de provincie Oost-Vlaanderen d.d. 9 september 2013 waarbij geen openbaarheid van de hogervermelde documenten werd verleend en waarbij werd gemeld dat voor wat betreft de aspecten van de oorspronkelijke aanvraag die behoren tot de bevoegdheid van de deputatie enerzijds en de heer gouverneur (het Agentschap voor Binnenlands Bestuur) anderzijds, een apart schrijven zal volgen;

Gelet op de beslissing van het Agentschap Binnenlands Bestuur, afdeling Oost-Vlaanderen d.d. 9 september 2013 waarbij geen openbaarheid van de hogervermelde documenten werd verleend;

Gelet op de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen d.d. 19 september 2013 waarbij geen openbaarheid van de hogervermelde documenten werd verleend;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 7 oktober 2013 tegen de weigering van de provincie Oost-Vlaanderen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 10 oktober 2013;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de provincie Oost-Vlaanderen de aanvraag, wegens de grote hoeveelheid aangevraagde informatie en de aard van de aanvraag, niet enkel zelf heeft behandeld maar eveneens heeft doorgestuurd naar het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, afdeling Oost-Vlaanderen; dat ook de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen nog een aparte brief aan de aanvrager heeft gericht;

Overwegende dat de eerste beslissing van de provincie Oost-Vlaanderen dateert van 9 september 2013; dat hierin de beroepsmogelijkheden en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur werden vermeld, waardoor de termijn om beroep in te stellen een aanvang heeft genomen;

Overwegende dat de beslissing van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, afdeling Oost-Vlaanderen (ABB) eveneens dateert van 9 september 2013; dat hierin de beroepsmogelijkheden en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur werden vermeld, waardoor de termijn om beroep in te stellen een aanvang heeft genomen;

Overwegende dat het beroepschrift dateert van 7 oktober 2013; dat dit beroepschrift tijdig werd ingediend;

Overwegende dat de oorspronkelijke aanvraag enerzijds een aantal vragen om afschrift van vergaderingen en beslissingen bevat, en anderzijds ook een aantal vragen die geen verband houden met een concreet bestuursdocument; dat de beroepsinstantie in herinnering brengt dat zij maar bevoegd is voor zover het beroep betrekking heeft op een vraag tot afschrift van, inzage in of uitleg over een of meerdere bestuursdocumenten; dat deze bevoegdheid zich niet uitstrekt tot algemene vragen aan een bestuursinstantie;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg ontvankelijk is, voor zover het betrekking heeft op een vraag tot afschrift van, inzage in of uitleg over een of meerdere bestuursdocumenten; dat hierop in detail zal worden ingegaan bij de inhoudelijke bespreking van de gegrondheid van het beroepschrift;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met

14 van voormeld decreet;

Overwegende dat ■■■ ontvanger-griffier is van de Zwarte-Sluispolder; dat hij recent 65 jaar is geworden en dat overeenkomstig artikel 51 van de Polderwet de ontvanger-griffier op 65 jaar met pensioen dient te gaan; dat de provinciegouverneur van Oost-Vlaanderen de Zwarte-Sluispolder hier reeds op gewezen heeft in een brief; dat er naar aanleiding van het ontslag van de dijkgraaf op een overleg nog verdere besprekingen over de situatie van ■■■ zouden hebben plaatsgevonden; dat de aanvraag met deze situatie verband houdt;

1. Eerste onderdeel - Een bespreking op het provinciebestuur d.d. 16 juli 2013 (vermoedelijk), betreffende de verdere aanpak naar aanleiding van het ontslag van de dijkgraaf van de Zwarte-Sluispolder;

Overwegende dat ■■■ in verband met deze bespreking het volgende schrijft in zijn oorspronkelijke aanvraag van 24 augustus 2013 :

*“Ik nodig u uit om in het kader van de regelgeving ivm de openbaarheid van bestuur :
1° ivm “voornoemde” bespreking “op het provinciebestuur” dd 16/7/2013 (of een andere datum?) :*

1.1 me mede te delen of er zo’n bespreking, als voornoemd, doorgegaan is op het provinciebestuur en zo ja: wanneer?

1.2 me mede te delen of er een “intern verslag(en)” gemaakt is/zijn van deze bespreking:

1.2.1 door de provinciale dienst(en)

1.2.2 door de diensten van de Gouverneur

1.3 me afschrift te bezorgen van deze “intern verslag(en)

1.4 indien er geen interne verslag(en) zijn opgemaakt; me mede te delen:

1.4.1 waar deze bespreking plaatsvond

1.4.2 wie er aanwezig waren op deze bespreking

1.4.3 wat de inhoud was van de bespreking

1.4.4 wat de conclusies waren van de bespreking

1.4.5 welke afspraken gemaakt zijn bij deze bespreking

1.5 verslag tav de Gouverneur van deze bespreking; mag ik U uitnodigen :

1.5.1 me mede te delen of er een verslag gemaakt is van deze bespreking tav de Gouverneur

1.5.2 me desgevallend een afschrift van dit verslag over te maken

1.6 verslag tav de Deputatie; mag ik U uitnodigen :

1.6.1 me mede te delen of er een verslag gemaakt is van deze bespreking tav de Deputatie

1.6.2 me desgevallend een afschrift van dit verslag te bezorgen

*1.7 Navolgende of voorgaande besprekingen hieromtrent van de ambtelijke medewerkers van de dienst “integraal waterbeheer” resp. de diensten van de Gouverneur met :
bestuursleden van de polder, gewezen dijkgraaf, dijkgraaf, burgemeester van Assenede (provincieraadslid); mag ik U uitnodigen :*

1.7.1 hieromtrent overleg hadden met :

1.7.1.1 provincieraadslid ■■■

1.7.1.2 ■■■ dijkgraaf

1.7.1.3 Andere bestuursleden van het polderbestuur

1.7.2 ons een afschrift van de rapportage van deze besprekingen over te maken”

Overwegende dat zowel de provincie Oost-Vlaanderen als ABB Oost-Vlaanderen in hun brief van 9 september 2013 aan beroeper hebben medegedeeld dat er twee informele overlegmomenten hebben plaatsgevonden in de kantoren van de provincie, op 18 juli en op 9 augustus 2013, op vraag van de adjunct-dijkgraaf van de Zwarte-Sluispolder; dat van geen van beide overlegmomenten een verslag is opgemaakt; dat er geen bestuursdocumenten bestaan met betrekking tot deze besprekingen waarvan afschrift of uitleg kan worden verleend;

Overwegende dat ABB Oost-Vlaanderen in haar brief nog verder de aanwezigen op de overlegmomenten opsomt en aangeeft waarover deze vergaderingen, in ruime zin, hebben gehandeld; dat ook de deputatie in haar brief van 19 september 2013 deze informatie meegeeft; dat de deputatie nog toevoegt dat er geen verslag werd opgemaakt op uitdrukkelijk verzoek van de adjunct-dijkgraaf van de Zwarte-Sluispolder;

Overwegende dat uit de informatie, verstrekt door de provincie en ABB, blijkt dat alle overlegmomenten op informele wijze zijn doorgegaan; dat er geen enkel officieel noch “intern” verslag bestaat van de overlegmomenten;

Overwegende dat beroeper in zijn beroepschrift opwerpt dat het naar zijn mening de bedoeling is geweest dat de gemaakte afspraken niet zouden vallen onder de regelgeving betreffende de openbaarheid van bestuur, door geen verslag op te maken; dat dit volgens hem niet kan;

Overwegende echter dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie waarover een instantie beschikt; dat het openbaarheidsdecreet niet belet dat er over bepaalde aangelegenheden informeel wordt overlegd, zonder opmaak van verslag; dat het burgers vrij staat om bij het bestuur te informeren naar de inhoud van dergelijk overleg, maar dat dit niet onder het toepassingsgebied van het openbaarheidsdecreet valt;

Overwegende dat dan ook, in het kader van het openbaarheidsdecreet, niet kan worden nagegaan wat er precies is besproken op de voornoemde overlegmomenten; dat ook de zeer specifieke vragen die beroeper in zijn beroepschrift aanhaalt op deze manier niet kunnen worden beantwoord; dat deze vragen naar de inhoud van de informele besprekingen niet vallen binnen de grenzen van de ontvankelijkheid van het beroepschrift, zoals in het onderdeel “ontvankelijkheid” werd uiteengezet;

Overwegende dat het beroepschrift, wat betreft dit onderdeel, dan ook deels onontvankelijk, deels ongegrond is;

2. Tweede onderdeel : Het verder functioneren van de ontvanger-griffier van de Generale Vrije Polders;

Overwegende dat beroeper het volgende schrijft in zijn oorspronkelijke aanvraag :

*“Gezien er een *modus operandi* is overeengekomen tussen het provinciebestuur en het bestuur van de Generale Vrije Polders ivm de verdere functionering van de ontvanger-griffier bij dit polderbestuur ■■■ die de leeftijd van 77 jaar heeft; nodig ik U uit :*

2.1 me een afschrift te bezorgen van (a) deze regeling, resp (b) de correspondentie tussen de Generale Vrije Polders, cq ontvanger-griffier ■■■, en de provinciale diensten, cq de Gouverneur,

2.2 me een afschrift te bezorgen van het verslag hieromtrent van de betreffende provinciale dienst aan de Deputatie

2.3 me een afschrift te bezorgen van het verslag van deze regeling tav de heer Gouverneur”

Overwegende dat ABB Oost-Vlaanderen in haar brief van 9 september 2013 aan beroeper meedeelt dat er ook hieromtrent geen bestuursdocument bestaat, namelijk geen verslag omtrent een ‘regeling’, geen correspondentie; dat ABB aan de beroepsinstantie heeft bevestigd dat er aangaande de Generale Vrije Polders nooit enige beslissing is getroffen;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie waarover een instantie beschikt; dat er geen bestuursdocumenten bestaan betreffende het blijven functioneren van de ontvanger-griffier van de Generale Vrije Polders;

Overwegende dat het beroepsschrift, wat betreft dit onderdeel, dan ook ongegrond is;

3. Derde onderdeel : Het provinciale subsidiebeleid ten aanzien van de Zwarte-Sluispolder

Overwegende dat de beroeper in zijn oorspronkelijke aanvraag het volgende vraagt :

- “ 3.1 me mede te delen of er binnen de bevoegde provinciale administratie intenties zijn/geweest zijn om “het voordeel van de wet” ten voordele van de Zwarte-Sluispolder af te schaffen, cq te annuleren, cq op te schorten
- 3.2 er door de provinciale administratie (dienst Integraal Waterbeheer) reeds overleg gebeurde met de ter zake bevoegde provinciaal gedeputeerde om het “voordeel van de wet” tav de Zwarte-Sluispolder af te schaffen, cq te annuleren, cq op te schorten
- 3.3 er door de bevoegde provinciaal gedeputeerde, resp. de provinciale dienst “integraal waterbeheer” reeds een beslissingsdossier voorgelegd is aan de Deputatie tot afschaffing, resp. annulering resp opschorting van de regeling “voordeel van de wet” ten nadele van de Zwarte-Sluispolder
- 3.4 of er überhaupt sprake van is dat polderbesturen of wateringbesturen het provinciale “voordeel van de wet”(supra) zullen worden ontnomen ingeval hun bestuurders of ontvanger-griffiers bestuurlijke visies omtrent het toekomstig Vlaams waterbeheer ontwikkelen, vertolken of verdedigen die ingaan tegen de visies terzake vanwege (a) de deputatie, (b) het provinciebestuur (c) de leidende ambtenaren van de provinciale dienst “integraal waterbeheer” of de (d) VVP”

Overwegende dat de deputatie in haar brief van 19 september 2013 heeft geschreven dat op geen enkele bespreking (noch die van 18 juli, noch die van 9 augustus 2013) het intrekken van het genot van de wet ten voordele van de Zwarte-Sluispolder ter sprake is gekomen; dat

evenmin tot nu toe een beslissingstraject daartoe werd ingezet, noch voor de Zwarte-Sluispolder, noch voor enige andere polder of watering in Oost-Vlaanderen;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie waarover een instantie beschikt; dat er betreffende het gevraagde, geen bestuursdocumenten bestaan;

Overwegende dat het beroepschrift, wat betreft dit onderdeel, ongegrond is;

4. Vierde onderdeel : De medewerking van de provinciale administratie “integraal waterbeheer” bij de oplossing van het reeds jaren aanslepende grensoverschrijdende afwateringsprobleem uit de Zwarte-Sluispolder (Poelpolder & 500 Gemeten)

Overwegende dat beroeper in zijn oorspronkelijke aanvraag het volgende vraagt :

“me mede te delen of medewerkers van de provinciale dienst “integraal waterbeheer” ten aanzien van de oud-dijkgraaf/dijkgraaf ■■■ en/of adjunct-dijkgraaf ■■■ en/of provincieraadslid ■■■ (a) bevestigden of (b) suggereerden dat een internationale regeling ter zake slechts kan rekenen op de volwaardige medewerking van het provinciebestuur van zodra de ontvanger-griffier feitelijk met pensioen is”;

Overwegende dat de deputatie in haar brief van 19 september 2013 omtrent deze aangelegenheid heeft laten weten dat zij er zich van bewust is dat de problematiek van de afwatering van de Poelpolder en de 500 Gemeten reeds meer dan 20 jaar aansleept; dat de polder als autonoom bestuur echter verantwoordelijk is voor het uitwerken van een oplossing hiervoor; dat omtrent de vragen van ■■■ geen enkel bestuursdocument blijkt te bestaan;

Overwegende dat de beroepsinstantie, samen met de provincie, moet vaststellen dat de voorliggende kwestie geen vraag naar de openbaarmaking van een bestuursdocument betreft, maar wel een algemene vraag naar het provinciebestuur toe; dat deze vraag dan ook buiten het toepassingsgebied van het openbaarheidsdecreet valt, zoals werd uiteengezet in het onderdeel “ontvankelijkheid” van deze beslissing; dat er bovendien, in tweede orde, omtrent deze vragen ook geen enkel bestuursdocument blijkt te bestaan;

Overwegende dat het beroepschrift, wat betreft dit onderdeel, dan ook onontvankelijk is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 7 oktober 2013 tegen de weigeringsbeslissing van de provincie Oost-Vlaanderen wordt als deels onontvankelijk, deels ongegrond beschouwd;

Brussel, 5 november 2013

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter