

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2014/100

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek per e-mail d.d. 28 april 2014 van ■■■■■, gericht aan de sociale huisvestingsmaatschappij Volkswelzijn (hierna SHM Volkswelzijn), gevestigd te 9200 Dendermonde, Serbosstraat 2/16 waarbij met betrekking tot het project op het Dorpsplein te Oudegem aan de huisvestingsmaatschappij de volgende vragen werden gesteld:

- *Zijn er op de raad van bestuur en/of in de algemene vergadering reeds voorontwerpen van het dorpsplein besproken? Deze voorontwerpen kunnen als afgewerkte documenten beschouwd worden en zijn daarom ter inzage van elk gemeenteraadslid. Bij deze vraag ik ook inzage in de voorontwerpen.*
- *Hoeveel maal is dossier van het dorpsplein te Oudegem op de raad van bestuur en/of in de algemene vergadering besproken? Graag had ik inzage in de genotuleerde besprekingen van het Dorpsplein, met inbegrip van de bestuursdocumenten die bij deze bespreking horen (presentaties zoals een PPT, PDF, ...).*
- *Is er over dit project via email of per brief correspondentie geweest tussen de SHM Volkswelzijn en de stad Dendermonde en/of het Agentschap Onroerend Erfgoed? Zo ja, dan vraag ik ook inzage en een afschrift van deze briefwisseling.*
- *Zijn er reeds contracten opgemaakt met betrekking tot dit dossier? Zo ja, had ik graag inzage in de contracten die de SHM Volkswelzijn met betrekking tot dit dossier reeds heeft laten opmaken.*

Gelet op de beslissing van SHM Volkswelzijn d.d. 15 mei 2014 waarbij inzage, afschrift, en uitleg betreffende de bovenvermelde documenten geweigerd werden;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 16 mei 2014 tegen de weigeringsbeslissing van SHM Volkswelzijn;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 20 mei 2014;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 16 juni 2014 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het openbaarheidsdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van SHM Volkswelzijn dateert van 15 mei 2014 en dat daarbij het in artikel 22 van het openbaarheidsdecreet bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten niet werden vermeld, waardoor de termijn om beroep in te stellen overeenkomstig artikel 35, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene van de beslissing in kennis werd gesteld; dat het beroepschrift d.d. 16 mei 2014 bijgevolg tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat het beroepschrift **ontvankelijk** is, onder voorbehoud van de volgende beperking;

Overwegende dat de beroeper een gemeenteraadslid is van de stad Dendermonde; dat ■■■ in zijn beroepschrift niet alleen verwijst naar het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur maar tevens naar artikel 30 van het Gemeentedecreet en artikel 84 van de Nieuwe Gemeentewet, waarbij hij stelt dat hij als gemeenteraadslid recht heeft op inzage en afschrift van bestuursdocumenten;

Overwegende dat artikel 30 van het Gemeentedecreet bepaalt dat de gemeenteraadsleden recht op inzage hebben in alle dossiers, stukken en akten die het bestuur van de gemeente betreffen en dat zij van die dossiers, stukken en akten een afschrift kunnen verkrijgen; dat die bepaling een specifiek recht van toegang aan de gemeenteraadsleden verleent omwille van hun hoedanigheid; dat deze regeling moet worden onderscheiden van het in artikel 32 van de Grondwet gewaarborgde recht op openbaarheid van bestuur en de wetgevingen op de openbaarheid in uitvoering van dit grondwetsartikel, zoals het decreet van 26 maart 2004; dat artikel 30 van het Gemeentedecreet een bijzondere finaliteit heeft, i.e. dat gemeenteraadsleden over alle informatie zouden beschikken om met kennis van zaken hun mandaat uit te oefenen; dat de draagwijdte van het recht van toegang van gemeenteraadsleden verschilt van het grondwettelijke recht op openbaarheid van bestuursdocumenten; dat de gemeenteraad de te doorlopen aanvraagprocedure regelt door o.a. te bepalen hoe de aanvraag wordt ingediend en welke beslissingstermijn geldt; dat de beroepsmogelijkheden verschillen; dat, ingeval de inzage of een afschrift op grond van artikel 30 van het Gemeentedecreet wordt geweigerd, het gemeenteraadslid enkel een beroep kan doen op de toezichthoudende overheid; dat de beroepsprocedure georganiseerd in het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 hier los van staat;

Overwegende dat de beroepsinstantie aldus de bevoegdheid mist zich uit te spreken over de rechtmatigheid van de beslissing van 15 mei 2014, voor zover deze is gesteund op artikel 30 van het Gemeentedecreet; dat het aan de beroeper vrij staat, zo hij van oordeel is dat de gemeente deze bepaling heeft geschonden, zich tot de toezichthoudende overheid te wenden;

dat het onderzoek van het beroepschrift, wat de grond van de zaak betreft, beperkt blijft tot de toets aan de uitzonderingsgronden bepaald in het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat in het oorspronkelijk verzoek d.d. 28 april 2014 door [REDACTED] aan de huisvestingsmaatschappij met betrekking tot het project houdende de herinrichting van het Dorpsplein te Oudegem de volgende vragen worden gesteld:

- *Zijn er op de raad van bestuur en/of in de algemene vergadering reeds voorontwerpen van het dorpsplein besproken? Deze voorontwerpen kunnen als afgewerkte documenten beschouwd worden en zijn daarom ter inzage van elk gemeenteraadslid. Bij deze vraag ik ook inzage in de voorontwerpen.*
- *Hoeveel maal is het dossier van het dorpsplein te Oudegem op de raad van bestuur en/of in de algemene vergadering besproken? Graag had ik inzage in de genotuleerde besprekingen van het Dorpsplein, met inbegrip van de bestuursdocumenten die bij deze bespreking horen (presentaties zoals een PPT, PDF, ...).*
- *Is er over dit project via email of per brief correspondentie geweest tussen de SHM Volkswelzijn en de stad Dendermonde en/of het Agentschap Onroerend Erfgoed? Zo ja, dan vraag ik ook inzage en een afschrift van deze briefwisseling.*
- *Zijn er reeds contracten opgemaakt met betrekking tot dit dossier? Zo ja, had ik graag inzage in de contracten die de SHM Volkswelzijn met betrekking tot dit dossier reeds heeft laten opmaken.*

Overwegende dat op 15 mei 2014 door SHM Volkswelzijn aan de verzoeker het volgende werd meegedeeld:

- *Dit dossier heeft al een hele weg afgelegd, doch zonder afdoend resultaat.*
- *De raad van bestuur van SHM Volkswelzijn heeft in zitting op 29 oktober 2013 beslist om het resultaat af te wachten van het overleg met Onroerend Erfgoed, het actiecomité en het stadsbestuur vooraleer nog verder kosten te maken.*
- *Ondertussen ontvingen wij van het stadsbestuur het communicatieplan met de bevolking en het stappenplan, wij wachten op een signaal om een definitief voorontwerp op te maken.*

Wij moeten u dan ook mededelen dat wij u geen inzage kunnen verlenen, noch afschriften kunnen bezorgen en verwijzen hiervoor naar het decreet van 26.03.2004 artikel 11, 2° betreffende de uitzonderingen op de openbaarheid van bestuur.

Op uw laatste vraag kunnen wij wel ingaan. Zowel de contracten met de ontwerper en ingenieurs als de akte recht van opstal kan u komen inkijken. Hiervoor vragen wij u contact op te nemen met de directeur.

Overwegende dat ■■■ beroep instelde tegen de bovenvermelde beslissing; dat de beroepsinstantie, teneinde met kennis van zaken over het beroepsschrift te kunnen oordelen, op 20 mei 2014 per e-mail SHM Volkswelzijn contacteerde voor verdere toelichting; dat SHM Volkswelzijn hierop reageerde per e-mail d.d. 27 mei 2014;

Overwegende dat uit de ontvangen informatie blijkt dat het dossier betreffende de herinrichting van het Dorpsplein te Oudegem reeds een lange voorgeschiedenis kent, waarbij de beslissing tot de herwaardering van het dorpsplein te Oudegem reeds dateert van 1996; dat door het stadsbestuur van Dendermonde in 2005 aan SHM Volkswelzijn de opdracht werd gegeven om ter plaatse een sociaal bouwproject te realiseren op de gronden nabij de kerk te Oudegem; dat er in dit dossier reeds meermaals moeilijkheden zijn gerezen met vergunningsaanvragen; dat er in 2012 door de betrokken stadsdiensten (in overleg met het Agentschap Onroerend Erfgoed) en SHM Volkswelzijn een nieuwe zoektocht werd gestart naar een inrichting voor de site die een kwalitatieve, duurzame, ruimtelijke en verkeerskundige oplossing zou kunnen bieden; dat hiervoor een uitgebreide nota is opgemaakt die spoedig op de agenda van het College van Burgemeester en Schepenen zal besproken worden;

Overwegende dat SHM Volkswelzijn aan de beroepsinstantie meedeelde dat, wanneer de nodige principiële beslissingen omtrent dit geïntegreerd project genomen zijn, het communicatieproces kan uitgerold worden; dat hierbij dan zowel de gemeenteraad als de bevolking uitvoerig zal worden geïnformeerd over het project:

Overwegende dat SHM Volkswelzijn in de bestreden beslissing van 15 mei 2014 verwijst naar artikel 11, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat op grond van deze bepaling een aanvraag mag afgewezen worden als die betrekking heeft op documenten die niet volledig of niet af zijn; dat het de beroepsinstantie aldus toekomt om na te gaan in hoeverre de gevraagde documenten kunnen beschouwd worden als documenten die af zijn;

Overwegende dat SHM Volkswelzijn op 27 mei 2014 aan de beroepsinstantie uittreksels bezorgde van verslagen van de Raad van Bestuur d.d. 22 juni 2010 en 29 oktober 2013; dat het eerste verslag betrekking heeft op de intrekking van de toenmalige stedenbouwkundige vergunningsaanvraag; dat het tweede verslag betrekking heeft op de goedkeuring van het nieuw voorgestelde schetsontwerp van de ontwerper, maar waarbij beslist werd om het resultaat af te wachten van het overleg met Onroerend Erfgoed, het actiecomité en het stadsbestuur vooraleer nog verder kosten te maken;

Overwegende dat de beroepsinstantie de mening is toegedaan dat geen uitzonderingsgronden uit het openbaarheidsdecreet zich verzetten tot de openbaarmaking van beide uittreksels; dat het feit dat het project betreffende het ontwerp van het Dorpsplein te Oudegem nog lopende is, op zich geen argument vormt om beide documenten openbaar te maken door middel van inzage; dat SHM Volkswelzijn bovendien in de bestreden beslissing d.d. 15 mei 2014 aan de verzoeker de stand van zaken aangaande het nieuwe voorontwerp, zoals terug te vinden in het verslag van de Raad van Bestuur d.d. 29 oktober 2013, reeds heeft meegedeeld; dat het beroepsschrift voor dit onderdeel als **gegrond** moet worden beschouwd;

Overwegende dat SHM Volkswelzijn op 27 mei 2014 aan de beroepsinstantie tevens een afschrift van het voorstel van ontwerp van inrichting van het dorpsplein te Oudegem

overmaakte; dat een dergelijk ontwerp ontegensprekelijk als een auteursrechtelijk beschermd werk dient beschouwd te worden;

Overwegende dat het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur geen regels bevat op het vlak van bescherming van intellectuele rechten; dat de intellectuele eigendom volgens artikel 6, § 1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen immers een federale aangelegenheid is; dat het decreet van 26 maart 2004 de federale regelgeving betreffende intellectuele rechten echter onverlet laat en instanties er dus vanzelfsprekend niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking;

Overwegende dat artikel 1, §1 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend voorbehoudt aan de auteur; dat een werk de bescherming geniet van het auteursrecht als het van oorspronkelijkheid getuigt, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de maker; dat de bescherming van rechtswege ontstaat;

Overwegende dat het in casu gaat om een voorgesteld schetsontwerp, getekend door een architectenbureau uit Nederzwalm, dat door de Raad van Bestuur van SHM Volkswelzijn werd goedgekeurd en dat nadien diende besproken te worden met Onroerend Erfgoed, het actiecomité en het stadsbestuur van Dendermonde alvorens de ontwerper terug aan het werk te zetten; dat het voorontwerp op zich te beschouwen is als een afgewerkt document, ook al is het project over de herinrichting van het dorpsplein nog lopende; dat de beroepsinstantie bijgevolg de mening is toegedaan dat inzage moet kunnen verleend worden in het voorgestelde schetsontwerp zoals dit op 29 oktober 2013 door de Raad van Bestuur van SHM Volkswelzijn werd goedgekeurd; dat het beroep voor dit onderdeel als **gegrond** moet worden beschouwd

Overwegende dat SHM Volkswelzijn op 17 juni 2014, na een verzoek d.d. 5 juni 2014 vanwege de beroepsinstantie tot verdere duiding, enkele afschriften van verslagen van vergaderingen met o.a. Onroerend Erfgoed en de dienst Stedenbouw van de stad Dendermonde bezorgde; dat de beroepsinstantie geen bezwaren ziet tegen de openbaarmaking van het verslag van de vergadering d.d. 3 juli 2012 en de nota's betreffende het overleg d.d. 3 februari 2012 en 28 augustus 2012; dat het beroep voor deze onderdelen als **gegrond** moet beschouwd worden;

Overwegende dat op 17 juni 2014 tevens een schetsontwerp van dorpskernherwaardering d.d. 28 augustus 2012 aan de beroepsinstantie werd overgemaakt; dat dit ontwerp om dezelfde reden als het op 29 oktober 2013 goedgekeurde schetsontwerp openbaar kan worden gemaakt door middel van inzage; dat het beroep voor dit onderdeel eveneens als **gegrond** moet worden beschouwd;

Overwegende dat door SHM Volkswelzijn geen verdere bestuursdocumenten ter beoordeling werden voorgelegd aan de beroepsinstantie; dat SHM Volkswelzijn meedeelt dat er wel nog meerdere verslagen bestaan maar dat deze dateren van vroeger en gaan over het eerste ontwerp dat op vraag van het stadsbestuur door SHM Volkswelzijn werd teruggetrokken bij stedenbouw Gent;

Overwegende dat er geen correspondentie tussen de SHM Volkswelzijn en de stad Dendermonde en/of het Agentschap Onroerend Erfgoed aan de beroepsinstantie ter beoordeling werd bezorgd; dat de beroepsinstantie bijgevolg redelijkerwijze dient te oordelen dat het beroepschrift voor dit onderdeel, rekening houdend met artikel 3,4° van het openbaarheidsdecreet, als **ongegrond** moet worden beschouwd omdat het gaat om onbestaande bestuursdocumenten;

Overwegende dat het laatste onderdeel van het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking werd ingewilligd, zo blijkt uit de bestreden beslissing d.d. 15 mei 2014; dat daarin te lezen staat dat zowel de contracten met de ontwerper en ingenieurs als de akte recht van opstal kunnen ingekeken worden; dat het beroep wat dit punt betreft bijgevolg als **zonder voorwerp** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] tegen de gedeeltelijke weigering van SHM Volkswelzijn aangaande de openbaarmaking van documenten betreffende de herinrichting van het dorpsplein te Oudegem wordt als ontvankelijk, onder voorbehoud van de bovenvermelde beperking met betrekking tot artikel 30 van het gemeentedecreet, en deels gegrond, deels ongegrond en deels zonder voorwerp beschouwd.

Bijgevolg dienen de volgende bestuursdocumenten openbaar te worden gemaakt door inzage te verlenen:

- de uittreksels van de verslagen van de Raad van Bestuur van SHM Volkswelzijn d.d. 22 juni 2010 en 29 oktober 2013;
- het voorgestelde schetsontwerp zoals dit op 29 oktober 2013 door de Raad van Bestuur van SHM Volkswelzijn werd goedgekeurd;
- het verslag van de vergadering d.d. 3 juli 2012 en de nota's betreffende het overleg d.d. 3 februari 2012 en 28 augustus 2012;
- het schetsontwerp van dorpskernherwaardering d.d. 28 augustus 2012

Brussel, 30 juni 2014

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter