

beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Kanselarij

Boudewijnlaan 30
1000 Brussel

T. secretariaat: 02/553 57 03
F. secretariaat: 02/553 57 02
E-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2014/153

De beroepsinstantie, afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op de aanvraag die ■■■, per e-mail op 29 juni 2014 bij de stad Diest heeft ingediend om een afschrift te verkrijgen van:

1. *“Het dossier voor het heropenen van de Demer waarin voorzien was dat de garages die destijds werden gebouwd (behalve diegene die niet vergund zijn) zullen kunnen gebruikt worden na het heropenen van de Demer waarnaar de schepen bevoegd voor milieu en duurzaamheid verwijst in zijn tussenkomst bij punt 19 van de gemeenteraad van 26 mei 2014.*
2. *De geluidsopname en het verslag van de gemeenteraadscommissie waarin werd toegelicht op welke wijze het recht van opstal van de publieke overheid op de tuingronden van de eigenaars van de Statiestraat en de aanleg door de publieke overheid op die gronden ten behoeve van het bereikbaar maken van die garages als gevolg van hun draaicirkel zal verlopen waarnaar de schepen bevoegd voor milieu en duurzaamheid verwijst in zijn tussenkomst bij punt 19 van de gemeenteraad van 26 mei 2014.*
3. *Het groenrapport betreffende het Demerproject waarnaar de schepen bevoegd door milieu en duurzaamheid verwijst in zijn tussenkomst bij punt 19 van de gemeenteraad van 26 mei 2014.*
4. *De bestuursdocumenten betreffende de motivatie en noodzaak voor de wekelijkse levering van 300l water in het park Cerckel als gevolg van de aanleg van de Demer waarnaar de schepen bevoegd voor milieu en duurzaamheid verwijst in zijn tussenkomst bij punt 19 van de gemeenteraad van 26 mei 2014.*
5. *Alle bestuursdocumenten betreffende de opmaak van specifieke voorschriften ter verfraaiing van de straatwand aan de zijde van de garages (achterzijde Statiestraat) inzake materiaalgebruik, groeninkleding en inplanting van garages op privaat domein waarnaar o.a. verwezen werd in het antwoord van de gemeenteraad op het*

verzoekschrift inzake het project Demer door Diest op 21 mei 2012 en waar ook de VMM naar verwees in de gemeenteraadscommissie van 5 juni 2014.”;

Gelet op de beslissing van 24 juli 2014 van de stad Diest waarbij de aanvraag gedeeltelijk wordt ingewilligd;

Gelet op het beroep dat ■■■ op 28 juli 2014 per e-mail heeft ingediend, voor zover het om de bestuursdocumenten bedoeld in punt 1, 2, 3 en 5 van zijn aanvraag gaat;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 28 juli 2014;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie van 27 augustus 2014 waarbij met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 24 juli 2014; dat de beslissing het recht van beroep, en de beroepstermijn en –modaliteiten vermeldt; dat het beroepschrift op 28 juli 2014 is ingediend; dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (vervolgens: Decreet Openbaarheid) gestelde termijn van dertig dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift ontvankelijk is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Decreet Openbaarheid het recht op openbaarmaking van bestuursdocumenten een recht op inzage, een recht op uitleg of een recht op een afschrift inhoudt; dat een instantie de openbaarmaking van een bestuursdocument, naargelang het geval, mag of moet weigeren met toepassing van een uitzonderingsgrond bepaald in de artikelen 11 tot en met 15; dat artikel 3, 4° van het Decreet Openbaarheid een bestuursdocument definieert als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat de beroeper bij de stad Diest op 29 juni 2014 een aanvraag tot openbaarmaking heeft ingediend tot het verkrijgen van een digitaal afschrift van de als volgt omschreven stukken:

1. *“Het dossier voor het heropenen van de Demer waarin voorzien was dat de garages die destijds werden gebouwd (behalve diegene die niet vergund zijn) zullen kunnen gebruikt worden na het heropenen van de Demer waarnaar de schepen bevoegd voor milieu en duurzaamheid verwijst in zijn tussenkomst bij punt 19 van de gemeenteraad van 26 mei 2014.*
2. *De geluidsopname en het verslag van de gemeenteraadscommissie waarin werd toegelicht op welke wijze het recht van opstal van de publieke overheid op de tuingronden van de eigenaars van de Statiestraat en de aanleg door de publieke overheid op die gronden ten behoeve van het bereikbaar maken van die garages als gevolg van hun draaicirkel zal verlopen waarnaar de schepen bevoegd voor milieu en*

duurzaamheid verwijst in zijn tussenkomst bij punt 19 van de gemeenteraad van 26 mei 2014.

3. *Het groenrapport betreffende het Demerproject waarnaar de schepen bevoegd door milieu en duurzaamheid verwijst in zijn tussenkomst bij punt 19 van de gemeenteraad van 26 mei 2014.*
4. *De bestuursdocumenten betreffende de motivatie en noodzaak voor de wekelijkse levering van 300l water in het park Cerckel als gevolg van de aanleg van de Demer waarnaar de schepen bevoegd voor milieu en duurzaamheid verwijst in zijn tussenkomst bij punt 19 van de gemeenteraad van 26 mei 2014.*
5. *Alle bestuursdocumenten betreffende de opmaak van specifieke voorschriften ter verfraaiing van de straatwand aan de zijde van de garages (achterzijde Statiestraat) inzake materiaalgebruik, groeninkleding en inplanting van garages op privaat domein waarnaar o.a. verwezen werd in het antwoord van de gemeenteraad op het verzoekschrift inzake het project Demer door Diest op 21 mei 2012 en waar ook de VMM naar verwees in de gemeenteraadscommissie van 5 juni 2014.”;*

Overwegende dat de stad Diest op 24 juli 2014 de aanvraag gedeeltelijk heeft ingewilligd; dat de beroeper zich niet bij die beslissing neerlegt, voor zover het de bestuursdocumenten, bedoeld in de punten 1, 2, 3 en 5 van de aanvraag tot openbaarmaking betreft; dat de beroeper voor elk van die punten zijn grieven uiteenzet; dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, de stad Diest op 22 augustus 2014 om een repliek heeft aangeschreven; dat de stad op 28 augustus 2014 heeft geantwoord; dat de beroepsinstantie op 29 augustus 2014 de stad om bijkomende verduidelijkingen heeft aangeschreven en op 5 september aan die vraag heeft herinnerd; dat de stad op 6 september 2014 heeft geantwoord; dat de beroepsinstantie op grond van de verkregen gegevens en stukken de aanspraken van de beroeper als volgt beoordeelt:

1) Het dossier voor het heropenen van de Demer waarin voorzien was dat de garages die destijds werden gebouwd (behalve diegene die niet vergund zijn) zullen kunnen gebruikt worden na het heropenen van de Demer waarnaar de schepen bevoegd voor milieu en duurzaamheid verwijst in zijn tussenkomst bij punt 19 van de gemeenteraad van 26 mei 2014

Overwegende dat de stad Diest in haar beslissing van 24 juli 2014 stelt dat de betrokken schepen doelde op het volledige dossier betreffende de Demer en dat de beroeper van alle desbetreffende bestuursdocumenten al een afschrift heeft ontvangen in het raam van vorige aanvragen tot openbaarmaking;

Overwegende dat de beroeper daartegen inbrengt dat hij niet eerder een vraag betreffende de tussenkomst van de genoemde schepen heeft gesteld; dat hij niet weet naar welke stuk de stad verwijst en dat de stad minstens behoort aan te geven over welk bestuursdocument het dan zou gaan; dat uit het antwoord van de stad volgens de beroeper ook blijkt dat het door hem gevraagde bestuursdocument effectief bestaat, zodat het een eenvoudige zaak is om van dat stuk een afschrift te geven; dat de beroeper vervolgt dat hij in de hem eerder bezorgde bestuursdocumenten niets heeft kunnen terugvinden;

Overwegende dat de beroepsinstantie op 22 augustus de stad om een beoordeling daarvan heeft aangeschreven; dat de stad op 28 augustus 2014 heeft geantwoord dat, gelet op de toelichting door de betrokken schepen op de gemeenteraad, zij enkel maar heeft kunnen veronderstellen dat die doelde op het volledige dossier betreffende de Demer; dat de beroeper in het kader van meerdere aanvragen tot openbaarmaking de bestuursdocumenten van het

volledige dossier heeft gekregen (schetsen, voorontwerpen, verslagen...); dat de stad bevestigt dat er niet meer bestuursdocumenten zijn;

Overwegende dat de beroepsinstantie op 29 augustus 2014 in reactie daarop heeft gevraagd om te specificeren over welke aanvragen en beslissingen over die aanvragen het gaat, dat alleen aan de hand van precieze verwijzingen de beroepsinstantie in redelijkheid kan beoordelen wat de beroeper al heeft gekregen; dat de beroepsinstantie op 5 september 2014 aan die vraag heeft herinnerd;

Overwegende dat de stad Diest op 8 september 2014 de beroepsinstantie een digitaal overzicht van de door de beroeper sinds mei 2014 ingediende aanvragen en de daarover door de stad genomen beslissingen heeft bezorgd met betrekking tot de onteigeningsnoodzaak voor het heropenen van de Demer aan de achterzijde van de Statiestraat; dat de beroeper aanvragen tot openbaarmaking heeft ingediend op 23 mei 2014, 27 mei 2014, 28 mei 2014, 10 juni 2014, 17 juni 2014 en 29 juni 2014; dat de laatste aanvraag tot de thans in beroep bestreden beslissing heeft geleid;

Overwegende dat de stad Diest, gelet op het voorwerp van de ingediende aanvragen en de beslissingen tot inwilliging, daarmee in redelijkheid aannemelijk heeft gemaakt dat zij een afschrift van alle bestuursdocumenten van het dossier betreffende het heropenen van de Demer aan de beroeper heeft overhandigd; dat de beroeper geen reden geeft om daar anders over te oordelen; dat de beroeper het in zijn beroepschrift ook zo voorstelt, dat hij op zoek is naar een enkel bestuursdocument, daar waar hij in zijn aanvraag het over het ‘dossier’ heeft; dat de stad in haar antwoord aan de beroepsinstantie herhaalt dat zij enkel maar kan aannemen dat de betrokken schepen het over het volledige dossier betreffende het heropenen van de Demer had, dat de beroeper een afschrift van de stukken daarvan heeft ontvangen en dat zij niet weet wat zij nog meer zou kunnen openbaar maken; dat het beroep, in de mate dat het om de bestuursdocumenten bedoeld in punt 1 van de aanvraag gaat, ongegrond is;

2) De geluidsopname en het verslag van de gemeenteraadscommissie waarin werd toegelicht op welke wijze het recht van opstal van de publieke overheid op de tuingronden van de eigenaars van de Statiestraat en de aanleg door de publieke overheid op die gronden ten behoeve van het bereikbaar maken van die garages als gevolg van hun draaicirkel zal verlopen waarnaar de schepen bevoegd voor milieu en duurzaamheid verwijst in zijn tussenkomst bij punt 19 van de gemeenteraad van 26 mei 2014

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de stad Diest de beroeper een afschrift heeft overhandigd van het verslag van de vergadering van de gemeenteraadscommissie Grondgebiedzaken van 11 maart 2013 en van 3 februari 2014;

Overwegende dat de stad Diest op vraag van de beroepsinstantie heeft bevestigd dat er van de door de beroeper bedoelde gemeenteraadscommissies geen geluidsopnames zijn gemaakt omdat de zaal waarin de commissies samenkomen niet over de nodige geluidsapparatuur beschikt;

Overwegende dat de beroepsinstantie in haar e-mail van 22 augustus 2014 de aandacht van de stad Dienst heeft gevestigd op de commentaar van de beroeper dat er in de twee hem bezorgde verslagen geen woord wordt vermeld over de door hem gezochte toelichting ‘op welke wijze het recht van opstal van de publieke overheid op de tuingronden van de eigenaars van de Statiestraat en de aanleg door de publieke overheid op die gronden ten behoeve van

het bereikbaar maken van die garages als gevolg van hun draaicirkel zal verlopen'; dat hij om die reden betwijfelt dat hem de juiste verslagen zijn overhandigd;

Overwegende dat de stad Diest op 29 augustus 2014 heeft geantwoord dat zij de beroeper de recentste verslagen van de gemeenteraadscommissies betreffende het heropenen van de Demer heeft bezorgd en dat die verslagen volgens haar de enige zijn waarop de betrokken schepen doelt; dat de stad bevestigt dat er geen andere vergaderingen van de gemeenteraadscommissie hebben plaatsgevonden waarop dat onderwerp werd besproken;

Overwegende dat er daaruit moet worden besloten dat het beroep, in de mate dat het om de bestuursdocumenten bedoeld in punt 2 van de aanvraag tot openbaarmaking gaat, ongegrond is;

3) Het groenrapport betreffende het Demerproject waarnaar de schepen bevoegd door milieu en duurzaamheid verwijst in zijn tussenkomst bij punt 19 van de gemeenteraad van 26 mei 2014

Overwegende dat de beroeper stelt dat het hem bezorgde rapport onvolledig is en dat hij om die reden de beroepsinstantie vraagt om te onderzoeken of er bij dit rapport een aanvullend bestuursdocument bestaat waaruit de locatie van de bestudeerde bomen kan worden afgeleid en, als dat het geval zou zijn, de stad te verplichten om daarvan een afschrift te overhandigen;

Overwegende dat de stad op 28 augustus 2014 aan de beroepsinstantie heeft bevestigd dat zij een afschrift van het volledige eindrapport aan de beroeper heeft overhandigd; dat uit het bij het beroepschrift gevoegde afschrift de beroepsinstantie enkel maar kan vaststellen dat de beroeper heeft gekregen wat hij heeft gevraagd, met name het Groenrapport; dat de omstandigheid dat in dat rapport niet staat wat de beroeper had verwacht, daar niets aan verandert; dat de beroeper, voor zover hij een bestuursdocument wenst waarin die informatie wel zou staan, hij daartoe een aanvraag moet indienen; dat het beroep, in de mate dat het om de bestuursdocumenten bedoeld in punt 3 van de aanvraag tot openbaarmaking gaat, ongegrond is;

4) Alle bestuursdocumenten betreffende de opmaak van specifieke voorschriften ter verfraaiing van de straatwand aan de zijde van de garages (achterzijde Statiestraat) inzake materiaalgebruik, groeninkleding en inplanting van garages op privaat domein waarnaar o.a. verwezen werd in het antwoord van de gemeenteraad op het verzoekschrift inzake het project Demer door Diest op 21 mei 2012 en waar ook de VMM naar verwees in de gemeenteraadscommissie van 5 juni 2014

Overwegende dat de beroeper aanvoert dat de hem bezorgde afschriften een uittreksel uit een ruimer bestuursdocument zijn, in het bijzonder het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Diest Centrum'; dat hij zich er niet bij neerlegt dat het gevraagde bestuursdocument hem niet integraal wordt overhandigd en de stad verplicht wil zien om hem een volledig afschrift te bezorgen; dat hij bovendien betwijfelt dat het gaat om het bestuursdocument waarnaar er in de zitting van de gemeenteraad van 21 mei 2012 wordt verwezen, nu het hem overhandigde bestuursdocument van oktober 2011 dateert; dat hij de beroepsinstantie vraagt dat hem de juiste bestuursdocumenten worden bezorgd;

Overwegende dat de stad in haar e-mail van 28 augustus 2014 aan de beroepsinstantie beaamt dat het aan de beroeper overgemaakte afschrift een fragment is uit het voorontwerp van

gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Diest Centrum’; dat de stad zich tot dat fragment heeft beperkt omdat enkel daarin de informatie staat waarover de vraag van de beroeper handelt; dat de stad wel betwist dat zij een afschrift van het onjuiste bestuursdocument heeft verstrekt; dat de stad stelt dat de beroeper zich vergist betreffende de datum van het bestuursdocument; dat er daarop oktober 2012 staat, en niet oktober 2011; dat de stad daaraan toevoegt dat er op de bedoelde gemeenteraadszitting met zoveel woorden werd gesteld dat *‘ter verfraaiing van de straatwand aan de zijde van de garages er gesteld is dat hiervoor specifieke voorschriften in het in opmaak zijnde RUP centrum zouden worden opgenomen naar o.a. materiaalgebruik, groeninkleding en inplanting van garages op privaat terrein’*; dat daaruit blijkt dat het aan de beroeper bezorgde bestuursdocument op dat ogenblik nog niet bestond; dat de stad bevestigt dat zij de beroeper het enige bestaande bestuursdocument betreffende zijn vraag heeft overhandigd;

Overwegende dat het aan de beroeper bezorgde uittreksel van het betrokken voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan duidelijk ‘oktober 2012’ vermeldt, en niet oktober 2011; dat de repliek van de stad op dit punt feitelijk correct is; dat er geen reden is om aan te nemen dat het niet zou gaan om het bestuursdocument waarnaar er in de gemeenteraadszitting van 21 mei 2012 wordt verwezen; dat het wel blijkt dat de stad niet het volledige voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan heeft overhandigd en de openbaarmaking ten onrechte tot een uittreksel heeft beperkt; dat het beroep op dit punt gegrond is;

Overwegende dat het beroep gedeeltelijk gegrond is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift dat ■■■ op 28 juli 2014 tegen de beslissing van 24 juli 2014 van de stad Diest over de aanvraag van 29 juni 2014 heeft ingediend, wordt ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De stad Diest zal een digitaal afschrift overhandigen van het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Diest Centrum’.

Brussel, 12 september 2014

Voor de beroepsinstantie,
Afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter