

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2014/186

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 30 augustus 2014 , gericht aan het agentschap voor Natuur en Bos, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- *zijn volledig persoonlijke dossier.*
- *In het bijzonder de verklaring van de examinatoren en waarnemers aangaande het geschil tijdens het jacht examen parcours.*
- *Het advies van de jachtexamencommissie aan het agentschap betreffende het geschil omtrent het verloop van het jachtexamen.*
- *De notulen van de examencommissie betreffende mijn persoon, alsook de gemotiveerde beslissing tot niet slagen voor het jachtexamen.*
- *Het resultaat van de stemming van de jachtexamencommissie.*
- *De lijst met leden van de examen- en beroepscommissie met vermelding van hun functie, inclusief de plaatsvervangers, alsook een afschrift van hun benoeming door de minister.*
- *De lijst van alle aangestelde examinatoren en waarnemers alsook hun plaatsvervangers.*
- *Het register met vermelding van al mijn verzoeken inzake passieve openbaarheid van bestuur, alsook de gemotiveerde beslissing tot weigering van het ANB.*

Gelet op de beslissing van het agentschap voor Natuur en Bos d.d. 11 september 2014 waarbij het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk werd ingewilligd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 1 oktober 2014 tegen de voormelde gedeeltelijke weigeringsbeslissing van het agentschap voor Natuur en Bos;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 2 oktober 2014;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van ■■■ aan het agentschap voor Natuur en Bos dateert van 30 augustus 2014; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 11 september 2014; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 1 oktober 2014;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat in de opgevraagde documenten informatie van persoonlijke aard is terug te vinden; dat hierin immers een beschrijving wordt gegeven van een gedrag dat gesteld werd door ■■■, die deelnam aan het jachtexamen praktijk 2014; dat overeenkomstig artikel 17, §2, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004, voor de openbaarmaking van dergelijke informatie het vereiste belang moet aangetoond worden; dat de opgevraagde documenten echter enkel informatie van persoonlijke aard betreffende ■■■ zelf bevat; dat overeenkomstig artikel 17, §2, in fine van het openbaarheidsdecreet in dit geval geen belang moet worden aangetoond;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 14 van voormeld decreet;

Overwegende dat de beroeper in zijn oorspronkelijke aanvraag aan het agentschap voor Natuur en Bos verzocht om een afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- *zijn volledig persoonlijke dossier.*
- *In het bijzonder de verklaring van de examinatoren en waarnemers aangaande het geschil tijdens het jacht examen parcours.*
- *Het advies van de jachtexamencommissie aan het agentschap betreffende het geschil omtrent het verloop van het jachtexamen.*
- *De notulen van de examencommissie betreffende mijn persoon, alsook de gemotiveerde beslissing tot niet slagen voor het jachtexamen.*
- *Het resultaat van de stemming van de jachtexamencommissie.*
- *De lijst met leden van de examen- en beroepscommissie met vermelding van hun functie, inclusief de plaatsvervangers, alsook een afschrift van hun benoeming door de minister.*
- *De lijst van alle aangestelde examinatoren en waarnemers alsook hun plaatsvervangers.*

- Het register met vermelding van al mijn verzoeken inzake passieve openbaarheid van bestuur, alsook de gemotiveerde beslissing tot weigering van het ANB.

Overwegende dat de beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat het agentschap voor Natuur en Bos (hierna ANB genoemd) inderdaad op 11 september 2014 een aantal documenten heeft toegestuurd aan verzoeker; dat verzoeker nu beroep heeft aangetekend tegen het feit dat er slechts gedeeltelijk werd ingegaan op zijn openbaarheidsverzoek; dat de beroepsinstantie het agentschap ANB heeft gecontacteerd voor wat meer uitleg bij de gedeeltelijke weigeringsbeslissing en hierna verder ingaat op de verschillende documenten waarvan een afschrift werd gevraagd:

1) Het volledig persoonlijk dossier

Overwegende dat uit de ingewonnen informatie door de beroepsinstantie is gebleken dat aan verzoeker op 3 september 2014 wel degelijk de volledige inzage werd verleend in zijn persoonlijk dossier; dat aan verzoeker daarbij zelfs de mogelijkheid werd geboden om notities te nemen; dat ANB echter van oordeel is dat er geen afschrift mag worden verleend van dat gedeelte van het persoonlijk dossier waarop de opdrachten van het praktijkexamen staan; dat het agentschap daarvoor verwijst naar de toepassing van artikel 14, 6° van het openbaarheids-decreet, dat bepaalt dat een openbaarheidsverzoek wordt afgewezen als een instantie van oordeel is dat de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de openbare orde en de veiligheid; dat zij argumenteren dat de examenvragen erop gericht zijn om de veilige omgang met vuurwapens en munitie van de betrokkene te testen; dat zij vrezen dat, door het verlenen van een afschrift van de opdrachten van het praktijkexamen, het risico bestaat dat deze naderhand zullen verspreid worden, waarmee dan afbreuk zou worden gedaan aan het doel van het jachtexamen, namelijk ervoor zorgen dat toekomstige jagers onder alle omstandigheden (dus ook de onverwachte) veilig kunnen omgaan met vuurwapens en munitie;

Overwegende dat de beroepsinstantie voormelde zienswijze van ANB niet kan delen; dat immers de drie wijzen, inzage, afschrift en uitleg, waarop het grondwettelijk recht, zoals gegarandeerd door artikel 32 GW, kan uitgevoerd worden, evenwaardig zijn; dat echter de aanvrager om openbaarmaking aangeeft op welke wijze hij van zijn recht gebruik wil maken; dat de manier waarop gebruik gemaakt wordt van zijn recht, de vrije keuze is van verzoeker; dat in casu verzoeker om een afschrift had gevraagd van zijn volledig persoonlijk dossier; dat hij op 3 september 2014 wel de volledige inzage heeft bekomen van zijn dossier, doch dat dit niet belet dat hij nog steeds het recht heeft om een afschrift daarvan te vragen, wat duidelijk in zijn oorspronkelijk openbaarheidsverzoek staat vermeld; dat ANB, door de inzage te verlenen in het volledige persoonlijke dossier op 3 september 2014, eigenlijk al aangaf dat er geen wettelijke of decretale bezwaren zijn om in te gaan op dit gedeelte van het openbaarheidsverzoek; dat er geen wettelijke of decretale basis bestaat om te argumenteren dat de inzage in bestuursdocumenten wel mogelijk is, doch het geven van een afschrift niet zou kunnen, juist gelet op de volkomen evenwaardigheid van de drie openbaarheidsvormen;

Overwegende dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **gegrond** moet worden beschouwd;

2) Verklaring van de examinatoren en waarnemers aangaande het geschil tijdens het jachtexamen-parcours

Overwegende dat de beroepsinstantie moet vaststellen dat ANB met zijn beslissing d.d. 11 september 2014 een afschrift van dit document heeft toegestuurd aan verzoeker;

Overwegende dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **zonder voorwerp** moet worden beschouwd;

3) Het advies van de jachtexamencommissie aan ANB betreffende het geschil omtrent het verloop van het jachtexamen

Overwegende dat uit de ingewonnen informatie is gebleken dat het advies wordt opgemaakt tijdens de zitting van de jachtexamencommissie en aldus ook wordt opgenomen in het verslag ervan; dat de beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat een uittreksel uit het verslag van de vergadering van de jachtexamencommissie d.d. 22 augustus 2014 (met betrekking tot de deliberatie van het dossier van verzoeker) aan ■■■ werd bezorgd met de beslissing van 11 september 2014; dat er daarnaast dus geen afzonderlijk advies van de jachtexamencommissie bestaat;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager;

Overwegende dat het opgevraagde document (afzonderlijk advies jachtexamencommissie) niet bestaat en bijgevolg niet in het bezit is van ANB en dus niet kan worden beschouwd als een bestuursdocument in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat er bijgevolg dan ook geen afschrift van kan worden verleend;

Overwegende dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **ongegrond** moet worden beschouwd;

4) De notulen van de jachtexamencommissie en het resultaat van de stemming

Overwegende dat de beroepsinstantie moet vaststellen dat ANB met zijn beslissing d.d. 11 september 2014 een afschrift van de notulen van de jachtexamencommissie betreffende de deliberatie van verzoeker, met daarbij de vermelding van het resultaat van de stemming, heeft toegestuurd aan ■■■;

Overwegende dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **zonder voorwerp** moet worden beschouwd;

5) Lijst met de leden van de examen- en beroepscommissie en hun benoeming door de minister, alsook de lijst van alle aangestelde examinatoren en waarnemers

Overwegende dat de beroepsinstantie moet vaststellen dat ANB met zijn beslissing d.d. 11 september 2014 een afschrift van het ministerieel besluit houdende de samenstelling van de jachtexamencommissie voor de periode 2012-2014 heeft toegestuurd aan ■■■; dat het

ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **zonder voorwerp** moet worden beschouwd;

Overwegende dat de beroepsinstantie heeft kunnen vernemen uit de ingewonnen informatie dat er geen specifieke beroepscommissie in het leven werd geroepen; dat artikel 59 van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 april 2014 houdende de administratieve organisatie van de jacht in het Vlaamse Gewest stelt dat het Agentschap voor Natuur en Bos de beroepsdossiers ontvangt en behandelt; dat deze taak niet verder werd gedelegeerd en dat de beroepsdossiers bijgevolg worden afgehandeld door de administrateur-generaal van ANB, die daarvoor wordt bijgestaan door stafjuristen en de beleidsthemabeheerder jacht;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook moet vaststellen dat er geen ministerieel besluit bestaat inzake de benoeming van een beroepscommissie; dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager; dat het opgevraagde document (benoeming van de beroepscommissie inzake jacht) niet bestaat en bijgevolg niet in het bezit is van ANB en dus niet kan worden beschouwd als een bestuursdocument in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat er bijgevolg dan ook geen afschrift van kan worden verleend; dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Overwegende dat uit de informatie die de beroepsinstantie heeft ontvangen blijkt dat, wat betreft de aanstelling van de examinatoren en de waarnemers die door de organisator van het jachtexamen worden aangesteld, er een formele lijst document bestaat conform het bestek voor de organisatie van het jachtexamen; dat er daarnaast ook een informele lijst bestaat met de waarnemers van ANB; dat de beroepsinstantie zelf heeft kunnen vaststellen dat het hier gaat om twee lijsten met in totaal meer dan honderd namen van natuurlijke personen, vermelding van adressen en telefoonnummers; dat het hier dus ontegensprekelijk gaat om persoonsgegevens die behoren tot de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen; dat op grond van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet een openbaarheidsverzoek moet worden afgewezen als men van oordeel is dat de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van natuurlijke personen; dat de opgevraagde gegevens (de twee naamlijsten met examinatoren en waarnemers en plaatsvervangers) de identiteitsgegevens van natuurlijke personen bevatten, met vermelding van adresgegevens en telefoonnummers, wat behoort tot hun persoonlijke levenssfeer; dat om die reden deze beide lijsten niet openbaar kunnen gemaakt worden; dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **ongegrond** moet worden beschouwd;

6) Het register met vermelding van het openbaarheidsverzoek en de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van ANB

Overwegende dat het agentschap ANB aan de beroepsinstantie liet weten dat het openbaarheidsverzoek wel degelijk werd vermeld in hun openbaarheidsregister, net als hun gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 11 september 2014; dat ze ook hebben aangegeven dat er geen enkel bezwaar is om daarvan een afschrift te bezorgen, doch dat dit per abuis vergeten werd om mee te sturen met hun beslissing d.d. 11 september 2014; dat de beroepsinstantie dan ook niet anders kan oordelen dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **gegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 1 oktober 2014 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van het agentschap voor Natuur en Bos wordt als ontvankelijk en deels ongegrond, deels zonder voorwerp en deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen de hierna vermelde bestuursdocumenten openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken:

- *Het volledige persoonlijke dossier van ■■■*
- *Uittreksel uit het openbaarheidsregister, met betrekking tot het openbaarheidsverzoek van ■■■ en de beslissing daaromtrent van het agentschap ANB*

Brussel, 30 oktober 2014

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter