

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02/553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2014/228

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op de aanvraag die ■■■, per aangetekende brief en e-mail op 20 november 2014 bij het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed, afdeling Antwerpen van de Vlaamse Overheid (vervolgens: de afdeling) heeft ingediend tot het verkrijgen van een afschrift van de bestuursdocumenten die deel uitmaken van het stedenbouwkundig aanvraagdossier 'IJzerlaanbrug en omgeving in Antwerpen', met inbegrip van de plannen, het proces-verbaal van het openbaar onderzoek van 4 september 2014, met inbegrip van de bezwaarschriften, van de in de aanvraag gespecificeerde adviezen en alle andere stukken die in het dossier beschikbaar zijn;

Gelet op de beslissing van 1 december 2014 van de afdeling waarbij de aanvraag tot openbaarmaking niet wordt ingewilligd;

Gelet op het beroep dat ■■■ per aangetekende brief en e-mail op 2 december 2014 tegen de beslissing van de afdeling heeft ingesteld;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 2 december 2014;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de aanvraag op 20 november 2014 bij de afdeling is ingediend; dat het beroep tegen de beslissing van 1 december 2014 op 2 december 2014 en dus alleszins tijdig is ingesteld;

Overwegende dat het beroep ontvankelijk is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat de in eerste aanleg bij de afdeling ingediende aanvraag strekt tot het afdwingen van een afschrift van de bestuursdocumenten die verband houden met het vergunningsdossier 'IJzerlaanbrug en omgeving in Antwerpen'; dat de aanvraag specificeert dat er een afschrift van de volgende bestuursdocumenten wordt beoogd:

- Overwegende dat de afdeling op 1 december 2014 heeft beslist om de aanvraag tot openbaarmaking niet in te willigen; dat de afdeling motiveert dat de aanvraag nog wordt behandeld en dat zij, in afwachting van een beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, geen afschriften van adviezen meer overhandigt wegens de 'hoeveelheid en frequentie van dergelijke vragen'; dat de afdeling stelt dat artikel 11, 2° van het Decreet Openbaarheid een uitzonderingsgrond bevat die toelaat om de openbaarmaking te weigeren zolang het dossier niet is afgehandeld;

Overwegende dat uit de stukken blijkt dat de nv Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM) een aanvraag heeft ingediend die strekt tot de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning voor de afbraak van de IJzerlaanbrug en bijhorende aanloophellingen, het rooien van bomen, het opnieuw

pagina 2 van 6

aanleggen van het openbaar domein van de IJzerlaan, de aanleg van een nieuwe dienstriool, de realisatie een nieuw IJzerlaankanaal tussen het Lobroekdok en het Asiadok, de realisatie van een fietsbrug over het Albertkanaal, de herinrichting van het openbaar domein van de vrijgekomen ruimte ter hoogte van het landhoofd van de bestaande IJzerlaanbrug zijde Merksem, de bouw van twee leidingenkokers ter hoogte van de Bredastraat en onder het Albertkanaal, en het wegnemen van de vernauwing in het Albertkanaal ter plaatse van de IJzerlaanbrug; dat de IJzerlaanbrug een van de bruggen over het Albertkanaal is die als onderdeel van het 'Masterplan 2020' moet worden vervangen;

Overwegende dat de beroeper met recht aanvoert dat het Decreet Openbaarheid het begrip “dossier” niet kent; dat een “dossier” uit verschillende bestuursdocumenten in de zin van artikel 3, 4° van het Decreet Openbaarheid bestaat; dat het Decreet Openbaarheid geen uitzonderingsgrond kent die toelaat of verplicht om de openbaarmaking van bestuursdocumenten te verdagen zolang het dossier nog in behandeling is, met andere woorden zolang er nog geen eindbeslissing is genomen; dat artikel 11, 2° van het Decreet Openbaarheid een instantie toelaat om de openbaarmaking van onafgewerkte bestuursdocumenten af te wijzen; dat het ontbreken van een eindbeslissing over de vergunningsaanvraag van BAM niet betekent dat de ondertussen over die aanvraag uitgebrachte adviezen en ingediende bezwaarschriften nog als ‘onafgewerkt’ moeten worden beschouwd; dat de afdeling de kwalificatie als onafgewerkt bestuursdocument onrechtmatig met het ontbreken van een eindbeslissing vereenzelvigt;

Overwegende dat de in de aanvraag van BAM begrepen stukken bestuursdocumenten zijn in de zin van artikel 3,4° van het openbaarheidsdecreet; dat geen uitzonderingsgrond van het Decreet Openbaarheid zich tegen het overhandigen van een afschrift ervan verzet;

Overwegende dat, zoals uit artikel 12 van het Decreet Openbaarheid blijkt, ook de uitzonderingen op de openbaarheid van bestuur gelden die niet tot de materiële bevoegdheid van de Vlaamse decreetgever behoren en in andere regelgeving bestaan; dat de bescherming van intellectuele rechten, zoals de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten (vervolgens: Auteurswet), een federale aangelegenheid is;

Overwegende dat de plannen van een bouwwaanvraag het vereiste individuele karakter vertonen om door het auteursrecht te worden beschermd, zodat in principe een afschrift maar met toestemming van de auteur of diens rechthebbende kan worden overhandigd; dat in het huidige geval evenwel BAM de vergunningsaanvrager en de auteursrechthebbende is; dat BAM is opgericht bij decreet van 13 december 2002 houdende de oprichting van de naamloze vennootschap van publiek recht Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM); dat BAM zelf een bestuursinstantie in de zin van artikel 3, 1^o van het Decreet Openbaarheid is; dat het niet aan een instantie zelf toekomt om haar auteursrecht of dat van een andere instantie in te roepen en op grond daarvan de overhandiging van een afschrift te weigeren (F. SCHRAM, *Openbaarheid van bestuur*, Brugge die Keure, 2003, 164; D. VOORHOOF, *De federale openbaarheidswet van 11 april 1994 en de Commissie voor de Toegang tot Bestuursdocumenten*, in *Openbaarheid van bestuur. Stand van zaken 1998*, A.M. DRAYE (ed.), Leuven, Instituut voor Administratief Recht, 1999, 60); dat het auteursrechtelijk beschermd karakter van een bestuursdocument waarvan het auteursrecht bij een instantie zelf berust, niet als uitzondering op de openbaarheid van bestuur waaraan die instantie is onderworpen, kan worden aangewend; dat aanvaarden dat een instantie haar eigen auteursrecht of dat van een andere instantie op het gevraagde bestuursdocument inroept om geen afschrift te overhandigen, tot gevolg kan hebben dat het grondrecht op openbaarheid van bestuur, zoals bepaald in artikel 32 van de Grondwet, en het Decreet Openbaarheid dat voor het Vlaams Gewest en de Vlaamse Gemeenschap dat grondwettelijk recht heeft omgezet, grotendeels wordt uitgehold; dat een werk van rechtswege de wettelijke bescherming van het auteursrecht verkrijgt als het van oorspronkelijkheid getuigt, wat inhoudt

/

Brussel, 23 december 2014

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

////////////////////////////////////