

## **Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie**

Vlaamse Regering  
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid  
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20  
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03  
fax secretariaat: 02/553.57.02  
e-mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer : OVB/ 2014/27

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 18 november 2013 van ■■■ gericht aan het agentschap Onroerend Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, met kantoren te 9000 Gent, Gebroeders Van Eyckstraat 4-6, om inzage te krijgen “in het dossier betreffende de restauratiepremie betreffende het pand gelegen te ■■■ en in het bijzonder met betrekking tot de gevoerde briefwisseling”;

Gelet op het antwoord d.d. 22 november 2013 van het agentschap Onroerend Erfgoed waarbij aan verzoeker wordt meegedeeld dat het dossier ter inzage ligt in het agentschap Onroerend Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen;

Gelet op het tweede verzoek d.d. 7 januari 2014 van ■■■ aan het agentschap Onroerend Erfgoed, waarbij opnieuw inzage wordt gevraagd in de briefwisseling en e-mailverkeer met betrekking tot het betrokken subsidie- en restauratiedossier, nu het dossier dat n.a.v. het eerste verzoek/de eerste beslissing werd ingezien, weinig tot geen briefwisseling bevatte;

Gelet op het tweede antwoord d.d. 10 januari 2014 van het agentschap Onroerend Erfgoed, waarbij werd gesteld dat het volledige dossier, zoals beschikbaar in het archief, aan verzoeker werd voorgelegd ter inzage;

Gelet op het beroep d.d. 28 januari 2014 van ■■■ tegen de voormelde beslissing d.d. 10 januari 2014 van het agentschap Onroerend Erfgoed;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 30 januari 2014;

#### *Wat de ontvankelijkheid betreft:*

Overwegende dat de bestreden beslissing van het agentschap Onroerend Erfgoed dateert van 10 januari 2014; dat in deze beslissing geen melding werd gemaakt van de

beroepsmogelijkheden en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, waardoor de termijn om beroep in te stellen overeenkomstig artikel 35, tweede lid van het openbaarheidsdecreet een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene van de beslissing in kennis werd gesteld;

Overwegende dat het beroepschrift werd ingediend op 28 januari 2014; dat het beroep dan ook tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

*Wat de gegrondheid betreft:*

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat ■■■ in zijn oorspronkelijk verzoek d.d. 18 november 2013 aan het agentschap Onroerend Erfgoed heeft verzocht om inzage te krijgen in de briefwisseling en het mailverkeer betreffende het voormelde subsidie- en restauratiedossier; dat het agentschap Onroerend Erfgoed deze inzage heeft toegestaan bij brief van 22 november 2013; dat ■■■ het dossier op 3 december 2013 ook effectief heeft ingezien, maar oordeelde dat het dossier weinig tot geen briefwisseling bevatte;

Overwegende dat daarop een tweede vraag werd gesteld, bij schrijven van 7 januari 2014, om opnieuw inzage te verlenen in het betrokken dossier, met het uitdrukkelijke verzoek om de stukken toe te voegen die niet aanwezig waren bij de eerste inzage, met name de briefwisseling en het e-mailverkeer van de periode van september 2008 tot december 2008;

Overwegende dat het agentschap Onroerend Erfgoed op 10 januari 2014 op dit tweede verzoek heeft geantwoord dat het volledige dossier, zoals beschikbaar in het archief, werd voorgelegd ter inzage; dat het agentschap hieraan toevoegt dat het archiveren van mailverkeer niet voorzien is en ook niet verplicht is;

Overwegende dat in het beroepschrift d.d. 28 januari 2014 wordt gesteld dat het agentschap wel stelt dat het archiveren van mailverkeer niet voorzien is en ook niet verplicht is, maar niet stelt dat zij niet in het bezit is van het kwestieuze e-mailverkeer; dat er volgens verzoeker geen bezwaren kunnen bestaan om geen inzage te verlenen in de betrokken e-mails;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, op 4 februari 2014 het agentschap Onroerend Erfgoed heeft bevraagd naar haar actueel standpunt betreffende het ingestelde beroep, en tevens verzocht heeft de betrokken briefwisseling en het e-mailverkeer over te maken;

Overwegende dat het agentschap per mail van 11 februari 2014 heeft geantwoord dat de documenten die in het bezit zijn van het agentschap ter inzage zijn van verzoeker; dat het

agentschap verder stelt dat de reden tot weigering tot inzage van de overige documenten gelegen is in het gegeven dat deze stukken zich niet (meer) bevinden in het archief van het agentschap, zodat het onmogelijk is om deze openbaar te maken; dat alle correspondentie die kon worden teruggevonden als bijlage wordt gevoegd bij de mail aan de beroepsinstantie;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is de argumentatie van het agentschap kan worden bijgetreden, in zoverre dat dat artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet een bestuursdocument definieert als de drager, in welke vorm ook, van informatie *waarover een instantie beschikt*;

Overwegende dat het agentschap enerzijds stelt dat inzage in het volledige dossier werd verleend aan verzoeker, wiens raadsman dit dossier op 3 december 2013 ook effectief is komen inzien; dat het beroep bijgevolg van meet af aan **gedeeltelijk zonder voorwerp** was, met name met betrekking tot die correspondentie die reeds kon worden ingezien door verzoeker;

Overwegende dat het agentschap anderzijds evenwel aan de beroepsinstantie bij mail van 11 februari 2014 een bundel met mails heeft overgemaakt, waarvan niet zeker is dat deze ook reeds aan verzoeker bekend zijn; dat het agentschap immers stelt dat de betrokken mails ter inzage van verzoeker “*kunnen worden verleend*”; dat de beroepsinstantie geen redenen ziet om deze mailberichten aan de openbaarheid te onttrekken; dat het beroep dan ook **gedeeltelijk gegrond** is, met name in de mate dat de voormelde mails nog niet bekend zouden zijn aan verzoeker;

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

**Het beroepschrift van ■■■ d.d. 28 januari 2014 tegen de beslissing van het agentschap Onroerend Erfgoed is ontvankelijk en deels zonder voorwerp, deels gegrond.**

Het agentschap Onroerend Erfgoed dient bijgevolg de mails, gevoegd als bijlage bij het bericht van 11 februari 2014 aan de beroepsinstantie, openbaar maken ten aanzien van ■■■ door er inzage in te verlenen.

Brussel, 13 februari 2014

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter