

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Kanselarij

Boudewijnlaan 30
1000 Brussel

T. secretariaat: 02/553 57 03
F. secretariaat: 02/553 57 02
E-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2014/33

De beroepsinstantie, afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op de aanvraag die ■■■ op 15 januari 2014 bij het Agentschap Inspectie RWO Limburg (vervolgens: het agentschap) heeft ingediend om een afschrift te verkrijgen van:

- het proces-verbaal opgesteld door de politie van de stad Peer ten laste van ■■■ betreffende een stedenbouwmisdrijf, bij het agentschap gekend onder de referte ■■■;
- de door het agentschap op 16 augustus 1993 bij de Procureur des Konings ingediende herstellvordering;
- het kantschrift van 2 februari 2007 uitgaande van de Procureur des Konings aan het agentschap;

Gelet op de beslissing van 20 januari 2014 van het agentschap waarbij de aanvraag niet wordt ingewilligd;

Gelet op het beroepschrift dat ■■■ op 6 februari 2014 tegen de beslissing van 20 januari 2014 van het agentschap heeft ingediend;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 6 februari 2014;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 20 januari 2014; dat de beslissing het recht van beroep, en de beroepstermijn en –modaliteiten vermeldt; dat het beroepschrift op 6 februari 2014 is ingediend; dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (vervolgens: Decreet Openbaarheid) gestelde termijn van dertig dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift ontvankelijk is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Decreet Openbaarheid het recht op openbaarmaking van bestuursdocumenten een recht op inzage, een recht op uitleg of een recht op een afschrift inhoudt; dat een instantie de openbaarmaking van een bestuursdocument, naargelang het geval, mag of moet weigeren met toepassing van een uitzonderingsgrond bepaald in de artikelen 11 tot en met 15; dat artikel 3, 4° van het Decreet Openbaarheid een bestuursdocument definieert als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat de beroepers bij het agentschap een aanvraag hebben ingediend om een afschrift in handen te krijgen van:

- het proces-verbaal opgesteld door de politie van de stad Peer ten laste van [REDACTED] betreffende een stedenbouwmisdrijf, bij het agentschap gekend onder de referte [REDACTED];
- de door het agentschap op 16 augustus 1993 bij de Procureur des Konings ingediende herstellvordering;
- het kantschrift van 2 februari 2007 uitgaande van de Procureur des Konings aan het agentschap;

Overwegende dat het agentschap op 20 januari 2014 heeft beslist om de aanvraag tot openbaarmaking niet in te willigen; dat het agentschap motiveert dat het om bestuursdocumenten gaat die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering werden opgesteld, en dat het zich om die reden op artikel 13, 4° van het Decreet Openbaarheid beroept;

Overwegende dat de beroepers aanvoeren dat het parket de zaak wegens verjaring heeft geseponneerd; dat zij een afschrift van een uittreksel van het college van burgemeester en schepenen van 5 maart 2007 van de stad Peer bij het beroepschrift voegen waarin er betreffende het betrokken stedenbouwmisdrijf te lezen staat dat ‘*de inbreuk werd geseponneerd wegens verjaring*’; dat de beroepers oordelen dat, gelet op de ingetreden verjaring, de openbaarmaking geen schade meer kan toebrengen aan de rechtspleging of aan het opsporen en vervolgen van strafbare feiten; dat elk beletsel voor het overhandigen van een afschrift aldus is weggefallen;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, het agentschap op 14 februari 2014 per e-mail om een afschrift van de gevraagde stukken heeft aangeschreven; dat het agentschap op 17 februari per e-mail aan de beroepsinstantie een afschrift heeft bezorgd van het PV, de herstellvordering en het kantschrift van 2 februari 2007 van de Procureur des Konings aan de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur; dat het agentschap in een begeleidende e-mail schrijft dat de notulen van het college van burgemeester en schepenen van 5 maart 2007 van de stad Peer hem onbekend waren; dat het agentschap vervolgt dat de bewering dat de strafvordering verjaard zou zijn, fout is en een

eigen toevoegsel van het college van burgemeester en schepenen is; dat enkel de rechter de strafrechtelijke verjaring kan vaststellen, en niet het agentschap en evenmin de Procureur des Konings; dat de seponering bovendien een opportuniteitsbeoordeling uitmaakt die kan worden herroepen;

Overwegende dat artikel 13, 4° van het Decreet Openbaarheid een instantie verplicht een aanvraag tot openbaarmaking af te wijzen als het gaat om bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering werden opgesteld; dat die uitzonderingsgrond belet dat het goede verloop van het strafonderzoek, de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld worden geschaad; dat die uitzonderingsgrond aldus moet worden toegepast als de vrijgave van de gevraagde bestuursdocumenten schade toebrengt aan het opsporen en vervolgen van strafbare feiten of de rechten van verdediging in het gedrang brengt; dat de uitzonderingsgrond enkel kan worden ingeroepen als de gevraagde bestuursdocumenten uitsluitend met het oog op de strafvordering werden opgesteld;

Overwegende dat bestuursdocumenten die nuttig of bruikbaar voor het strafonderzoek zijn, maar niet uitsluitend met het oogmerk van de strafvordering zijn opgesteld, niet onder het toepassingsgebied van de uitzonderingsgrond van artikel 13, 4° van het Decreet Openbaarheid vallen; dat dergelijke bestuursdocumenten wel onder de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 6, § 1, 5° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur kunnen vallen; dat op grond van deze bepaling een aanvraag tot openbaarmaking moet worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten;

Overwegende dat PV nr. ■■■ is opgesteld op grond van vaststellingen ter plaatse van stedenbouwmisdrijven (■■■) op ■■■ door de politie van de stad Peer; dat op 4 juli 1991 een aanvullend PV nr. ■■■ werd opgesteld; dat op 8 november 1991 een aanvullend PV nr. ■■■ werd opgesteld; dat de processen-verbaal aan het parket werden bezorgd met het oog op strafrechtelijke vervolging; dat uit die gegevens moet worden besloten dat de processen-verbaal uitsluitend ten behoeve van de strafvordering werden opgesteld; dat op grond van artikel 13, 4° van het Decreet Openbaarheid de openbaarmaking niet mag worden toegestaan;

Overwegende dat ook de door de gemachtigde ambtenaar op 16 augustus 1993 bij het parket ingediende herstellvordering specifiek voor de strafvervolging is opgesteld; dat de herstellvordering op het niveau van de strafgerechten verbonden is met de strafvordering; dat zij, zoals elke andere burgerlijke vordering tot schadeloosstelling ontstaan uit een misdrijf, steunt op dezelfde strafbare feiten; dat de instelling van de strafvordering in beginsel ook de instelling van de rechtsvordering tot herstel als gevolg heeft, voor zover de bevoegde handhavende overheid kenbaar heeft gemaakt wat de te vorderen herstelmaatregel is; dat de strafrechter het gevorderde herstel maar kan bevelen na de constitutieve bestanddelen van het stedenbouwmisdrijf te hebben vastgesteld en bewezen verklaard; dat om die redenen met toepassing van artikel 13, 4° van het Decreet Openbaarheid evenmin een afschrift van de herstellvordering mag worden overhandigd;

Overwegende dat uit geen gegeven van de zaak blijkt dat de strafvordering zou zijn verjaard; dat er enkel in de notulen van de zitting van het college van burgemeester en schepenen van 5 maart 2007 van de stad Peer wordt gesteld dat de feiten verjaard zouden zijn; dat de Procureur des Konings in het kantschrift van 2 februari 2007 aan het agentschap meedeelt dat zijn ambt de zaak heeft geseponneerd zonder opgave van reden; dat het agentschap daarop op 16 februari 2007 aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Peer heeft meegedeeld dat

het parket de zaak zonder gevolg heeft geklasseerd; dat er dan ook niet kan worden ingestemd met de zienswijze van de beroepers dat de strafvordering wegens verjaring zou zijn uitgedoofd en dat een beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 13, 4° van het Decreet Openbaarheid doelloos zou zijn geworden; dat die argumentatie louter steunt op de enkele bewering in de notulen van het college van burgemeester en schepenen van 5 maart 2007; dat de beslissing om de zaak zonder gevolg te rangschikken geen grond van verval van de strafvordering is; dat het parket, zolang de verjaringstermijn niet is verstreken, kan terugkomen van zijn beslissing om de zaak zonder gevolg te laten en kan overgaan tot het uitoefenen van de strafvordering;

Overwegende dat de beroepers vergeefs de beslissing van de beroepsinstantie van 15 juli 2009 in dossier OVB/2009/89 citeren; dat in dat dossier de beroepsinstantie op grond van de feitelijke gegevens van de zaak heeft vastgesteld dat de gevraagde bestuursdocumenten niet uitsluitend ten behoeve van de strafvordering werden opgesteld en dat de openbaarmaking, gelet op de inhoud van de stukken, de opsporing of vervolging van strafbare feiten niet in het gedrang kon brengen; dat evenmin de beslissing van 7 maart 2011 in dossier OVB/2011/27 dienstig kan worden aangevoerd; dat in dat dossier de openbaarmaking van de eindbeslissingen van het agentschap Inspectie houdende het opleggen van administratieve geldboetes werd gevraagd; dat er daarin is geoordeeld dat, juist omdat het om eindbeslissingen ging, het doelloos is om een beroep te doen op artikel 13, 4° van het Decreet Openbaarheid dat strekt tot de bescherming van het goede verloop van de daaraan voorafgaande procedure tot het opleggen van een administratieve geldboete;

Overwegende dat het kantschrift van 2 februari 2007 van de Procureur des Konings aan het agentschap wel openbaar is; dat de Procureur des Konings daarin aan het agentschap meedeelt dat hij de zaak heeft geseponneerd, met andere woorden dat hij de strafvordering niet zal uitoefenen; dat er van het kantschrift bezwaarlijk kan worden gesteld dat het uitsluitend ten behoeve van de strafvordering is opgesteld; dat daarin ook niets staat wat de beroepers niet weten; dat het agentschap in een brief van 13 januari 2014 aan de advocaat van de beroepers heeft meegedeeld dat *‘(b)ij kantschrift van 2 februari 2007 (...) de procureur (...) (liet) weten dat het dossier reeds op 24 december 1996 was geseponneerd.’*; dat er niet valt in te zien hoe de vrijgave van dat kantschrift de uitoefening van de strafvordering zou kunnen belemmeren;

Overwegende dat het beroep gedeeltelijk gegrond is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift dat [REDACTED] op 6 februari 2014 tegen de beslissing van 20 januari 2014 van het Agentschap Inspectie RWO Limburg over de aanvraag van 15 januari 2014 heeft ingediend, wordt ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

Het agentschap zal een afschrift overhandigen van het kantschrift van 2 februari 2007 van het parket van de Procureur des Konings met referte [REDACTED].

Brussel, 4 maart 2014

Voor de beroepsinstantie,
Afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter