

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2014/69

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, gericht aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw, waarbij om kopie werd verzocht van de aanvraagdossiers zoals ze werden ingediend door ■■■, meer bepaald de aanvraagdossiers 2012/307, 2013/223 en 2013/290 tot het verkrijgen van een sociaal-economische vergunning voor de vestiging gelegen ■■■;

Gelet op de weigeringsbeslissing van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw dd. 3 maart 2014;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ dd. 31 maart 2014 tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 2 april 2014;

Gelet op de beslissing van 30 april 2014 van de beroepsinstantie waarbij met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 3 maart 2014; dat het beroep werd ingesteld op 31 maart 2014; dat de beslissing het recht van beroep, en de beroepstermijnen en –modaliteiten vermeldt; dat het beroep binnen de door artikel 22 van het openbaarheidsdecreet ingestelde termijn werd ingediend;

Overwegende dat het beroep dan ook tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg ontvankelijk is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 14 van voormeld decreet;

Overwegende dat de beroeper in zijn oorspronkelijke aanvraag verzocht om kopie van de aanvraagdossiers zoals ze werden ingediend door ■■■, meer bepaald de aanvraagdossiers 2012/307, 2013/223 en 2013/290 tot het verkrijgen van een sociaal-economische vergunning voor de vestiging gelegen ■■■;

Overwegende dat de gemeente zijn weigeringsbeslissing heeft gemotiveerd door te verwijzen naar artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 een bestuursdocument definieert als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het geen twijfel lijdt dat stukken van een aanvraagdossier dat wordt ingediend bij een gemeente om een socio-economische vergunning te verkrijgen, bestuursdocumenten zijn in de zin van deze bepaling;

Overwegende dat de gemeente Sint-Pieters-Leeuw de aanvraag tot openbaarmaking heeft afgewezen verwijzend naar de uitzonderingsgrond vervat in artikel 14, 3° van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat op grond van artikel 14, 3° van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur een instantie de openbaarmaking moet weigeren, als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer die informatie beschermd wordt om een legitiem economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt;

Overwegende dat moet worden onderzocht of de openbaarmaking van deze bestuursdocumenten schade toebrengt aan het beschermde belang; dat deze bepaling, zoals elke relatieve uitzonderingsgrond, bovendien verplicht tot een belangenafweging; dat het belang van de openbaarmaking moet worden afgewogen tegen het belang dat door de uitzonderingsgrond wordt beschermd;

Overwegende dat de beroepsinstantie de gemeente Sint-Pieters-Leeuw heeft verzocht om een afschrift van de gevraagde bestuursdocumenten over te maken;

Overwegende dat de gemeente Sint-Pieters-Leeuw de betrokken aanvraagdossiers tot het verkrijgen van een sociaal-economische vergunning voor de vestiging ■■■ (drie dossiers) heeft overgemaakt; dat het in wezen om dezelfde aanvraag gaat maar waarvan bepaalde gegevens werden gewijzigd;

Overwegende dat moet worden onderzocht of de gemeente de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 14, 3° van het decreet van 26 maart 2004 terecht heeft ingeroepen om een afschrift van de gevraagde documenten te weigeren; dat tevens moet worden onderzocht of geen gedeeltelijke openbaarmaking van de drie onderscheiden aanvraagdossiers mogelijk is met toepassing van artikel 9 van het decreet van 26 maart 2004;

Overwegende dat niet alle in deze bestuursdocumenten opgenomen gegevens zonder enig onderscheid als commercieel gevoelig kunnen worden beschouwd; dat het dossier ook informatie bevat waarvan de openbaarmaking de belangen van de betrokken onderneming niet zal schaden;

Overwegende dat het eerste aanvraagdossier 2012 voor de sociaal-economische vergunning bestaat uit een ingevuld aanvraagformulier SE.2 en het bijhorende dossier met 6 bijlagen;

Overwegende dat het ingevulde aanvraagformulier (bestaande uit 20 blz.) een algemene en beknopte omschrijving bevat van de adresgegevens en activiteiten van de aanvrager, en een eerder beknopte omschrijving van de inplantingsplaats van de geplande handelsvestigingen, inlichtingen van de exploitanten van de handelszaken en tevens het aantal personeelsleden; dat niet valt in te zien hoe het vrijgeven van deze informatie schade zou kunnen toebrengen aan de aanvrager;

Overwegende dat er evenwel een uitzondering moet gemaakt worden voor de volgende gegevens die vertrouwelijke commerciële informatie bevatten:

Blz. 3 punt 3 van rubriek C Algemene inlichtingen met betrekking tot dit project, aangezien in vermelde rubriek de bedragen van de bestaande en toekomstige investeringen van de aanvrager over dit project worden vermeld en onmiskenbaar commerciële gegevens zijn; dat deze gegevens dan ook niet openbaar kunnen gemaakt worden;

Overwegende dat artikel 14, 3° van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur in casu dan ook dient toegepast te worden en dat er bijgevolg geen afschrift mag worden verleend van voormelde commerciële gegevens;

Overwegende nog dat aangaande het aanvraagdossier 2012 de bijlage 3 het inplantingsplan assortimenten (liggingsplan) en de bijlage 6 het ontwerpplan architect bevatten; dat, wat deze plannen betreft, moet worden opgemerkt dat het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur geen regels bevat op het vlak van bescherming van intellectuele rechten; dat de intellectuele eigendom volgens artikel 6, §1, VI, lid 5,7° van de bijzondere wet van 8 augustus tot hervorming der instellingen immers een federale aangelegenheid is; dat het decreet van 26 maart 2004 de federale regelgeving betreffende intellectuele rechten onverlet laat en instanties er dus niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over vragen tot openbaarmaking; dat artikel 1, § 1 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, uitsluitend voorbehoudt aan de auteur; dat een werk de bescherming geniet van het auteursrecht als het

van oorspronkelijkheid getuigt, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de maker; dat de bescherming van rechtswege ontstaat; dat voornoemd inplantings- en ontwerpplan het vereiste individuele karakter vertonen om door het auteursrecht te worden beschermd; dat de auteur het recht heeft zich te verzetten tegen de reproductie van de zijn plannen; dat het overhandigen van een kopie van de opgevraagde plannen zonder toestemming van de architect een schending inhoudt van het auteursrecht; dat voor wat betreft de voornoemde plannen bijgevolg enkel de inzage kan worden toegestaan en het verlenen van een afschrift moet geweigerd worden;

Overwegende dat met betrekking tot het ingevulde aanvraagformulier SE.2 van de twee aanvraagdossiers die werden ingediend in 2013, ook hier moet worden opgemerkt dat dit formulier enkel inlichtingen van de exploitanten van de handelszaken en tevens het aantal personeelsleden vermeldt; dat niet valt in te zien hoe het vrijgeven van deze informatie schade zou kunnen toebrengen aan de aanvrager;

Overwegende dat er evenwel een uitzondering moet gemaakt worden voor de volgende gegevens die vertrouwelijke commerciële informatie bevatten:

punt 3 van rubriek C Algemene inlichtingen met betrekking tot dit project, aangezien in vermelde rubriek de bedragen van de bestaande en toekomstige investeringen van de aanvrager over dit project worden vermeld en onmiskenbaar commerciële gegevens zijn; dat deze gegevens dan ook niet openbaar kunnen gemaakt worden;

Overwegende dat artikel 14, 3° van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur in casu dan ook dient toegepast te worden en dat er bijgevolg geen afschrift mag worden verleend van voormelde commerciële gegevens;

Overwegende dat beide aanvraagdossiers uit 2013 enkel het hierboven vermelde inplantingsplan assortimenten (liggingsplan) opgemaakt door een architect bevatten (onder bijlage 4) ; dat, net als hoger in deze beslissing is aangetoond, van vermeld inplantingsplan bijgevolg enkel de inzage kan worden toegestaan en het verlenen van een afschrift moet geweigerd worden;

Overwegende dat het beroepschrift van 31 maart 2014 gedeeltelijk wordt ingewilligd, in de mate zoals bepaald in het dispositief;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift dat ■■■ op 31 maart 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van Sint-Pieters-Leeuw over zijn aanvraag tot openbaarmaking, wordt ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

Een afschrift moet verleend worden van de gevraagde bestuursdocumenten, zijnde

- de drie aanvraagdossiers van de socio-economische vergunning, (uitgezonderd punt 3 van rubriek C Algemene inlichtingen met betrekking tot dit project, houdende de bestaande en toekomstige investeringen van de aanvrager)

- de bijlagen (met uitzondering van het inplantingsplan assortimenten (zie bijlage 3 uit aanvraag 2012 en bijlage 4 uit aanvragen 2013) en ontwerpplannen (bijlage 6 uit aanvraagdossier uit 2012).

Brussel, 12 mei 2014

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter