

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2014/87

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek per e-mail d.d. 8 april 2014 van ■■■ gericht aan de klantendienst van de VRT (Vlaamse Radio- en Televisieorganisatie), waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van elke cumulaanvraag van elke VRT-journalist die werd ingediend gedurende deze legislatuur van de Vlaamse Regering (13 juli 2009 t.e.m. heden);

Gelet op de beslissing per e-mail d.d. 14 april 2014 van de VRT waarin de vrijgave van de cumulaanvragen wordt geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 10 mei 2014 tegen de weigering van de VRT;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 12 mei 2014;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 8 april 2014; dat de beslissing van de VRT dateert van 14 april 2014; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep werden vermeld;

Overwegende dat het beroepschrift dateert van 10 mei 2014 en bij de beroepsinstantie geregistreerd werd op 12 mei 2014;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift dd. 10 mei 2014 dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten, dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3,4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager;

Overwegende dat de verzoeker vroeg om een afschrift van elke cumulaanvraag van elke VRT-journalist gedurende deze legislatuur van de Vlaamse Regering (13 juli 2009 t.e.m. heden); dat dergelijke cumulaanvragen moeten ingediend worden voor activiteiten (zoals bijvoorbeeld lezingen) die journalisten naast hun VRT-opdracht uitvoeren;

Overwegende dat de VRT op 14 april 2014 aan de verzoeker meedeelde dat diens verzoek tot openbaarmaking te algemeen geformuleerd was en dat de VRT bij vrijgave van deze documenten bovendien de persoonlijke levenssfeer van haar medewerkers zou schenden, hetgeen in strijd zou zijn met de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Overwegende dat de beroepsinstantie, teneinde kennis van zaken over het beroepschrift te kunnen oordelen, op 12 mei 2014 de VRT per e-mail contacteerde voor toelichting; dat de VRT op 20 mei 2014 aan de beroepsinstantie meedeelde dat enkel de goedgekeurde cumulaanvragen in de personeelsdossiers van de journalisten bewaard wordt; dat de afgewezen cumulaanvragen niet worden bewaard en bijgevolg niet meer in bezit zijn van de VRT;

Overwegende dat aldus dient te worden vastgesteld dat de VRT niet in het bezit is van de afgewezen cumulaanvragen; dat er voor deze afgewezen cumulaanvragen bijgevolg geen sprake is van bestuursdocumenten in de zin van artikel 3,4° van het openbaarheidsdecreet; dat het beroep voor dit onderdeel bijgevolg als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Overwegende dat, voor wat betreft de goedgekeurde cumulaanvragen die wel nog in het bezit zijn van de VRT, door de VRT wordt gesteld dat zij gehouden was het verzoek van ■■■ te weigeren omdat de openbaarmaking ervan afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van haar journalisten; dat elke informatie betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon, zoals gegevens over de economische, culturele of sociale identiteit, moet beschouwd worden als behorend tot de persoonlijke levenssfeer van die persoon (zie onder meer artikel 1, §1 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer); dat de cumulaanvraag, waarvan een

standaardformulier aan de beroepsinstantie werd overgemaakt, ontegensprekelijk verschillende informatie zou bevatten die behoort tot de persoonlijke levenssfeer van de journalisten; dat het hier niet enkel de naam, het adres of de functie van de betrokken persoon betreft, maar ook de activiteit waarvoor een cumulaanvraag wordt aangevraagd, hetgeen betrekking heeft of kan hebben op het economische, culturele of sociale gedrag van de journalist, hetgeen verbonden is aan zijn of haar identiteit; dat daarbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld het geven van lezingen over een bepaald thema, het schrijven van een boek of andere publicatie over een bepaald thema/ervaringen of een visie op een bepaalde thema; dat het bekendmaken van deze gegevens van de betrokken personeelsleden aldus de privacy van de betrokkenen ernstig in het gedrang zou brengen;

Overwegende dat de VRT het verzoek tot openbaarmaking aldus heeft afgewezen op grond van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat luidens deze bepaling de in artikel 4 genoemde instanties een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, moeten afwijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt;

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privé-leven waarborgt; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het decreet van 26 maart 2004 bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privé-leven te beschermen;

Overwegende dat uit nazicht van een (blanco) modelformulier betreffende een cumulaanvraag, door de VRT ter beschikking gesteld aan de beroepsinstantie, is gebleken dat een dergelijk aanvraagformulier bestaat uit een reeks gegevens betreffende de aanvrager (o.a. naam, adres, graad, type van werkstelsel), een omschrijving van de aard van de cumulaties, de bezoldiging en het tijdstip van de cumulaties;

Overwegende dat de beroepsindieners opmerkt dat minstens een deel van de cumulaanvragen opdrachten betreffen die ook op een andere manier in de openbaarheid komen (zoals het modereren van een politiek debat) en dat zeker dergelijke gevallen ook op andere manieren achterhaalbaar zijn en dat er dus niet gesteld kan worden dat de openbaarmaking ervan enige afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken VRT-journalist;

Overwegende dat het in het kader van het voorliggende beroepsschrift echter de taak is van de beroepsinstantie om de bestuursdocumenten in kwestie, met name de goedgekeurde cumulaanvragen, te onderzoeken; dat het feit dat minstens een deel van de (activiteiten vermeld in de) cumulaanvragen opdrachten betreffen die ook op een andere manier in de openbaarheid zouden komen niet relevant is voor de beoordeling van deze bestuursdocumenten in het kader van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de openbaarmaking van dergelijke cumulaanvragen, gelet op de veelheid aan informatie die in deze aanvraagformulieren vervat zit over de uitoefening van het beroep van de journalisten bij de VRT, alsook over het eventuele uitoefenen van opdrachten elders dan bij de VRT, met daarbij de vermelding van allerlei modaliteiten over de uitvoering ervan, volgens de beroepsinstantie wel degelijk afbreuk kan doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de aanvragers; dat bijgevolg door de VRT terecht een beroep

wordt gedaan op de uitzonderingsgrond vermeld in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie weliswaar vaststelt dat de VRT heeft nagelaten om, overeenkomstig artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet, bij de betrokken aanvragers van een cumulatie na te vragen of zij alsnog konden instemmen met de openbaarmaking van hun aanvragen; dat de VRT op 2 juni 2014 aan de beroepsinstantie echter meedeelde dat zij een heel aantal journalisten in dienst heeft en dat het verzamelen en inventariseren van de verschillende goedgekeurde aanvragen over verschillende jaren een omvangrijk administratief werk zou betekenen; dat het voorafgaandelijk vragen van de toestemming van de betrokken journalisten (na deze te hebben geïdentificeerd op basis van de personeelsdossiers) minstens een even omvangrijk werk zou vereisen; dat de VRT het in dergelijke omstandigheden niet haalbaar of opportuun acht om voorafgaand de goedkeuring van elke betrokken journalist te gaan vragen; dat de VRT-nieuwsdienst momenteel een paar honderd medewerkers in dienst heeft waaronder (hoofdzakelijk) journalisten, grafici, regisseurs, monteurs, enzovoort; dat alle medewerkers van de nieuwsdienst die een opdracht wensen te doen buiten hun VRT-opdracht een cumulaanvraag moeten indienen;

Overwegende dat de beroepsinstantie uit deze bijkomende toelichting van de VRT afleidt dat het controleren van alle personeelsdossiers van journalisten op cumulaanvragen, om vervolgens bij de aanvragers te vragen of er alsnog toestemming kan gegeven worden, een onredelijke werklast met zich kan meebrengen, gelet op de omvang van het personeelsbestand;

Overwegende dat de VRT in de aangevochten beslissing d.d. 14 april 2014 tevens stelde dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking te algemeen geformuleerd was, weliswaar zonder de verzoeker de gelegenheid tot herformulering te bieden; dat dit echter niets verandert aan het gegeven dat de cumulaanvragen, waarvan de openbaarmaking werd gevraagd, stuk voor stuk gegevens bevatten waarvan de openbaarmaking afbreuk dreigt te doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de aanvragers;

Overwegende dat de gegevens die kaderen binnen de te beschermen persoonlijke levenssfeer het hoofdbestanddeel vormen van de betreffende cumulaanvragen, waardoor een eventuele gedeeltelijke openbaarmaking van elk formulier, waarbij slechts enkele beperkte gegevens die niet kaderen binnen de persoonlijke levenssfeer (zoals de opgave van het tijdstip van de cumulatie) zou leiden tot de openbaarmaking van een nietszeggend document; dat er immers nauwelijks nog leesbare stukken zouden overblijven in de formulieren; dat de beroepsinstantie, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, dan ook moet concluderen dat er in casu, verwijzende naar artikel 9 van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004, geen toepassing kan worden gemaakt worden van een gedeeltelijke openbaarmaking van de betreffende cumulaanvragen; dat het beroepsschrift bijgevolg ook voor wat betreft de goedgekeurde cumulaanvragen als **ongegron**d moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ tegen de weigeringsbeslissing van de VRT d.d. 14 april 2014 aangaande de openbaarmaking van cumulaanvragen van VRT-journalisten wordt als ontvankelijk, doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 6 juni 2014

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter