

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2014/99

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, gericht aan het Gentse Stadsontwikkelingsbedrijf (verder “SOGent”), waarbij werd verzocht om een afschrift van

- de samenwerkingsovereenkomsten van de verschillende publiek-private samenwerkingen op ‘The Loop’
- de samenwerkingsovereenkomst tussen de stad en Ikea;

Gelet op de weigeringsbeslissing van SOGent d.d. 16 april 2014;

Gelet op het beroepschrift van ■■■, d.d. 15 mei 2014 tegen de weigeringsbeslissing van SOGent;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 20 mei 2014;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 16 juni 2014 waarbij met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen wordt verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 16 april 2014 en dat daarbij het in artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (verder “Openbaarheidsdecreet”) bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten werden vermeld;

Overwegende dat bij schrijven d.d. 15 mei 2014 beroep werd aangetekend en dat dit bijgevolg binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen is gebeurd; dat het ingediende beroepsschrift dan ook tijdig werd ingediend;

Overwegende dat dient opgemerkt te worden dat het beroepsschrift tevens een reeks middelen bevat die verband houden met beweerde inbreuken op de beginselen van behoorlijk bestuur; dat het toepassingsgebied van het Openbaarheidsdecreet zich niet uitstrekt tot de toetsing van behandelde openbaarheidsverzoeken aan dergelijke beginselen van behoorlijk bestuur; dat huidig beroepsschrift op dit vlak dan ook buiten het toepassingsgebied van het Openbaarheidsdecreet valt; dat het beroepsschrift voor dit aspect **onontvankelijk** wordt verklaard;

Overwegende dat het ingediende beroepsschrift dan ook **gedeeltelijk als ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten; dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3,4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager;

Overwegende dat de verzoeker aan SOGent verzocht om een afschrift van (1) de samenwerkingsovereenkomsten van de verschillende publiek-private samenwerkingen op 'The Loop' en (2) van de samenwerkingsovereenkomst tussen de stad en Ikea;

Overwegende dat SOGent op 16 april 2014 aan de verzoeker meedeelde dat het m.b.t. het gevraagde onder (1) beschikt over een aantal PPS-overeenkomsten afgesloten met de private partner, nv Schoonmeers-Bugten, en dat het m.b.t. het gevraagde onder (2) niet beschikt over een samenwerkingsovereenkomst tussen de stad en Ikea, maar wel over een verkoopovereenkomst afgesloten tussen de nv Grondbank The Loop en de VOF Bene Property waarbij SOGent, de nv Schoonmeers-Bugten en de nv Ikea Belgium zijn opgetreden als tussenkomende partijen (verder "de Ikea-overeenkomst"); dat de openbaarmaking evenwel wordt geweigerd op grond van artikel 13, 6° van het Openbaarheidsdecreet; dat de verzoeker hiertegen in beroep is gegaan;

Overwegende dat in het beroepsschrift wordt geargumenteed dat de gevraagde informatie valt onder artikel 3, 5° van het Openbaarheidsdecreet: milieu-informatie: informatie betreffende a) het milieu en b) maatregelen en activiteiten die aanleiding geven of kunnen geven tot druk op het milieu, (...); dat volgens de beroeper de activiteiten van The Loop en Ikea een grote autostroom naar en op de locatie zullen veroorzaken en dat dit volgens het MER onder meer

zou zorgen voor een verzadiging van het verkeer op de nabijgelegen E40; dat deze grote verkeersgeneratie en mogelijke filevorming dan ook een grote milieu-impact met zich zou meebrengen, door luchtvervuiling (fijn stof, stikstofdioxiden) en geluidshinder gerelateerd aan het extra autoverkeer; dat de samenwerkingsovereenkomsten mogelijks verder heel wat informatie over parkeerplaatsen, parkeertarieven, management van de verkeersstromen.. bevatten en dat deze informatie van belang zou zijn om op een juiste manier de verkeersgeneratie van de projecten en de hiermee samenhangende milieugevolgen in te kunnen schatten; dat de beroeper zich in het beroepsschrift ook baseert op een schending van de artikelen 7 en 17§3 van het Openbaarheidsdecreet omdat het niet geloofwaardig is dat SOGent niet in het bezit zou zijn van de samenwerkingsovereenkomst tussen de Stad en Ikea, gezien SOGent een overheidsbedrijf van de Stad Gent is en ook publieke partner is van de NV Grondbank The Loop; dat bijkomend wordt geargumenteed dat ten onrechte een beroep gedaan wordt op 13, 6° van het Openbaarheidsdecreet, omdat niet concreet wordt aangetoond, maar enkel verwezen wordt naar een beweerdelijke weigering van nv Schoonmeers-Bugten en naar een beweerdelijke confidentialiteitsclausule; dat volgens de beroeper het ook niet aan SOGent is om te oordelen of de gevraagde documenten, na het onleesbaar maken van beweerdelijk vertrouwelijke informatie, niet meer leesbaar zouden zijn en derhalve niemand met de openbaarmaking ervan gediend zou zijn;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailbericht d.d. 21 mei 2014, SOGent om toelichting heeft aangeschreven; dat de beroepsinstantie bij mailberichten van 2 en 3 juni 2014 van SOGent nadere toelichting mocht ontvangen; dat de beroepsinstantie hierbij 4 overeenkomsten mocht ontvangen, nl. 1) de Aandeelhoudersovereenkomst Handelsbeurssite Gent tussen het Autonoom Gemeentebedrijf Stadsontwikkelingsbedrijf Gent en Schoonmeers-Bugten NV, 2) Overeenkomst met betrekking tot Veld 12 tussen SOGent en Schoonmeers-Bugten NV, 3) Overeenkomst inzake veld 3 en veld 5 Oost tussen het Autonoom Gemeentebedrijf Stadsontwikkelingsbedrijf Gent, Schoonmeers-Bugten NV en Grondbank The Loop NV en 4) de “Ikea-overeenkomst”;

Overwegende dat SOGent vooreerst meent dat de overeenkomsten (PPS-overeenkomsten met Schoonmeers-Bugten en de verkoopovereenkomst Ikea) heel wat informatie bevatten die door derden (de andere contractspartijen) vrijwillig werd verstrekt zonder dat zij daartoe werden verplicht en die zij uitdrukkelijk als vertrouwelijk hebben bestempeld, hetgeen blijkt uit de confidentialiteitsclausules die deze overeenkomsten bevatten; dat SOGent vervolgt dat het dus vaststaat dat er een te beschermen belang is inzake vertrouwelijke informatie, maar dat het echter geenszins vaststaat dat het openbaar maken van deze overeenkomsten voor het publiek van belang zou kunnen zijn om op een juiste manier de milieugevolgen van de daarin bedoelde projecten te kunnen inschatten; dat een vaag en onzeker belang (in casu dat van de openbaarmaking) niet kan opwegen tegen een concreet en vaststaand belang (in casu dat van de te beschermen vertrouwelijkheid); dat SOGent dus expliciet beroep doet op artikel 13, 6° Openbaarheidsdecreet en, voor zover het hier milieu-informatie zou betreffen, op artikel 15, §1, 5° Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat SOGent op 3 juni 2014 aan de beroepsinstantie verder meedeelde zich ook te beroepen op artikel 14, 3° en, voor zover het om milieu-informatie zou gaan, op artikel 15, §1, 7° Openbaarheidsdecreet; dat de verschillende overeenkomsten commerciële en industriële informatie bevatten, zijnde informatie die voor de bij dit project betrokken partijen, waaronder SOGent (voorheen “AG SOB”), Schoonmeers-Bugten nv en Grondbank The Loop nv (voorheen “Grondontwikkeling Handelsbeurssite Gent nv”) van zakelijk belang is en waarvan de openbaarmaking hen nadeel zou kunnen berokkenen; dat het publiek maken

van de informatie vervat in deze overeenkomsten strijdig zou zijn met de economische belangen van deze betrokken partijen, gezien het feit dat voorkennis van informatie uit deze overeenkomsten een risico inhoudt op concurrentiële voordelen voor (en speculatieve daden vanwege) derden die op één of andere manier wensen deel te nemen aan de ontwikkeling van het projectgebied, waardoor bijvoorbeeld de onderhandelingspositie met toekomstige partners in het kader van de verdere ontwikkeling van de site in het gedrang kan komen; dat de bescherming van dit economisch belang dient te worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid en dat in dat verband kan worden verwezen naar onderstaande toelichting: het is helemaal niet zeker dat enige informatie in deze overeenkomsten van belang zou zijn om op een juiste manier de verkeersgeneratie in dit project en de daaraan verbonden milieugevolgen in te schatten, terwijl het daarentegen wel zeker is dat het publiek maken van deze overeenkomsten zou indruisen tegen de economische belangen van de bij het project betrokken partijen; dat een niet (of alleszins minder) vaststaand belang niet kan opwegen tegen de bescherming van een (alleszins meer) vaststaand belang;

Overwegende dat het thans toekomt aan de beroepsinstantie om ten gronde te oordelen;

Overwegende dat SOGent in zijn beslissing heeft aangegeven niet te beschikken over een samenwerkingsovereenkomst tussen de stad en Ikea, maar wel over een verkoopovereenkomst afgesloten tussen de nv Grondbank The Loop en de VOF Bene Property waarbij SOGent, de nv Schoonmeers-Bugten en de nv Ikea Belgium zijn opgetreden als tussenkomende partijen (verder “de Ikea-overeenkomst”); dat de beroeper stelt dat het ongeloofwaardig is dat SOGent niet in het bezit zou zijn van de samenwerkingsovereenkomst tussen de Stad en Ikea, gezien SOGent een overheidsbedrijf van de Stad Gent en ook een publieke partner van NV Grondbank The Loop is; dat SOGent in zijn toelichtende mail aan de beroepsinstantie d.d. 2 juni 2014 heeft herhaald dat zij geen weet hebben van een samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Gent en Ikea; dat SOGent vervolgt dat de Stad Gent zelf, in haar antwoord aan GMF op een gelijkaardig verzoek van GMF aan de Stad, heeft aangegeven dat er geen samenwerkingsovereenkomst bestaat tussen de Stad en Ikea;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3,4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat, op grond van de bovenvermelde toelichting, de beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders kan beslissen dat dat het gevraagde document – een samenwerkingsovereenkomst tussen de Stad en Ikea - in hoofdte van SOGent geen bestuursdocument uitmaakt en dat SOGent er bijgevolg geen afschrift van kan geven; dat het beroepschrift, wat dit onderdeel betreft, **ongegrond** is;

Overwegende dat het openbaarheidsdecreet een onderscheid maakt naargelang de aanvraag om openbaarmaking al dan niet milieu-informatie betreft;

Overwegende dat artikel 13, 6° van het Openbaarheidsdecreet een instantie verplicht een aanvraag tot openbaarmaking af te wijzen als het gaat om bestuursdocumenten die informatie bevatten die door een derde werd verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht werd en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld, tenzij die derde met de openbaarmaking instemt; dat, voor zover het om milieu-informatie gaat, artikel 15, §1, 5° ook tot afwijzen verplicht, tenzij het belang gediend met de openbaarheid zwaarder doorweegt;

Overwegende dat de beroepsinstantie van mening is dat, wanneer potentiële contractspartijen met elkaar onderhandelingen voeren met als doel het afsluiten van een overeenkomst, van de

partijen verondersteld mag worden dat zij aan elkaar de noodzakelijke informatie leveren teneinde met kennis van zaken een overeenkomst te kunnen afsluiten;

Overwegende dat uit de memorie van toelichting bij het Openbaarheidsdecreet blijkt dat de uitzonderingsgrond in artikel 13, 6° niet kan worden ingeroepen zodra blijkt dat de derde waarvan sprake decretaal, wettelijk of anderszins verplicht is om de informatie te verstrekken; dat moet worden aangenomen dat contracterende partijen die de wederzijdse wil uiten om met elkaar te onderhandelen, geacht moeten worden om op basis van de wederzijdse informatieplicht elkaar die gegevens te bezorgen die essentieel lijken om een degelijk onderbouwde overeenkomst te kunnen afsluiten; dat bijgevolg niet kan gesteld worden dat de overeenkomsten slechts vrijwillig door de private contractspartijen aangereikte informatie bevatten; dat de beroepsinstantie bijgevolg vaststelt dat er derhalve niet aan beide cumulatieve voorwaarden is voldaan die de decreetgever heeft gesteld om artikel 13, 6° Openbaarheidsdecreet te kunnen inroepen; dat bijgevolg ten onrechte artikel 13, 6° of, voorzover het milieu-informatie zou betreffen, artikel 15, §1, 5° Openbaarheidsdecreet werd ingeroepen;

Overwegende dat zowel artikel 15, 7° (dat milieu-informatie betreft) als artikel 14, 3° (dat andere informatie betreft) van het decreet bepalen dat een aanvraag om openbaarmaking dient afgewezen te worden indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren; dat beide relatieve uitzonderingsgronden aldus identiek geformuleerd zijn; dat het voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond in deze zaak niet relevant is om te weten of het al dan niet gaat om milieu-informatie;

Overwegende dat de beroepsinstantie opmerkt dat de overeenkomsten onder de hierboven vermelde punten 1) en 2) reeds het voorwerp hebben uitgemaakt van een verzoek tot openbaarmaking; dat de beroepsinstantie reeds in het kader van vroegere beroepen (dossiers OVB/2012/68 en OVB/2014/67) de weigering tot openbaarmaking als gegrond heeft beschouwd op grond van artikel 14, 3° Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat in bovenvermeld dossier OVB/2012/68 het toenmalig beroep tegen de weigering tot openbaarmaking van de Aandeelhoudersovereenkomst (vermeld onder punt 1)) ongegrond werd beschouwd op grond van artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet; dat in de betreffende beslissing van de beroepsinstantie o.m. werd vastgesteld dat deze aandeelhoudersovereenkomst, gelet op de opgenomen bepalingen, grotendeels dienst doet als een soort leidraad op basis waarvan onderhandelingen kunnen gevoerd worden met kandidaat-kopers of ontwikkelaars binnen het projectgebied The Loop; dat er wel degelijk sprake kan zijn van een risico op speculatieve daden welke voorkennis van informatie uit deze aandeelhoudersovereenkomst kan meebrengen en een concurrentieel voordeel kan verschaffen aan kandidaten die interesse tonen in de ontwikkeling van (een deel van) het projectgebied wanneer deze kandidaten, voorafgaand aan enige onderhandeling, op de hoogte zijn binnen welke lijnen of afspraken haar gesprekspartner met betrekking tot het project The Loop zich moet of kan bewegen; dat de door SOGent ingeroepen economische belangen geacht moeten worden te primeren op het belang van de openbaarheid van de aandeelhoudersovereenkomst;

Overwegende dat in bovenvermeld dossier OVB/2014/67 het toenmalig beroep tegen de weigering tot openbaarmaking van de Overeenkomst met betrekking tot Veld 12 tussen

SOGent en Schoonmeers-Bugten NV, (vermeld onder punt 2)) eveneens als ongegrond werd beschouwd op grond van artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet; dat de beroepsinstantie in deze beslissing ondermeer heeft vastgesteld dat betrokken overeenkomst bestaat uit informatie en een reeks verbintenissen tussen SOGent en de private partner aangaande de ontwikkeling van het project op het zgn. “Field 12”, waaronder een schatting van de waarde van de ingebrachte gronden, de beschikbare middelen bij de private partner, interestvergoedingen, een schatting van de verhuurwaarde van de kantooroppervlakte, afspraken rond samenwerking, uit te voeren studies, financiering, vergunningen, zondagopeningen, etc.; dat deze verbintenissen ontegensprekelijk als informatie van economische aard moeten worden beschouwd; dat de contracterende partijen commerciële en industriële schade kunnen lijden door de openbaarmaking van de gemaakte afspraken die deel uitmaken van deze overeenkomst; dat bijvoorbeeld de onderhandelingspositie met toekomstige contractspartners in het kader van de ontwikkeling van de betreffende site in het gedrang kan komen; dat werd vastgesteld dat het ging om informatie die moet beschermd worden op grond van artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet; dat de economische belangen van de betrokken partijen hoger moeten worden ingeschat dan het belang van de openbaarmaking van deze vertrouwelijke informatie;

Overwegende dat de bovenstaande argumentatie door de beroepsinstantie nog steeds als actueel wordt beschouwd; dat het voor de beroepsinstantie aldus volstaat om te verwijzen naar de bovenvermelde beslissingen teneinde te besluiten dat het huidige beroepsschrift voor dit onderdeel m.b.t. de overeenkomsten vermeld onder de punten 1) en 2), ook **ongegrond** dient te worden verklaard;

Overwegende dat ook, m.b.t. de overeenkomst onder punt 3) Overeenkomst inzake veld 3 en veld 5 Oost tussen het Autonoom Gemeentebedrijf Stadsontwikkelingsbedrijf Gent, Schoonmeers-Bugten NV en Grondbank The Loop NV, SOGent zich ook, in de hierboven vermelde toelichting aan de beroepsinstantie bij mail d.d. 3 juni 2014, beroept op artikel 14, 3° en, voor zover het om milieu-informatie zou gaan, op artikel 15, §1, 7° Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie, na onderzoek, deze stelling kan bijtreden; dat deze overeenkomst gegevens bevat aangaande o.m. de ontwikkelingsstrategie, de inbrengwaarde van kavels en de nadere modaliteiten, modaliteiten inzake de oprichting en financiering van ontwikkelingsvennootschappen (zgn. ‘SPV’s’), overdracht van aandelen; dat het hier gaat om vertrouwelijke commerciële gegevens die voor de betrokken partijen ook van zakelijk belang zijn; dat de beroepsinstantie redelijkerwijze kan aannemen dat het openbaar maken van deze gegevens strijdig zou kunnen zijn met het economisch belang van de betrokken partijen; dat er, bij openbaarmaking, sprake kan zijn van een risico op concurrentieel voordeel voor derden en een risico op speculatieve daden van derden die interesse tonen in en op een of andere wijze willen deelnemen aan de ontwikkeling van deze velden of van het projectgebied; dat het economisch belang moet geacht worden te primeren op het belang van de openbaarheid van deze overeenkomst;

Overwegende dat de beroepsinstantie eveneens heeft vastgesteld dat de contracterende partijen een vertrouwelijkheidsclausule hebben opgenomen in deze overeenkomst; dat volgens artikel 24, §1, lid 3 van het Openbaarheidsdecreet de beroepsinstantie in de regel verplicht is alsnog de betrokken partijen om een eventuele toestemming aan te schrijven voor de openbaarmaking van de vertrouwelijke informatie; dat hiervan echter, gelet op de afgesloten vertrouwelijkheidsovereenkomst, wordt afgezien; dat bijgevolg de beroepsinstantie

van oordeel is dat terecht een beroep werd gedaan op artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet; dat het beroepsschrift voor dit onderdeel bijgevolg als **ongegrond** wordt beschouwd;

Overwegende dat, m.b.t. de overeenkomst onder punt 4) de “Ikea-overeenkomst”, SOGent zich, in de hierboven vermelde toelichting aan de beroepsinstantie bij mail d.d. 3 juni 2014, eveneens beroept op artikel 14, 3° en, voor zover het om milieu-informatie zou gaan, op artikel 15, §1, 7° Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie uit het nazicht van de overeenkomst heeft vastgesteld dat deze bestaat uit informatie en een reeks verbintenissen van de betrokken partijen bij en modaliteiten voor de verkoop van een perceel grond binnen de ‘Loop’, uit gegevens m.b.t. de verbintenissen en voorwaarden inzake de projectontwikkeling van het betrokken perceel, alsook m.b.t. de modaliteiten/verbintenissen inzake de (kosten van)(essentiële) infrastructuurwerken en modaliteiten/verbintenissen omtrent het parkeerbeheer; dat ook hier de beroepsinstantie van oordeel is dat deze gegevens als informatie van economische aard moeten worden beschouwd; dat de beroepsinstantie eveneens van mening is dat de betrokken contractspartijen commerciële schade kunnen lijden door de openbaarmaking van de in deze overeenkomst opgenomen informatie; dat bijv. de onderhandelingspositie met toekomstige partners in het kader van de verdere ontwikkeling van de Loop in het gedrang kan komen; dat de economische belangen van de betrokken partijen hoger moeten worden ingeschat dan het belang van de openbaarheid van de overeenkomst;

Overwegende dat de beroepsinstantie ook moet vaststellen dat de contracterende partijen een vertrouwelijkheidsclausule hebben opgenomen in deze overeenkomst; dat volgens artikel 24, §1, lid 3 van het Openbaarheidsdecreet de beroepsinstantie in de regel verplicht is alsnog de betrokken partijen om een eventuele toestemming aan te schrijven voor de openbaarmaking van de vertrouwelijke informatie; dat hiervan echter, gelet op de afgesloten vertrouwelijkheidsclausule, wordt afgezien; dat bijgevolg de beroepsinstantie van oordeel is dat terecht een beroep werd gedaan op artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet; dat het beroepsschrift voor dit onderdeel bijgevolg als **ongegrond** wordt beschouwd;

Overwegende dat SOGent m.b.t. het argument van de beroeper dat het niet aan SOGent is om te oordelen of de gevraagde documenten, na het onleesbaar maken van beweerdelijk vertrouwelijke informatie, niet meer leesbaar zouden zijn en derhalve niemand met de openbaarmaking ervan gediend zou zijn, repliceert, in het mailbericht aan de beroepsinstantie d.d. 2 juni 2014 dat, ingevolge artikel 9 Openbaarheidsdecreet, SOGent als bestuursinstantie dient te beoordelen of een gevraagd bestuursdocument gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt en dat net zoals de beroepsinstantie SOGent van oordeel is dat de regel van gedeeltelijke openbaarmaking in redelijkheid moet worden opgevat en toegepast, waarbij het niet de bedoeling is dat alinea per alinea of zin per zin wordt beoordeeld wat gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt, temeer daar die handelwijze enkel maar zou leiden tot onsamenhangende, weinig begrijpelijke of onleesbare teksten; dat SOGent vervolgt dat vanuit dat principe zij tot de conclusie zijn gekomen dat gedeeltelijke openbaarmaking in casu onbegonnen werk zou zijn en dus redelijkerwijze niet kan worden verwacht, gezien de complexiteit en uitgebreidheid van de documenten en gezien de verregaande verstrengeling in deze documenten van eventuele niet-vertrouwelijke en evident vertrouwelijke informatie (die er effectief toe zou noodzaken om de documenten quasi zin per zin te gaan analyseren);

Overwegende dat de beroepsinstantie dit verweer van SOGent kan bijtreden; dat op zich genomen een meer doorgedreven scheiding zou kunnen worden doorgevoerd die toelaat tot gedeeltelijke openbaarmaking over te gaan; dat artikel 9 van het decreet van 26 maart 2004 echter maar tot de gedeeltelijke openbaarmaking verplicht als het “mogelijk” is; dat de regel van gedeeltelijke openbaarmaking dus in redelijkheid moet worden opgevat en toegepast; dat het niet de bedoeling is dat alinea per alinea of zin per zin wordt beoordeeld wat gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift dat namens ■■■ werd ingesteld tegen de beslissing van het Gents Stadsontwikkelingsbedrijf d.d. 16 april 2014 wordt als deels onontvankelijk, deels ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 30 juni 2014

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter