

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2015/115

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 27 april 2015, gericht aan de Nv BAM, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de overeenkomst (met inbegrip van de bijlagen) die door de Nv BAM werd afgesloten met het consortium Noriant;

Gelet op de beslissing van de Nv BAM d.d. 19 mei 2015 waarbij het openbaarheidsverzoek werd afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 2 juni 2015 tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de Nv BAM;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 5 juni 2015;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 30 juni 2015 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift, overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het openbaarheidsdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van ■■■ aan de Nv BAM dateert van 27 april 2015; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 19 mei 2015; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en

-modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 2 juni 2015;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ingesteld op 2 juni 2015, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet openbaarheid het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het decreet openbaarheid;

Overwegende dat met het oorspronkelijk verzoek van 27 april 2015, de verzoeker aan de Nv BAM had gevraagd om een afschrift te verlenen van de overeenkomst (met inbegrip van de bijlagen) die door de Nv BAM werd afgesloten met het consortium Noriant in verband met het betalen van een schadevergoeding omwille van de beslissing om geen verder gevolg te geven aan de aanbestedingsprocedure en tot een nieuwe aanbesteding over te gaan;

Overwegende dat moet worden vastgesteld dat de nv BAM in zijn weigeringsbeslissing d.d. 19 mei 2015 heeft verwezen naar het feit dat de tekst van de afgesloten overeenkomst vertrouwelijk is en dat beide partijen zijn gehouden tot discretieplicht; dat de betrokken bestuursinstantie daarmee eigenlijk naar de toepassing van de uitzonderingsgrond zoals voorzien in artikel 13, 6° van het openbaarheids-decreet refereert; dat luidens deze bepaling een instantie de aanvraag tot openbaarmaking moet afwijzen, als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de informatie die een derde heeft verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht werd en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld;

Overwegende dat uit een letterlijke lezing van art. 13, 6° van het decreet van 26 maart 2004 blijkt dat deze uitzonderingsgrond slechts kan worden ingeroepen, voor zover voldaan is aan twee cumulatieve voorwaarden: ten eerste moet het gaan om informatie die een derde vrijwillig heeft verstrekt aan de overheid, zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, en ten tweede moet die derde die vrijwillig meegedeelde informatie uitdrukkelijk als vertrouwelijk hebben bestempeld; dat het om een cumulatieve voorwaarde gaat, blijkt voldoende uit het gebruik in art. 13, 6° van het woord “en”;

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 2 juni 2015 tegen de weigeringsbeslissing van de Nv BAM wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 14 juli 2015

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

www.vlaanderen.be/openbaarheid

uitspraak beroepsinstantie OVB/2015/115

pagina 4 van 4