

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2015/143

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ bij brief d.d. 20 mei 2015, gericht aan het departement Landbouw & Visserij (verder 'departement LV'), waarbij werd verzocht om volgende informatie te ontvangen "voor elk van de rassen opgelijst in bijlage:

- (a) kopies van de "begeleidende documenten" die het DLV in het jaar 2014 overeenkomstig artikel 7(1)(d) van het Besluit heeft ontvangen; en
- (b) ,indien de informatie uit de begeleidende documenten die het DLV in die jaren (sic) ontving verwerkt werd in een Excel- of ander bestand, een elektronische of papieren kopie van dat bestand, met minstens de volgende informatie:
 - a. de naam en het adres van de landbouwers die hoevezaad van de genoemde rassen voor loontriage hebben aangeboden;
 - b. de naam, het adres en het erkenningsnummer van de loontrieerders die het genoemde hoevezaad voor de genoemde landbouwers triëren;
 - c. de hoeveelheid en de rasbenaming van het hoevezaad dat de betrokken landbouwers aan de betrokken loontrieerders hebben geleverd;
 - d. de hoeveelheid en de rasbenaming van het hoevezaad, bestemd om te worden ingezaaid, die de betrokken landbouwers van de betrokken loontrieerders in ontvangst hebben genomen.”;

Gelet op de (gedeeltelijke) weigeringsbeslissing van het departement LV. bij brief d.d. 03 juli 2015;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ bij aangetekend schrijven d.d. 20 juli 2015;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 22 juli 2015;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie van 17 augustus 2015 waarbij met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 3 juli 2015 en dat daarbij het in artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (verder "Openbaarheidsdecreet") bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten werden vermeld;

Overwegende dat bij aangetekend schrijven d.d. 20 juli 2015 beroep werd aangetekend en dat dit bijgevolg binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen is gebeurd; dat het ingediende beroepschrift dan ook tijdig werd ingediend; dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk is, onder voorbehoud van volgende beperking:**

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat ■■■ zich in haar oorspronkelijk verzoek d.d. 20 mei 2015 voor het bekomen van de gevraagde informatie uitdrukkelijk heeft gesteund op artikel 11 van de Verordening (EG) nr. 1768/95 van de Commissie van 24 juli 1995 houdende vaststelling, overeenkomstig artikel 14, lid 3, van de Verordening (EG) nr. 2100/94 van de Raad inzake het communautaire kwekersrecht, van uitvoeringsbepalingen betreffende de afwijking ten gunste van landbouwers en 'voorzover nodig' op de wet van 11 april 1994; dat de beslissing in eerste aanleg d.d. 03 juli 2015 de aanvraag in eerste instantie heeft getoetst aan de uitzonderingsgronden van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur om uiteindelijk de openbaarmaking van de gevraagde informatie (gedeeltelijk) te weigeren;

Overwegende dat uit de informatie meegedeeld door de beroeper blijkt dat, overeenkomstig artikel 13, 2° van de Verordening (EG) nr. 2100/94 van de Raad van 27 juli 1994 inzake het communautaire kwekersrecht, aan de kweker van nieuwe landbouwgewassen een exclusieve bescherming wordt verleend om het betrokken ras te vermeerderen, te conditioneren ten behoeve van de vermeerdering, te verhandelen, enz.; dat een uitzondering op dit recht, zoals bepaald in artikel 14 van voormelde verordening, het privilege van de landbouwer is om zonder voorafgaande toestemming van de houder van het kwekersrecht het beschermde ras op het eigen bedrijf te vermeerderen, uitsluitend ten behoeve van dit eigen bedrijf; dat de landbouwer hiervoor echter een billijke vergoeding aan de kweker verschuldigd is; dat het laatste punt van artikel 14, derde lid van bovenvermelde verordening bepaalt: *"relevante informatie wordt aan de houders, op hun verzoek, verstrekt door landbouwers en loonwerkers; relevante informatie kan tevens worden verstrekt door officiële instanties die bij het toezicht op de landbouwproductie betrokken zijn, indien die informatie bij de normale uitoefening van hun taak, zonder extra werk of kosten, is verkregen. Met betrekking tot persoonsgegevens doen deze bepalingen geen afbreuk aan communautaire of nationale rechtsregels inzake de bescherming van personen ten aanzien van de verwerking en het vrije verkeer van persoonsgegevens."*

1. Wanneer een houder een officiële instantie om informatie over het daadwerkelijke gebruik van een bepaald ras of bepaalde rassen voor aanplanting of over de resultaten van dit gebruik verzoekt, moet hij zulks schriftelijk doen. De houder moet in zijn verzoek zijn naam en adres vermelden en aangeven over welke rassen hij informatie verlangt, alsook welke soort informatie hij verlangt. Hij moet eveneens bewijzen dat hij de houder is.

- zij niet bij het toezicht op de landbouwproductie betrokken is; of

- het haar uit hoofde van de bepalingen van het Gemeenschapsrecht of de bepalingen van de Lid-Staten betreffende de algemene discretionaire bevoegdheid ter zake van handelingen van officiële instanties niet is toegestaan deze informatie aan houders te verstrekken; of

- de gevraagde informatie niet of niet langer beschikbaar is; of

- deze informatie niet bij de normale uitoefening van de taak van de officiële instantie kan worden verkregen; of

De betreffende officiële instanties delen de Commissie de wijze mede waarop zij het in het derde streepje bedoelde voorbehoud uitoefenen.

4. Indien de officiële instantie besluit te weigeren de gevraagde informatie te verstrekken, stelt zij de houder schriftelijk hiervan in kennis en deelt zij hem de redenen van haar besluit mee.”; dat artikel 12 van voornoemde verordening handelt over de bescherming van persoonsgegevens;

////////////////////////////////////

welbepaalde informatie over het daadwerkelijk gebruik van een bepaald ras of bepaalde rassen of over de resultaten van dit gebruik; dat artikel 11 EG-verordening 1768/95 regelt op welke wijze een verzoek moet worden gedaan, om welke informatie kan worden verzocht, welke uitzonderingsgronden de officiële instantie kan aanwenden, op welke wijze de informatie mag worden verstrekt, alsook de wijze van weigering door de officiële instanties; dat de beroepsprocedure georganiseerd in het decreet van 26 maart 2004 niet kan worden aangewend om beslissingen op grond van artikel 11 EG-verordening 1768/95 ongedaan te maken; dat de beroepsinstantie eveneens de bevoegdheid mist om zich uit te spreken over verzoeken of beslissingen in het kader van een verzoek gegrond op artikel 11 EG-verordening 1768/95; dat de beroepsinstantie de rechtmatigheid van een verzoek of beslissing in het kader van artikel 11 EG-verordening 1768/95 niet kan nagaan en dat het ingediende beroepschrift, wat dat gedeelte betreft, als onontvankelijk moet worden beschouwd;

Overwegende dat het onderzoek van het beroepschrift, wat de grond van de zaak betreft, beperkt zal blijven tot de toets aan de uitzonderingsgronden bepaald in het decreet van 26 maart 2004; dat, zoals reeds vermeld, de beslissing van 3 juli 2015 het verzoek heeft getoetst aan de uitzonderingsgronden van voormeld decreet;

Overwegende dat dient opgemerkt te worden dat het beroepschrift tevens een middel bevat dat betrekking heeft op de formele motiveringplicht van bestuurshandelingen; dat het toepassingsgebied van het Openbaarheidsdecreet zich niet uitstrekt tot de toetsing van de behandelde openbaarheidsverzoeken hieraan; dat huidig beroepschrift op dit vlak dan ook buiten het toepassingsgebied van het Openbaarheidsdecreet valt; dat het beroepschrift voor dit aspect eveneens onontvankelijk wordt verklaard;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten; dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de verzoekers met het oorspronkelijk verzoek verzochten om, voor elk van de rassen opgelijst in de bijgevoegde bijlage, (a) kopies van de "begeleidende documenten" die het Departement LV in het jaar 2014 overeenkomstig artikel 7(1)(d) van het Besluit heeft ontvangen en (b) ,indien de informatie uit de begeleidende documenten die het Departement LV in die jaren (sic) ontving verwerkt werd in een Excel- of ander bestand, een elektronische of papieren kopie van dat bestand, met minstens de volgende informatie: a. de naam en het adres van de landbouwers die hoevezaad van de genoemde rassen voor loontriage hebben aangeboden; b. de naam, het adres en het erkenningsnummer van de loontriërders die het genoemde hoevezaad voor de genoemde landbouwers triëren; c. de hoeveelheid en de rasbenaming van het hoevezaad dat de betrokken landbouwers aan de betrokken loontriërders hebben

geleverd; d. de hoeveelheid en de rasbenaming van het hoevezaad, bestemd om te worden ingezaaid, die de betrokken landbouwers van de betrokken loontrierders in ontvangst hebben genomen;

Overwegende dat in de bestreden beslissing d.d. 3 juli 2015 het verzoek werd afgewezen, wat betreft de natuurlijke personen, op basis van artikel 13, 2° van Openbaarheidsdecreet, en wat betreft de rechtspersonen, op basis van artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailbericht d.d. 28 juli 2015, het departement LV om toelichting heeft aangeschreven en bij mailbericht d.d. 3 augustus 2015 bepaalde informatie mocht ontvangen;

Overwegende dat het departement LV aan de beroepsinstantie heeft meegedeeld dat de gevraagde gegevens door de landbouwer en de loontrieerder moeten opgegeven worden via het 'begeleidend document loontriage' en dat de gegevens gedeeltelijk worden verwerkt in een Excel bestand; dat het werkblad "2013-2014 aangiftejaar 2014" volgende gegevens bevat: (uniek) nummer begeleidend document (kolom A), naam landbouwer/producent (kolom B), postcode en gemeente landbouwer (kolom C en D), producentnummer landbouwer (kolom E), soort (kolom F), ras (kolom G), netto getrieerd gewicht (kolom H), naam van de loontrieerder (kolom I); dat er in het bestand ook per loontrieerder een apart werkblad, dat door de dossierbehandelaar als achtergrondwerkdokument gebruikt wordt en waarbij ook meer gedetailleerde adresgegevens (straatnaam en huisnummer), is opgenomen; dat het departement LV ook aangeeft dat de soorten, de rassen en de netto getrieerde gewichten van de door beroeper opgevraagde rassen, via een overzicht van de openbare gegevens uit het Excel bestand, wel aan de beroeper zijn doorgegeven en dat de toestemming voor het vrijgeven van de overige opgevraagde gegevens op 3 juli 2015 is gevraagd aan de 14 erkende loontrieerders;

Overwegende dat het thans toekomt aan de beroepsinstantie om hierover ten gronde te oordelen;

Overwegende dat het verzoek handelt over de begeleidende documenten (vijfvoudig formulier) die in de procedure van loontriage door de loontrieerders en landbouwers gebruikt worden (artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 mei 2006 betreffende de loontriage van zaden van bepaalde soorten van landbouwgewassen die bestemd zijn om te worden ingezaaid); dat artikel 3, 6° van voormeld besluit bepaalt dat alle vierde exemplaren van het begeleidende document, waarvan vak 1, 2 en 3 ingevuld en ondertekend zijn, zoals vermeld in artikel 7, §8, elk jaar voor 15 mei bij de bevoegde entiteit (zijnde departement LV) door de loontrieerder worden ingediend; dat het departement LV ook heeft bevestigd dat de gegevens van deze documenten gedeeltelijk worden verwerkt in een Excel bestand; dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het Openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager; dat de in casu gevraagde documenten onmiskenbaar bestuursdocumenten zijn zoals bedoeld in het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie, na onderzoek, heeft vastgesteld dat loontriage, gedefinieerd door artikel 1, 5° van het voormeld besluit van de Vlaamse Regering als “dienstverlening, op verzoek van de

landbouwer, voor het behandelen, hetzij verwerken, hetzij chemisch behandelen, hetzij verpakken van zaden die afkomstig zijn van het eigen bedrijf van de landbouwer en die bestemd zijn om daar te worden ingezaaid en dus niet verhandeld mogen worden, of voor het ter beschikking stellen van de nodige apparatuur voor de behandeling”, een hele administratieve procedure kent, zoals bepaald in artikel 7 van het voormeld besluit; dat er gewerkt wordt met begeleidende documenten die genummerd zijn door de bevoegde entiteit, zijnde het departement LV; dat voor iedere partij (elke hoeveelheid zaden van eenzelfde soort en van eenzelfde ras die voor loontriage wordt aangeboden door de landbouwer) de erkende loontrieerder een begeleidend document ter beschikking stelt; dat dit document een vijfvoudig doordrukformulier is waarvan het eerste gedeelte bestemd is voor de landbouwer bij de afgifte van de zaden aan de loontrieerder (enkel vak 1 is ingevuld), het tweede gedeelte is bestemd om de te triëren zaden te identificeren (enkel vak 1 is ingevuld), het derde exemplaar is bestemd voor de landbouwer op het ogenblik van de teruggave van de tegen loon getrieerde zaden (vak 1, 2 en 3 zijn ingevuld), het vierde exemplaar is bestemd voor de bevoegde entiteit (vak 1, 2 en 3 zijn ingevuld) en het vijfde exemplaar is bestemd voor de loontrieerder (vak 1, 2 en 3 zijn ingevuld); dat, vóór de loontriage, de landbouwer, bij de afgifte van het zaad, het vak 1a van het begeleidend document invult en overhandigt aan de loontrieerder; dat in dit vak 1a van het begeleidend document ondermeer volgende gegevens terug te vinden zijn: de persoonlijke gegevens van de landbouwer (voor- en achternaam, straat en nummer, postnummer en gemeente en landbouwnummer) en de kenmerken van de zaden (soort en ras); dat de loontrieerder, op het ogenblik van de inontvangstname van de zaden van de landbouwer, vak 1b van het begeleidende document invult; dat in vak 1b ondermeer de persoonlijke gegevens (voor- en achternaam, straat en nummer, postnummer en gemeente en erkenningsnummer) van de loontrieerder worden vermeld; dat het, volgens de ontvangen info van het departement LV, om 734 begeleidende documenten gaat;

Overwegende dat luidens artikel 13, 2° van het Openbaarheidsdecreet de in artikel 4 genoemde instanties een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, moeten afwijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt;

Overwegende dat de uitzonderingsgrond, zoals bepaald in artikel 13, 2°, inderdaad niet geldt voor rechtspersonen en dat in die zin de beroeper aanhaalt dat de gevraagde relevante informatie geen natuurlijke personen betreft en hiertoe verwijst naar het feit dat de betrokken landbouwers of loontrieerders minstens eenmanszaken zijn die met een ondernemingsnummer in de Kruispuntbank van Ondernemingen staan ingeschreven; dat hij bijkomend verwijst naar het feit dat de in het Belgisch Staatsblad gepubliceerde tabel van de erkende loontrieerders afzonderlijk melding maakt van de ‘naam van de loontrieerder’ en de ‘naam van het loontrieerdersbedrijf’; dat de beroepsinstantie echter van oordeel is dat deze argumentatie faalt in die zin dat, naast rechtspersonen naar Belgisch recht, o.a. ook iedere natuurlijke persoon, die in België als onafhankelijke entiteit a) een economische en beroepsmatige activiteit gewoonlijk, hoofdzakelijk of aanvullend uitoefent of b) die zich dient te registreren in uitvoering van een door de Belgische wetgeving opgelegde verplichting, zich moeten laten inschrijven in de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO) en bijgevolg een ondernemingsnummer krijgt toegewezen; dat ook de afzonderlijke verwijzing van de naam van de loontrieerder en het loontrieerdersbedrijf geen valabel argument is om aan te tonen dat het geenszins natuurlijke personen zouden kunnen zijn; dat ook

de beroepsinstantie van oordeel is dat een natuurlijke persoon als zelfstandige commerciële activiteiten kan stellen en dat dit feit niet betekent dat het niet langer om natuurlijke personen zou gaan;

Overwegende dat de beroeper ook aanvoert dat de gevraagde informatie niet de persoonlijke levenssfeer van de betrokken landbouwers en loontriërders zou betreffen; dat hij met verwijzing naar de Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (verder 'WVP') argumenteert dat de activiteiten die de betrokken landbouwers/loontriërders uitoefenen niet behoren tot hun persoonlijke levenssfeer vermits het niet handelt om informatie betreffende deze loontriërders/landbouwers als natuurlijke personen, doch uitsluitend om informatie die betrekking heeft op deze loontriërders/landbouwers als ondernemingen inzake zaaizaad; dat de beweerde persoonsgegevens die niet de persoonlijke maar bijv. de commerciële levenssfeer van een persoon betreffen, geen bescherming genieten onder de WVP;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat de beoordeling dient te gebeuren binnen het kader van het Openbaarheidsdecreet; dat trouwens het Openbaarheidsdecreet - dat een andere finaliteit heeft dan de WVP - niet het begrip 'persoonsgegevens', maar wel de bescherming van de persoonlijke levenssfeer centraal stelt en dat dit begrip ruimer is dan het 'privé-leven'; dat bovendien, hoewel het begrip 'persoonlijke levenssfeer' voorkomt in de titel van het WVP alsook in artikel 2 van de WVP, het begrip erin verder afwezig is;

Overwegende bovendien dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St., 2002-2003, nr. 1732/1.. 25);

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat, in de opgevraagde documenten, gegevens betreffende de voor- en achternaam, straat en nummer, postnummer, gemeente en handtekening van de betrokken landbouwers/loontrieerders, alsook het landbouwnummer van de landbouwers, de erkenningsnummer van de loontrieerders en het uniek nummer van het begeleidend document, in de mate dat het gaat om natuurlijke personen, ontegensprekelijk, in het kader van het Openbaarheidsdecreet, gegevens zijn die behoren tot de persoonlijke levenssfeer; dat bovendien de gevraagde informatie bepaalde landbouwers met naam en adres linkt aan een bepaalde loontrieerder die eveneens met naam en adres is vermeld; dat uit deze informatie bijgevolg conclusies kunnen getrokken worden met betrekking tot de omvang van de bedrijvigheid van de landbouwer en de loontrieerder en aldus m.b.t. hun financiële toestand; dat dergelijke gegevens ook behoren tot de persoonlijke levenssfeer en niet zonder meer mogen vrijgegeven worden aan een derde, zijnde de beroeper;

Overwegende dat het departement LV eveneens beroep heeft gedaan op de uitzonderingsgrond vermeld in artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet; dat voormeld artikel bepaalt dat een aanvraag om openbaarmaking moet afgewezen worden indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de

bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij diegene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt;

Overwegende dat de beroeper aanvoert dat het, nog los van de vraag of het gaat om commerciële en/of industriële informatie, in casu niet gaat om vertrouwelijke gegevens; dat immers de gegevens door de Vlaamse overheid worden verzameld om controle uit te oefenen op de kwaliteit van de loontriage en dus om de gezondheid van het getrieerde materiaal verderop te kunnen garanderen en dat de Europese wetgever uitdrukkelijk heeft voorzien, met name in de Uitvoeringsverordening, dat Assinsel er toegang toe kan krijgen; dat de beroeper, met betrekking tot de namen van de betrokkenen, ook nog verwijst naar een advies van de federale Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten (verder 'CTB'); dat de beroeper tevens nog argumenteert dat er bezwaarlijk kan worden beweerd dat de gevraagde informatie dient beschermd te worden om een gelegitimeerd belang van de betrokken loontrieerders/landbouwers te vrijwaren vermits de uitzonderingsgrond niet kan worden ingeroepen om de rechten van anderen te kunnen miskennen (het recht op de billijke vergoeding); dat echter de beroepsinstantie van oordeel is dat, specifiek in het kader van het Openbaarheidsdecreet, de overheid de openbaarmaking van commerciële/industriële informatie kan afwijzen als ze een vertrouwelijk karakter heeft, d.w.z. als na afweging blijkt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het ondernemingsbelang; dat eveneens het advies van het CTB niet dienend kan zijn omdat elk verzoek op zich en in concreto moet beoordeeld worden en dat een zin uit een advies niet zomaar naar analogie kan toegepast worden;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat er wel degelijk sprake is van commerciële informatie; dat uit de gevraagde informatie kan worden afgeleid wat het klantenbestand en dus de omvang van de activiteit van een loontrieerder (al dan niet rechtspersoon) is en welke basisgrondstof (zaaigoed) door een bepaalde landbouwer (al dan niet rechtspersoon) wordt gebruikt; dat met de bescherming van het vertrouwelijke karakter van deze commerciële gegevens duidelijk een gelegitimeerd economisch belang wordt gevrijwaard, namelijk voorkomen dat er significante schade zou toegebracht worden aan de betrokkenen door het openbaar maken van deze gegevens; dat een natuurlijke of rechtspersoon commerciële schade kan lijden door de openbaarmaking van deze gegevens, dat zijn concurrentiepositie in het gedrang kan worden gebracht; dat het belang van de openbaarheid dan ook niet opweegt tegen de bescherming van het belang dat gepaard gaat met het hiervoor geciteerde vertrouwelijke karakter van deze commerciële informatie van de betrokkenen;

Overwegende dat voormeld artikel 13, 2° van het Openbaarheidsdecreet wel nog de mogelijkheid voorziet om alsnog de openbaarmaking toe te staan, mits de uitdrukkelijke instemming van de betrokken persoon wiens persoonlijke levenssfeer in het gedrang komt; dat ook artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet de mogelijkheid bieden om alsnog de openbaarmaking te bekomen, mits toestemming van de betrokkene die de vertrouwelijke commerciële gegevens heeft bezorgd aan de bestuursinstantie; dat de beroepsinstantie heeft vastgesteld dat het departement LV op 3 juli 2015 hieromtrent de betrokken erkende loontrieerders heeft gecontacteerd en dat deze persoon of personen, volgens de bekomen informatie, daarvoor nog geen toestemming heeft of hebben gegeven; dat, wat de landbouwers betreft, het departement LV afgezien heeft van deze vraag omdat het departement van oordeel was dat het een

