

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2015/162

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 17 juli 2015, gericht aan de gemeente ■■■, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van een aantal welomschreven elementen uit het schriftelijk advies van de preventieadviseur Securex, opgesteld naar aanleiding van het onderzoek van een met redenen omklede klacht van ■■■ wegens pesten op het werk;

Gelet op de beslissing van de gemeente ■■■ d.d. 24 juli 2015 waarbij het openbaarheidsverzoek werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■, d.d. 21 augustus 2015 tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente ■■■;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 24 augustus 2015;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van ■■■ aan de gemeente ■■■ dateert van 17 juli 2015; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 24 juli 2015; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 21 augustus 2015;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ingesteld op 14 augustus 2015, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroep werd ingesteld door ■■■; dat de beroepsinstantie daarom aan beroeper heeft verzocht om het bewijs van die volmacht te leveren en dat beroeper op 24 augustus 2015 de schriftelijke volmacht van ■■■ heeft toegestuurd aan de beroepsinstantie;

Overwegende dat de opgevraagde documenten ontegensprekelijk informatie van persoonlijke aard bevatten, in de zin van artikel 3, 6° van het openbaarheidsdecreet; dat krachtens artikel 17, §2, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 voor de openbaarmaking van dergelijke informatie het vereiste belang dient aangetoond te worden; dat conform artikel 17, §2, tweede lid, de aanvrager moet aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door ofwel (1) de informatie, (2) de beslissing waarop de informatie betrekking heeft of (3) de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, werd opgesteld;

Overwegende dat in casu de documenten die worden opgevraagd door verzoekster enerzijds informatie van persoonlijke aard bevat over ■■■ zelf en dat hiervoor bijgevolg geen belang moet aangetoond worden; dat de gevraagde documenten anderzijds ook informatie van persoonlijke aard bevatten over derden, doch dat ■■■ onmiskenbaar het vereiste belang heeft om ook de openbaarmaking van deze gegevens te vragen omdat de initiële klacht juist gericht was tegen bepaalde gedragingen van bepaalde personen (klacht wegens pesten op het werk);

Overwegende dat bijgevolg dan ook wordt vastgesteld dat ■■■ over het vereiste belang beschikt, zoals voorgeschreven bij artikel 17, §2, tweede lid van het openbaarheidsdecreet, om de openbaarmaking te vragen van de gewenste bestuursdocumenten, waarin informatie van persoonlijke aard terug te vinden is;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004, het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 14 van voormeld decreet;

Overwegende dat de verzoekster in haar oorspronkelijk verzoek dd. 17 juli 2015 in toepassing van artikel 32 sexiesdecies van de Welzijnswet van 4 augustus 1996 en in toepassing van artikel 7 van het openbaarheidsdecreet, om een afschrift verzocht van de volgende elementen van het schriftelijk advies

- de samenvatting van de feiten
- de vaststelling of volgens de preventieadviseur de feiten al dan niet beschouwd kunnen worden als geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk en de verantwoording van deze vaststelling;
- het resultaat van de verzoeningspoging;
- de analyse van alle oorzaken van de feiten;
- de maatregelen die moeten getroffen worden om, in het individuele geval, een einde te stellen aan de feiten of de aanbevelingen aan de werkgever om passende individuele maatregelen te treffen in het kader van de voorkoming van psychosociale belasting;

Overwegende dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om na te gaan of het gevraagde afschrift al dan niet terecht werd geweigerd door de gemeente [REDACTED]; dat de beroepsinstantie daarom de gemeente heeft gecontacteerd met de vraag om wat meer toelichting te geven bij haar beslissing d.d. 24 juli 2015; dat de betrokken gemeente in een schrijven d.d. 31 augustus 2015 aan de beroepsinstantie heeft verwezen naar de toepassing van artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet; dat de gemeente de betrokken preventieadviseur heeft gecontacteerd met de vraag om instemming, maar dat deze dat niet heeft toegestaan;

Overwegende dat uit een letterlijke lezing van art. 13, 6° van het decreet van 26 maart 2004 blijkt dat deze uitzonderingsgrond slechts kan worden ingeroepen, voor zover voldaan is aan twee cumulatieve voorwaarden: ten eerste moet het gaan om informatie die een derde vrijwillig heeft verstrekt aan de overheid, zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, en ten tweede moet die derde die vrijwillig meegedeelde informatie uitdrukkelijk als vertrouwelijk hebben bestempeld; dat het om cumulatieve voorwaarden gaat, blijkt voldoende uit het gebruik in art. 13, 6° van het woord “en”;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat aan één van de vereisten, namelijk dat het gaat om informatie die uitdrukkelijk als vertrouwelijk werd bestempeld op het ogenblik van de mededeling van die informatie, is voldaan; dat is gebleken dat de preventieadviseur Securex haar rapport uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld op het ogenblik dat ze dit heeft doorgestuurd naar de gemeente [REDACTED] met een schrijven d.d. 30 juli 2014; dat er bijgevolg geen twijfel kan bestaan over de uitdrukkelijke vertrouwelijkheid van het desbetreffende document;

Overwegende daarentegen dat aan de tweede vereiste, namelijk dat het gaat om informatie die een derde vrijwillig heeft verstrekt aan de overheid, zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, niet is voldaan;

Overwegende dat immers is gebleken dat het hier een formele klachtenprocedure betreft inzake grensoverschrijdend gedrag op het werk en dat het opgevraagde document, het verslag van het onderzoek door de externe preventieadviseur, door Securex werd opgemaakt in het kader van de wettelijke reglementering die terzake werden opgelegd bij de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk; dat het opgevraagde rapport van de preventieadviseur dan ook is opgemaakt en bezorgd aan de gemeente [REDACTED] naar aanleiding van bestaande wettelijke verplichtingen (de Welzijnswet van 4 augustus 1996); dat dan ook moet geconcludeerd worden dat het hier niet om vrijwillig verstrekte informatie gaat;

Overwegende dat dus aan één van de 2 cumulatieve voorwaarden, die zijn gesteld voor de toepassing van artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet, niet voldaan is; dat deze uitzonderingsgrond in casu dan ook niet kan ingeroepen worden en dat dit door de gemeente [REDACTED] bijgevolg ten onrechte werd aangehaald in haar beslissing dd. 24 juli 2015; dat er in dit geval dan ook geen toestemming diende gevraagd te worden aan de preventieadviseur, daar deze uitzonderingsgrond niet van toepassing is in dit dossier;

Overwegende dat in artikel 12 van het openbaarheidsdecreet heel uitdrukkelijk is voorzien dat de uitzonderingen die zijn opgesomd in het openbaarheidsdecreet (de artikelen 13 tot en met 15) gelden onverminderd de andere bij wet, decreet of ordonnantie bepaalde uitzonderingen op gronden die te maken hebben met de uitoefening van de federale overheid, de gemeenschap of het gewest; dat op grond van deze decreetbepaling ondermeer de uitzonderingen die zijn voorzien in de federale openbaarheidswet van 11 april 1994 in casu van toepassing zijn;

Overwegende dat in artikel 6, §2, 2° van de federale openbaarheidswet van 11 april 1994 is voorzien dat een vraag om openbaarmaking van bestuursdocumenten wordt afgewezen wanneer de openbaarmaking afbreuk doet aan een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat in artikel 32 septiesdecies van voormelde Welzijnswet van 4 augustus 1996 het volgende is gestipuleerd:

De betrokken persoon heeft, in afwijking van artikel 10 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, geen toegang tot de persoonsgegevens en de oorsprong van de gegevens die opgenomen zijn in de volgende documenten :
1° de notities die de preventieadviseur en de vertrouwenspersoon hebben gemaakt tijdens de gesprekken gevoerd buiten het onderzoek van een met redenen omklede klacht, onder voorbehoud van de toepassing van artikel 32quinquiesdecies, tweede lid, 1°

2° de met redenen omklede klacht, onder voorbehoud van de toepassing van artikel 32quaterdecies, eerste lid en artikel 32quinquiesdecies, tweede lid, 2°;

3° de documenten die de verklaringen bevatten van de personen die, tijdens het onderzoek van de met redenen omklede klacht, werden gehoord door de preventieadviseur, onder voorbehoud van de toepassing van artikel 32quaterdecies, tweede lid;

*4° het verslag van de preventieadviseur, onder voorbehoud van de toepassing van artikel 32sexiesdecies ;
5° de bijzondere gegevens van persoonlijke aard vastgesteld door de preventieadviseur of de vertrouwenspersoon naar aanleiding van de stappen die zij hebben ondernomen en die uitsluitend aan hen zijn voorbehouden.*

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat in artikel 32 sexiesdecies van voormelde Welzijnwet van 4 augustus 1996, in samenspraak met de artikel 29 en 30 van het KB van 17 mei 2007 betreffende de voorkoming van psychosociale belasting veroorzaakt door het werk, waaronder geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk, het volgende is gestipuleerd:

Wanneer de werkgever in toepassing van dit hoofdstuk overweegt maatregelen te nemen die de arbeidsvoorwaarden van de werknemer kunnen wijzigen of wanneer de werknemer overweegt een rechtsvordering in te stellen, bezorgt de werkgever aan deze werknemer enkel een afschrift van de volgende elementen van het advies van de preventieadviseur:

- de samenvatting van de feiten*
- de vaststelling of volgens de preventieadviseur de feiten al dan niet beschouwd kunnen worden als geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk en de verantwoording van deze vaststelling;*
- het resultaat van de verzoeningspoging;*
- de analyse van alle oorzaken van de feiten;*
- de maatregelen die moeten getroffen worden om, in het individuele geval, een einde te stellen aan de feiten of de aanbevelingen aan de werkgever om passende individuele maatregelen te treffen in het kader van de voorkoming van psychosociale belasting;*

Overwegende dat voormelde wetsbepalingen van toepassing zijn op de werkzaamheden van en documenten opgesteld door de betrokken preventieadviseur naar aanleiding van de met redenen omklede klacht die werd neergelegd door [REDACTED] wegens grensoverschrijdend gedrag op het werk; dat deze wetsbepalingen uitdrukkelijk de waarborgen bieden om de rechten op openbaarheid te vrijwaren van de aanklager of de aangeklaagden;

Overwegende dat dus overeenkomstig artikel 32 sexesiesdecies van de Welzijnswet een afschrift moet bezorgd worden door de werkgever van de in dat artikel opgesomde elementen van het verslag van de preventieadviseur wanneer de werknemer overweegt een rechtsvordering in te stellen; overwegende dat de ratio legis van deze bepaling erin bestaat, zo kan worden afgeleid uit de memorie van toelichting bij voormeld wetsartikel, dat de betrokken werknemers moeten kunnen beschikken over de nodige informatie die hen in staat stelt hun verdediging op te bouwen of te beoordelen of zij ten opzichte van de werkgever of de aangeklaagde juridische stappen zullen ondernemen; overwegende dat de bedoeling van deze bepaling er bijgevolg in bestaat aan de werknemer die van plan is om naar de rechter te stappen de elementen van het verslag van de preventieadviseur te bezorgen die betrekking hebben op zijn/haar individuele situatie opdat de werknemer met kennis van zaken zou kunnen beoordelen of hij/zij enige slaagkans heeft wanneer hij/zij naar de rechter stapt;

Overwegende dat het noodzakelijk is dat de betrokkene toegang kan krijgen tot bepaalde gegevens uit het preventieverslag, opdat deze met kennis van zaken zou kunnen beoordelen of hij/zij enige kans op

slagen heeft bij het instellen van een rechtsvordering; dat, gelet op voormelde ratio legis van het aangehaalde wetsartikel, het volstaat dat de betrokkene duidelijk te kennen geeft dat hij/zij overweegt om juridische stappen te ondernemen tegen de werkgever of het opleggen van bepaalde maatregelen door de werkgever; dat het geenszins zo is dat er al een rechtsvordering zou zijn moeten ingesteld door betrokkene;

Overwegende dat ■■■ in haar verzoekschrift van 17 juli 2015 heel duidelijk stelt dat zij overweegt een rechtsvordering in te stellen met betrekking tot haar ingediende klacht en de maatregelen die de werkgever in uitvoering van het verslag van de preventieadviseur zou nemen (een mogelijke herplaatsing van verzoekster);

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook niet anders kan concluderen dan dat in casu artikel 32 sexiesdecies van de Welzijnswet wel degelijk van toepassing is en dat de door verzoekster gevraagde elementen uit het preventieverslag openbaar moeten worden gemaakt, daar het net die gegevens zijn die worden opgesomd in de hiervoor vermelde wetgeving terzake;

Overwegende dat de beroepsinstantie ook opmerkt dat de betrokken preventieadviseur in zijn brief aan de gemeente ■■■ d.d. 30 juli 2014, waarbij het verslag werd overgemaakt, ook zelf heel uitdrukkelijk had verwezen naar de geldende wetgeving en de verplichting om bepaalde gegevens uit het preventieverslag kenbaar te maken aan de betrokkene, wanneer deze overweegt om een rechtsvordering in te stellen;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als **gegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■, d.d. 21 augustus 2015 tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente ■■■ wordt als ontvankelijk en gegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen de volgende elementen uit het preventieverslag van de preventieadviseur Securex (met betrekking tot de formele klacht van ■■■ d.d. 31 januari 2014 wegens grensoverschrijdend gedrag op het werk) openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken:

- a) de samenvatting van de feiten
- b) de vaststelling of volgens de preventieadviseur de feiten al dan niet beschouwd kunnen worden als geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk en de verantwoording van deze vaststelling;
- c) het resultaat van de verzoeningspoging;
- d) de analyse van alle oorzaken van de feiten;

e) de maatregelen die moeten getroffen worden om, in het individuele geval, een einde te stellen aan de feiten of de aanbevelingen aan de werkgever om passende individuele maatregelen te treffen in het kader van de voorkoming van psychosociale belasting;

Brussel, 21 september 2015

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

[illegible]