

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2015/199

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 12 oktober 2015 van ■■■, gericht aan de gemeente Bekkevoort, waarin verzocht wordt om een kopie te ontvangen van de klachten van ■■■;

Gelet op de weigeringsbeslissing van 19 oktober 2015 van de gemeente Bekkevoort;

Gelet op het beroepschrift van 24 oktober 2015 van ■■■;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 29 oktober 2015;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijk verzoek van ■■■ dateert van 12 oktober 2015; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 19 oktober 2015; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 24 oktober 2015;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat in het oorspronkelijke verzoek een afschrift wordt gevraagd van de klachten van ■■■;

Overwegende dat de gemeente Bekkevoort haar weigeringsbesluit motiveert op grond van de artikelen 3, 4°, 13, 2° en 13,6° van het openbaarheidsdecreet; dat de gemeente enerzijds stelt dat het gevraagde grotendeels mondelinge informatie betreft, waarvan de gemeente onmogelijk een kopie kan bezorgen; dat de gemeente anderzijds stelt dat de openbaarmaking van het gevraagde document afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het document daarnaast een confidentieel karakter heeft; dat de gemeente met deze laatste toevoeging lijkt te verwijzen naar artikel 12 van het openbaarheidsdecreet (cf. infra);

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, de gemeente Bekkevoort op 30 oktober 2015 heeft verzocht om de gevraagde documenten over te maken, en om nadere toelichting te geven omtrent de ingeroepen uitzonderingsgronden; dat de gemeente op 4 november 2015 de gevraagde informatie heeft overgemaakt; dat naast het bezorgen van het gevraagde document, de gemeente de eerder ingeroepen weigeringsgronden bevestigt; dat het thans toekomt aan de beroepsinstantie om een uitspraak te doen over het beroep;

Overwegende dat de beroepsinstantie vooreerst van oordeel is dat het argument van de gemeente Bekkevoort dat, voor zover het om mondelinge informatie gaat, zij onmogelijk de gevraagde informatie kan bezorgen, als gegrond dient verklaard te worden; dat een bestuursdocument in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarmaking maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager, wat voor mondeling verstrekte informatie uiteraard niet het geval is; dat bijgevolg het beroep, wat dit onderdeel betreft, dient afgewezen te worden als **ongegegrond**;

Overwegende dat, voor het overige, de door ■■■ gevraagde gegevens, betrekking hebben op een bezwaar dat door ■■■ werd overgemaakt aan de gemeente Bekkevoort; dat dit bezwaar te kaderen is in een aanvraagprocedure tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor een afsluiting, ingediend door ■■■, en betrekking hebbend op het perceel aan ■■■, gelegen naast het perceel van ■■■ namens wie het bezwaar werd ingediend; dat het bezwaar onmiskenbaar een bestuursdocument is in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de *eerste weigeringsgrond* die wordt ingeroepen door de gemeente om het bezwaar niet openbaar te maken, te weten artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet, door de beroepsinstantie in casu niet toepasselijk geacht wordt; dat op basis van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet, de aanvraag tot openbaarmaking dient afgewezen te worden als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer; dat hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St., 2002-2003, nr. 1732/1, blz. 25); dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privé-leven waarborgt; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het decreet van 26 maart 2004 bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op eerbiediging van zijn privé-leven te beschermen;

Overwegende dat uit de gegevens van het dossier blijkt dat inderdaad de naam en het adres van de bezwaarindiener genoemd worden in het opgevraagde bezwaarschrift; dat echter eveneens overduidelijk is dat beroeper de betrokken persoonsgegevens van de bezwaarindiener kent, nu het gaat om de buurman/buurvrouw van wie de gegevens met zoveel woorden in het beroepschrift worden vermeld; dat voor het overige in de klacht geen gegevens vervat zitten die een afbreuk doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer; dat, rekening houdend met deze feitelijke omstandigheden bezwaarlijk kan gesteld worden dat afbreuk zou worden gedaan aan de persoonlijke levenssfeer van de bezwaarindiener, nu het vrijgeven van zijn bezwaar geen bijkomende aantasting van de persoonlijke levenssfeer kan impliceren; dat om die reden de uitzonderingsgrond van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet niet van toepassing is;

Overwegende dat de *tweede weigeringsgrond* die wordt ingeroepen door de gemeente om het bezwaar niet openbaar te maken, te weten artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet, door de beroepsinstantie evenmin kan onderschreven worden; dat op basis van artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet een aanvraag tot openbaarmaking dient te worden afgewezen als het om bestuursdocumenten gaat die informatie bevatten die door een derde werd verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht werd en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld, tenzij die persoon met de openbaarmaking instemt; dat uit de dossierstukken blijkt dat het bezwaarschrift door de indiener ervan zonder voorbehoud werd overgemaakt aan de dienst Ruimtelijke Ordening van de gemeente Bekkevoort; dat de aangetekende brief die het bezwaar bevat niet als vertrouwelijk werd bestempeld; dat de gemeente Bekkevoort in haar toelichting aan de beroepsinstantie stelt dat het betrokken document een confidentieel karakter heeft en daarbij verwijst naar de omstandigheid dat het om een brief van een advocaat gaat; dat de uitzonderingsgrond van artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet echter vereist dat de vertrouwelijkheid uitdrukkelijk moet zijn ingeschreven in het betrokken bestuursdocument, wat in casu niet het geval is; dat de beroepsinstantie bijgevolg vaststelt dat er derhalve niet aan beide cumulatieve

voorwaarden is voldaan die de decreetgever heeft gesteld om artikel 13, 6° Openbaarheidsdecreet te kunnen invoeren; dat bijgevolg ten onrechte artikel 13, 6° Openbaarheidsdecreet werd ingeroepen;

Overwegende echter dat de aangetekende brief die het bezwaar bevat weliswaar niet uitdrukkelijk als vertrouwelijk werd bestempeld, doch dat de gemeente Bekkevoort in haar toelichting aan de beroepsinstantie stelt dat het betrokken document een confidentieel karakter heeft en daarbij verwijst naar de omstandigheid dat het om een brief van een advocaat gaat; dat de beroepsinstantie hieruit afleidt dat als *derde uitzonderingsgrond* door de gemeente Bekkevoort wordt verwezen naar artikel 12 van het openbaarheidsdecreet, waarin bepaald wordt dat de in artikel 13 tot 15 van dit decreet bepaalde uitzonderingen gelden onverminderd de andere bij de wet, het decreet of de ordonnantie bepaalde uitzonderingen op de gronden die te maken hebben met de uitoefeningen van de bevoegdheden van de federale overheid, de gemeenschap of het gewest;

Overwegende dat conform artikel 6, §2, 2° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur een federale of niet- federale administratieve overheid de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument, die met toepassing van deze wet is gedaan, afwijst wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet aan een bij de wet ingestelde geheimhoudingsverplichting;

Overwegende dat artikel 1 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur stelt dat deze van toepassing is “op de administratieve overheden andere dan de federale administratieve overheden doch slechts in de mate dat deze wet op gronden die tot de federale bevoegdheid behoren, de openbaarheid van bestuursdocumenten verbiedt of beperkt”; dat daaruit volgt dat deze uitzondering op de openbaarheid van bestuur niet beperkt is tot aanvragen met toepassing van de wet van 11 april 1994, maar dat zij van toepassing is op alle regelingen inzake de openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat dient te worden vastgesteld dat artikel 458 van het Strafwetboek stipuleert dat alle ‘personen die uit hoofde van hun staat of hun beroep kennis dragen van geheimen die hun zijn toevertrouwd, en deze bekendmaken buiten het geval dat zij geroepen worden om in rechte of voor een parlementaire onderzoekscommissie getuigenis af te leggen en buiten het geval dat de wet hen verplicht die geheimen bekend te maken’ strafrechtelijk zullen worden gesanctioneerd;

Overwegende dat uit de rechtspraak (waaronder het arrest nr. 202.966 van de Raad van State d.d. 15 april 2010) die zich o.a. heeft uitgesproken over de geheimhouding tussen advocaten en de openbaarmaking blijkt dat de geheimhouding bedoeld in art. 458 Strafwetboek slaat op de relatie advocaat en cliënt, en niet op briefwisseling tussen een advocaat en derden; dat het betrokken bestuursdocument een brief is van een advocaat aan de gemeente Bekkevoort; dat de gemeente Bekkevoort en de advocaat in dit dossier derden zijn, zodat de uitzonderingsgrond van artikel 12 van het openbaarheidsdecreet juncto artikel 1 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en artikel 458 van het Strafwetboek in dit geval niet van toepassing is;

