

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02/553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2015/20

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 16 december 2014 van ■■■ gericht aan het OCMW Oostende en aan CLOVA VZW om de bestuursdocumenten over te maken op grond waarvan de samenwerking tussen het OCMW Oostende en CLOVA VZW contractueel wordt geformaliseerd;

Gelet op de beslissing van VZW CLOVA d.d. 8 januari 2015 waarin gesteld wordt dat zij niet gehouden zijn door de wetgeving openbaarheid van bestuur;

Gelet op het feit dat het OCMW Oostende heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen;

Gelet op het beroepschrift d.d. 15 januari 2015 dat namens ■■■ werd ingesteld tegen de ontstentenis van beslissing van het OCMW Oostende en tegen de weigeringsbeslissing van VZW CLOVA;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 19 januari 2015;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 16 december 2014 en dat op 15 januari 2015, de datum van het beroepschrift, de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 15 dagen was verstreken; dat, aangezien binnen de wettelijke termijn een beslissing van het OCMW Oostende is uitgebleven, de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid, van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 daarvoor geen aanvang heeft genomen;

Overwegende dat het beroepschrift d.d. 15 januari 2015 tegen de ontstentenis van beslissing van het OCMW Oostende dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Overwegende namens VZW CLOVA op 8 januari 2015 aan de verzoeker werd meegedeeld dat VZW Clova niet gebonden is door de wetgeving betreffende de openbaarheid van bestuur en dat zij om deze redenen de gevraagde informatie niet wenste vrij te geven;

Overwegende dat het dan ook aangewezen is dat de beroepsinstantie dit item eerst verder uitklaart, alvorens de eventuele gegrondheid van het openbaarheidsverzoek verder na te gaan;

Overwegende dat een beroep maar op ontvankelijke wijze bij de beroepsinstantie aanhangig kan worden gemaakt, voor zover het is gericht tegen een beslissing van een instantie bedoeld in artikel 4 van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 over een aanvraag tot openbaarmaking van bestuursdocumenten in de zin van artikel 3, 4° van dat decreet, door het verlenen van inzage, het verschaffen van uitleg of het overhandigen van een afschrift;

Overwegende dat VZW Clova (voluit VZW Centrale Linnendienst Openbare Verzorgingsinstellingen Antwerpen) een linnenservice biedt voor de verzorgingssector; dat de vereniging als doel heeft het wassen, aankopen, verhuren en behandelen van linnen of andere textielvervangende producten ten behoeve van openbare verzorgingsinstellingen, verenigingen van publiek recht en eraan gelieerde instellingen, leden van de VZW, met het doel dit zo bedrijfseconomisch mogelijk te doen voor de aangesloten leden;

Overwegende dat tot de meer concrete activiteiten waarmee de doelstellingen van de VZW worden verwezenlijkt, onder meer behoren:

- de exploitatie van een wasbedrijf;
- aankoop en verhuur van textiel;

dat de VZW daarnaast alle activiteiten kan ontplooiën die rechtstreeks of onrechtstreeks bijdragen tot de verwezenlijking van voormelde niet-winstgevende doelstellingen, met inbegrip van bijkomstige commerciële en winstgevende activiteiten binnen de grenzen van wat wettelijk is toegelaten en waarvan de opbrengsten te allen tijde volledig zullen worden bestemd voor de verwezenlijking van de niet-winstgevende doelstellingen; dat VZW CLOVA aldus geen ander belang nastreeft dan dat van de bij haar aangesloten leden;

Overwegende dat krachtens artikel 4, §1, 10° van het openbaarheidsdecreet het decreet van toepassing is op alle andere instanties binnen het Vlaamse Gewest en de Vlaamse Gemeenschap, naast diegene die uitdrukkelijk worden opgesomd in artikel 4, §1, 1° tot en met 9°;

Overwegende dat krachtens artikel 3, 3° van het Openbaarheidsdecreet onder het begrip “instantie” wordt begrepen: een bestuursinstantie of een milieu-instantie;

Overwegende dat het begrip “bestuursinstantie” op zijn beurt als volgt wordt gedefinieerd in artikel 3, 1° van het Openbaarheidsdecreet:

- a) een rechtspersoon die is opgericht bij of krachtens de Grondwet, een wet, decreet of ordonnantie;
b) een natuurlijke persoon, een groepering van natuurlijke personen, een rechtspersoon of groepering van rechtspersonen die in hun werking bepaald en gecontroleerd worden door a);
c) een natuurlijke persoon, een groepering van natuurlijke personen, een rechtspersoon of groepering van rechtspersonen, voorzover zij door een bestuursinstantie in de zin van a) zijn belast met de uitoefening van een taak van algemeen belang of voorzover zij een taak van algemeen belang behartigen en beslissingen nemen die derden binden.

////////////////////////////////////

Overwegende dat VZW CLOVA geen bestuursinstantie is in de zin van artikel 3, 1°, lid 1, a) van het Openbaarheidsdecreet; dat de betrokken VZW immers niet werd opgericht krachtens de Grondwet, een wet, decreet of ordonnantie; dat de beroeper verkeerdelijk verwijst naar de VZW-wet van 27 juni 1921 als de wet die ten grondslag zou liggen aan de oprichting van VZW Clova;

Overwegende dat zowel natuurlijke personen als rechtspersonen van wie de werking wordt bepaald en gecontroleerd door een bestuursinstantie in de zin van artikel 3, 1°, lid 1, a) van het Openbaarheidsdecreet, onder het begrip “bestuursinstantie” vallen; dat dit criterium twee cumulatief te vervullen voorwaarden formuleert, nl. in zijn werking worden bepaald én gecontroleerd; dat de beroepsinstantie van oordeel is dat in casu VZW Clova via haar leden, actief in de verzorgingssector, in haar werking, minstens onrechtstreeks, wordt bepaald en gecontroleerd door andere instanties; dat kandidaat-leden volgens de statuten immers ofwel een publiekrechtelijke rechtspersoon moeten zijn, ofwel een overheidsinstelling, ofwel een rechtspersoon die op hun datum van de deelname in de VZW opgericht zijn met het specifieke doel te voorzien in behoeften van algemeen belang die niet van industriële of commerciële aard zijn en waarvan:

- ofwel de werkzaamheden in hoofdzaak gefinancierd worden door de eerder vermelde overheden of instellingen, ofwel het beheer onderworpen is aan het toezicht van die overheden of instellingen;
- ofwel de leden van de directie, van de Raad van Bestuur of van de raad van toezicht voor meer dan de helft door die overheden of instellingen zijn aangewezen;
- ofwel een vereniging bestaande uit één of meer van de hierboven beschreven overheden en/of rechtspersonen;

Overwegende dat de raad van bestuur van vzw CLOVA bestaat uit vertegenwoordigers van de aangesloten openbare centra voor maatschappelijk welzijn en andere aangesloten aanbestedende diensten, die worden benoemd door de algemene vergadering, die zelf bestaat uit de leden rechtspersonen, die worden vertegenwoordigd door een natuurlijke persoon die door de rechtspersoon wordt aangesteld als vaste vertegenwoordiger overeenkomstig de statuten;

Overwegende dat de werking van de VZW bepaald wordt door haar leden; dat er daarnaast een bijzonder toezichtsmechanisme bestaat door middel waarvan er een controle wordt uitgeoefend op de werking van de VZW; dat er namelijk toezicht wordt uitgeoefend door een commissaris (lid van het instituut der bedrijfsrevisoren) benoemd door de algemene vergadering van VZW CLOVA;

Overwegende dat de beroepsinstantie bijgevolg oordeelt dat de VZW CLOVA aldus kan beschouwd worden als een bestuursinstantie in de zin van artikel 3, 1°, lid 1, b) van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking ook hier dateert van 16 december 2014; dat de bestreden beslissing van VZW Clova dateert van 12 januari 2015 en dat daarbij het in artikel 22 van het Openbaarheidsdecreet bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten niet werden vermeld, waardoor de termijn om beroep in te stellen overeenkomstig artikel 35, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene van de beslissing in kennis werd gesteld; dat het beroepschrift d.d. 15 januari 2015 bijgevolg tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat uit het bovenstaande volgt dat het beroepsschrift van 15 januari 2015 **ontvankelijk** moet worden verklaard voor wat betreft de beslissing van VZW CLOVA;

////////////////////////////////////

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten; dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de verzoeker het OCMW Oostende en VZW CLOVA verzocht om de bestuursdocumenten over te maken op grond waarvan de samenwerking tussen het OCMW Oostende en Clova VZW contractueel wordt geformaliseerd;

Overwegende dat dit verzoek dient gekaderd te worden in de beslissing van het OCMW Oostende om lid te worden van VZW CLOVA en in de toekomst de volledige wasserij-service, via een formule van collectief beheer, zelf in handen te nemen; dat het OCMW Oostende hierdoor niet langer beroep wenste te doen op de dienstverlening inzake wasserij van [REDACTED]; dat de verzoeker daarom vroeg naar de bestuursdocumenten op grond waarvan de samenwerking tussen het OCMW Oostende en Clova VZW contractueel wordt geformaliseerd;

Overwegende dat de beroepsinstantie op 19 januari 2015 het OCMW Oostende en VZW CLOVA per mail contacteerde teneinde inlichtingen te verkrijgen omtrent het namens [REDACTED] ingediende beroepsschrift; dat het OCMW op diezelfde datum haar antwoord aan de beroeper d.d. 15 januari 2015 bezorgde aan de beroepsinstantie en waarin staat dat er geen bijkomende stukken meer beschikbaar zijn dan deze die aan de beroeper ter kennis werden gebracht in de procedure van de Raad van State;

Overwegende dat het OCMW aan de beroepsinstantie voorts meedeelde dat er, in zoverre [REDACTED] te weten wil komen of het OCMW Oostende nu reeds effectief lid is van de VZW CLOVA, nog geen algemene vergadering is geweest van de VZW om dit lidmaatschap te bevestigen; dat in die zin dan ook geen administratieve stukken bijkomend kunnen bezorgd worden;

Overwegende dat in het kader van de procedure van de Raad van State op 9 december 2014 een arrest is gevelde; dat deze procedure aanhangig werd gemaakt op initiatief van ■■■■, gericht tegen het OCMW Oostende en met VZW CLOVA als tussenkomende partij;

Overwegende dat de beroeper vervolgens zijn verzoek tot openbaarmaking richtte tot het OCMW Oostende en VZW CLOVA; dat beiden echter aan de beroepsinstantie meedeelden dat de daadwerkelijke toetreding eerst nog aanvaard moet worden door VZW CLOVA en in een samenwerkingsovereenkomst moet worden gegoten; dat de raadsman van VZW CLOVA dit per brief d.d. 22 januari 2015 aan de beroepsinstantie bevestigde;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager;

[illegible]

Na beraadslaging,