

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2015/225

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijk verzoek d.d. 16 augustus 2015 van ■■■, gericht aan de gemeente Jabbeke, bevattende zes vragen, alle betrekking hebbende op een overheidsopdracht voor werken in de wijk Provenhof te Varsenare en de wijk Koornblomme te Jabbeke;

Gelet op het antwoord d.d. 19 augustus 2015 van de gemeente Jabbeke;

Gelet op het beroepschrift d.d. 24 november 2015 van ■■■;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 8 december 2015;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de bestreden beslissing d.d. 19 augustus 2015 van de gemeente Jabbeke melding maakt van de beroepsmogelijkheden doch niet van de modaliteiten zoals voorgeschreven in artikel 35, lid 1 van het decreet betreffende openbaarheid van bestuur; dat de beroepstermijn van 30 dagen niet werd vermeld;

Overwegende dat artikel 35, lid 2 van voormeld decreet stipuleert dat in dat geval de termijn voor het indienen van een beroep een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene in kennis werd gesteld van de beslissing; dat het beroep op 24 november 2015 werd ingediend en bijgevolg tijdig werd ingediend;

Overwegende dat het beroepsschrift twee vragen bevat, die rechtsreeks gericht blijken te zijn aan de beroepsinstantie:

“Graag vernam ik ook van uw diensten welke stappen ik kan ondernemen, als de 10 jarige aansprakelijkheid in dit dossier van toepassing is, zodat de gemeente Jabbeke de gemaakte kosten alsook de nog te maken kosten, binnen de aansprakelijkheidsperiode kan verhalen op de aannemer.”

“Graag vernam ik ook van u welke stappen er moeten ondernomen worden om de vermelde gebreken in mijn schrijven d.d. 16.08.2015 te laten oplossen.”

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat deze vragen niet op ontvankelijke wijze het voorwerp van het beroep kunnen uitmaken, aangezien deze vragen voor het eerst in graad van beroep worden gesteld;

Overwegende dat de beroepsinstantie bovendien van oordeel is dat het beantwoorden van deze vragen duidelijk buiten haar bevoegdheid, zoals omschreven in artikel 22 van het openbaarheidsdecreet, valt; dat uit de samenlezing van artikel 22 en artikel 7 van het openbaarheidsdecreet volgt dat de bestuursinstanties en de beroepsinstantie enkel bevoegd zijn inzake verzoeken om bestuursdocumenten openbaar te maken, door er inzage in te verlenen, er uitleg over te verschaffen, of er een afschrift van te ontvangen; dat de bijkomende vragen echter te beschouwen zijn als adviesvragen in een concreet dossier, losstaand van de decretale taakomschrijving van de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur; dat het beroep wat deze bijkomende vragen betreft, dan ook onontvankelijk is;

Overwegende dat het beroep **ontvankelijk** is, behalve voor de twee adviesvragen die rechtstreeks aan de beroepsinstantie worden gericht, waarvoor het beroep als **onontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat in het bovenvermelde verzoekschrift van 16 augustus 2015 door [REDACTED] de volgende zes vragen worden gesteld aan de gemeente Jabbeke, alle betrekking hebbende op een overheidsopdracht voor werken in de wijk Provenhof te Varsenare en de wijk Koornblomme te Jabbeke;

- 1- “Aan wie werd deze overheidsopdracht destijds toegewezen? Gelieve mij een afschrift van de toewijzing te bezorgen aub.

- 2- Wie was de aannemer?
- 3- Werde of zal de aannemer in gebreke gesteld worden en/of aansprakelijk gesteld worden voor de vastgestelde gebreken?
- 4- Welke interventies heeft het personeel van de gemeente Jabbeke reeds ondernomen om de gebreken te herstellen, in Provenhof en in Koornblomme?
- 5- Werden de gemaakte kosten van die interventies van het personeel van de gemeente Jabbeke, doorgerekend aan de aannemer?
- 6- Waar werden deze kosten geregistreerd? (In de begroting? In de tussentijdse begroting?) Graag bekwam ik ook hiervan een afschrift."

Overwegende dat de gemeente Jabbeke op 19 augustus 2015 heeft geantwoord aan beroeper; dat op de eerste twee vragen effectief werd geantwoord en het betrokken collegebesluit van 17 februari 2008 (gunning) werd doorgestuurd aan beroeper; dat de punten 1 en 2 van het oorspronkelijk verzoek niet het voorwerp uitmaken van het voorliggende beroep;

Overwegende dat het beroep van [REDACTED] dan ook enkel de vragen 3 tot en met 6 als voorwerp heeft; dat beroeper meent dat deze vragen onvolledig werden beantwoord; dat de gemeente voor de vragen 3 en 4 heeft geantwoord dat er geen ingebrekestelling is in het postregistratiesysteem van de gemeente, en dat deze vragen voor het overige (beleidsmatige) deel aan het schepencollege zouden worden voorgelegd; dat de gemeente voor de vragen 5 en 6 heeft geantwoord dat er na onderzoek geen bestuursdocument gekend is waarbij bijzondere interventies uit hoofde van die aanneming of kostenberekeningen werden opgemaakt, en dat ook deze vragen voor het overige (beleidsmatige) deel aan het schepencollege zouden worden voorgelegd;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, op 16 december 2015 contact heeft opgenomen met de gemeente Jabbeke, met de vraag om de documenten die het voorwerp uitmaken van het beroep over te maken, en om nadere toelichting te krijgen over het voorliggende beroep;

Overwegende dat de gemeente op 16 december 2015 heeft geantwoord aan de beroepsinstantie; dat de gemeente in dit antwoord haar vroegere standpunt, dat op 19 augustus 2015 aan beroeper werd meegedeeld als antwoord op zijn oorspronkelijk verzoek van 16 augustus 2015, bevestigt; dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om, op basis van alle beschikbare gegevens, een beslissing te nemen inzake het voorliggende beroep;

Betreffende de punten 3 en 4 van het oorspronkelijk verzoek:

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat het beroep, voor zover het betrekking heeft op de punten 3 en 4 van het oorspronkelijk verzoek dient afgewezen te worden aangezien het vooreerst duidelijk is dat de gemeente niet beschikt over een ingebrekestelling; dat in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur een definitie wordt gegeven van het begrip “bestuursdocument”: de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat na onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat het gevraagde bestuursdocument, namelijk de

////////////////////////////////////

ingebrekestelling door de gemeente van de aannemer van de werken, niet bestaat; dat het beroep in dit opzicht als **ongegrond** moet beschouwd worden;

Overwegende dat de vraag of de aannemer aansprakelijk zal gesteld worden *in de toekomst*, werd behandeld op het schepencollege van 17 augustus 2015 en dat dit document dus nog niet bestond op het ogenblik van het oorspronkelijk verzoek d.d. 16 augustus 2015 van ■■■, doch er rechtstreeks uit voortvloeide; dat toekomstige documenten niet het voorwerp kunnen uitmaken van een verzoek tot openbaarheid, aangezien uit bovenvermelde definitie van een bestuursdocument duidelijk blijkt dat het moet gaan om informatie waarover een instantie beschikt; dat hetzelfde geldt voor punt 4 van het oorspronkelijk verzoek (behandeld op schepencollege van 17 augustus 2015 en dus te beschouwen als toekomstig document op het ogenblik van de oorspronkelijke aanvraag van 16 augustus 2015); dat het beroep om die reden **ongegrond** is voor de punten 3 en 4; dat het aan beroeper uiteraard vrijstaat om een nieuw verzoek te richten aan de gemeente tot openbaarmaking van het voormelde collegebesluit van 17 augustus 2015;

Betreffende de punten 5 en 6 van het oorspronkelijk verzoek:

Overwegende dat de punten 5 en 6 van het oorspronkelijk verzoek betrekking hebben op de interventies die het personeel van de gemeente Jabbeke reeds zou ondernomen hebben om de gebreken te herstellen (vraag 5: doorrekening kosten interventies - vraag 6: registratie kosten interventies); dat de gemeente voor de vragen 5 en 6 heeft geantwoord dat er na onderzoek geen bestuursdocument gekend is waarbij bijzondere interventies uit hoofde van die aanneming of kostenberekeningen werden opgemaakt; dat in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur een definitie wordt gegeven van het begrip "bestuursdocument": de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat na onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat de gevraagde bestuursdocumenten, betreffende de doorrekening en de registratie van de kosten van de eventuele interventies van de gemeente inzake de herstellingswerken, niet bestaan, zodat het beroep in dat opzicht eveneens als **ongegrond** moet beschouwd worden;

Overwegende dat deze vragen (punten 5 en 6 van het oorspronkelijk verzoek) voor het overige (beleidsmatige) deel aan het schepencollege zouden worden voorgelegd; dat deze vragen effectief werden behandeld op het schepencollege van 17 augustus 2015, zodat de beroepsinstantie vaststelt dat dit document (notulen collegezitting van 17 augustus 2015) dus nog niet bestond op het ogenblik van het oorspronkelijk verzoek d.d. 16 augustus 2015 van ■■■, doch er rechtstreeks uit voortvloeide; dat toekomstige documenten niet het voorwerp kunnen uitmaken van een verzoek tot openbaarheid, aangezien uit bovenvermelde definitie van een bestuursdocument duidelijk blijkt dat het moet gaan om informatie waarover een instantie beschikt; dat het beroep om voormelde redenen eveneens **ongegrond** is voor de punten 5 en 6; dat het aan beroeper uiteraard vrijstaat om een nieuw verzoek te richten aan de gemeente tot openbaarmaking van het voormelde collegebesluit van 17 augustus 2015;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van 24 november 2015 van [REDACTED] wordt beschouwd als deels onontvankelijk (voor de twee adviesvragen aan de beroepsinstantie), en deels ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 6 januari 2016

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter