

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2015/229

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 12 november 2015, gericht aan de nv. BAM, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de notulen van de Raad van Bestuur van de nv. BAM van de jaren 2010 tot en met oktober 2015, zonder de bijlagen;

Gelet op de beslissing van de nv. BAM d.d. 12 december 2015 waarbij het openbaarheidsverzoek werd afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 14 december 2015 tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de nv. BAM;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 14 december 2015;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie dd. 11 januari 2016 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het openbaarheidsdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van ■■■ aan de nv. BAM dateert van 12 november 2015; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 12 december 2015; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart

2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 14 december 2015;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ingesteld op 14 december 2015, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet openbaarheid het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het decreet openbaarheid;

Overwegende dat met het oorspronkelijk verzoek van 12 november 2015, de verzoeker aan de nv. BAM had gevraagd om een afschrift te verlenen van de notulen van de Raad van Bestuur van de nv. BAM van de jaren 2010 tot en met oktober 2015, zonder de bijlagen;

Overwegende dat de nv. BAM het verzoek heeft afgewezen in haar beslissing d.d. 12 december 2015, waarbij werd verwezen naar diverse uitzonderingsgronden uit het openbaarheidsdecreet om geen afschrift te verlenen van de diverse notulen van de raad van Bestuur van de afgelopen zes jaar; dat dit gebeurde in de volgende bewoordingen:

“Na grondig onderzoek van de gevraagde documenten en toetsing ervan aan het Decreet van 26 maart 2004 inzake de openbaarheid van bestuur komen wij tot de bevinding dat uw vraag tot openbaarmaking stuit op volgende uitzonderingsgronden :

1. Artikel 13, 3° : het geheim van de beraadslaging

Deze absolute uitzonderingsgrond dient toegepast te worden op elke weergave van het debat in de schoot van de raad van bestuur van BAM. Gezien de notulen voor het overgrote deel precies de neerslag zijn van debat en beraad, is vrijgave ervan krachtens artikel 13.3° van het Openbaarheidsdecreet volstrekt uitgesloten.

2. Artikel 13,6° : vertrouwelijkheid bedongen door derden

De gevraagde documenten bevatten informatie die verstrekt werden door derden die dienaangaande vertrouwelijkheid hebben bedongen. BAM dient deze vertrouwelijkheid te respecteren.

3. Artikel 14,1° : bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van bepaalde instanties zoals vermeld in artikel 4,§1 van het Openbaarheidsdecreet

screenen op de toepassing van elk van de hiervoor vermelde uitzonderingsgronden; dat we hier te maken hebben met bijna 500 bladzijden aan opgestelde notulen (zonder de bijlagen, die immers niet werden opgevraagd) van de vergaderingen van de Raad van Bestuur voor de opgevraagde periode; dat het een zeer tijdrovend werk zou zijn voor de administratie van de betrokken bestuursinstantie om alle notulen stuk voor stuk te gaan screenen op de toepasbaarheid van voormelde uitzonderingsgronden en vervolgens al die stukken te ontdoen van die informatie die niet zou mogen worden vrijgegeven; dat de beroepsinstantie van oordeel is dat in casu toepassing dient gemaakt te worden van artikel 11,1° van het openbaarheidsdecreet, waarbij wordt gesteld dat een openbaarheidsaanvraag dient te worden afgewezen als de aanvraag kennelijk onredelijk blijkt te zijn; dat het in casu als onredelijk is te beschouwen om over te gaan tot een gedeeltelijke openbaarmaking van de opgevraagde notulen van de Raad van Bestuur, daar dit een immens werk met zich zou meebrengen voor de betrokken instantie;

Overwegende dat de beroepsinstantie zelf van oordeel is dat niet te snel tot onredelijkheid kan besloten worden; dat dit een uitzonderingsgrond is waar zeer omzichtig mee moet worden omgesprongen en die steeds restrictief moet worden uitgelegd; doch dat in casu wordt vastgesteld dat omwille van de omvang en de structuur van de notulen van de Raad van Bestuur, het een onredelijke opdracht zou inhouden om alle opgevraagde notulen, voor de periode van 2010 tot oktober 2015, van de Raad van Bestuur te gaan screenen op de toepassing van mogelijke uitzonderingsgronden, met het oog op een eventuele gedeeltelijke openbaarmaking ervan;

Overwegende dat de beroepsinstantie ook heeft kunnen vaststellen dat het, gezien de grootte en hoeveelheid aan verslagen, geen eenvoudige klus is om de informatie die niet openbaar kan worden gemaakt te scheiden van de andere informatie; dat dit een uitermate tijdrovende taak zou zijn en de administratie van de nv. BAM onredelijk zou belasten; dat de beroepsinstantie om die reden meent dat de nv. BAM terecht heeft geoordeeld dat de aanvraag dient te worden afgewezen;

Overwegende dat de beroepsinstantie trouwens heeft kunnen vaststellen dat de nv. BAM zeker geen onwil kan worden verweten, daar verzoeker, ■■■, zeer recent ook een afschrift heeft gevraagd van de agenda's van de Raad van Bestuur over exact dezelfde periode van zes jaar en dat door de nv. Bam werd beslist om dit verzoek wel in te willigen; dat kan worden verwacht dat verzoeker, aan de hand van de verkregen agenda's van de Raad van Bestuur, zijn huidig verzoek mogelijks verder zal kunnen specificeren en eventueel meer gerichte verzoeken inzake openbaarheid van bestuur zal kunnen stellen met betrekking tot de notulen van de Raad van Bestuur;

Overwegende dat het beroepschrift, voor wat betreft de notulen van de Raad van Bestuur van de nv. BAM in zijn geheel voor de periode van 2010 tot en met oktober 2015, dan ook ongegrond is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 14 december 2015 tegen de weigeringsbeslissing van de nv. BAM wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 27 januari 2016

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter