

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2015/231

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek per e-mail d.d. 7 november 2015 van ■■■, aan het OCMW Bredene waarin hij verzoekt om een kopie te ontvangen van zijn volledig administratief dossier in behandeling bij het OCMW Bredene en van nog enkele bepaalde documenten;

Gelet op de ontstentenis van beslissing van het OCMW Bredene;

Gelet op het beroepschrift d.d. 15 december 2015 van ■■■ tegen de ontstentenis van beslissing van het OCMW Bredene;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 16 december 2015;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 15 januari 2016 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift, overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het openbaarheidsdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de oorspronkelijke aanvraag van verzoeker tot openbaarmaking dateert van 7 november 2015 en dat verzoeker zijn verzoek heeft herhaald met e-mails van 23 en 25 november 2015; dat het OCMW Bredene heeft nagelaten binnen de decretaal bepaalde termijn een beslissing te treffen in verband met deze vraag om openbaarmaking van zijn dossier en van enkele andere documenten;

Overwegende dat op 15 december 2015, de datum van het beroepschrift, de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 15 dagen was verstreken; dat een beslissing van het OCMW Bredene is uitgebleven;

Overwegende dat conform artikel 22, derde lid, van het decreet betreffende openbaarheid van bestuur de termijn om beroep in te stellen geen aanvang neemt bij ontstentenis van een beslissing; dat het beroep op 15 december 2015 tijdig werd ingediend;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat verzoeker de openbaarmaking vraagt van stukken uit zijn persoonlijk dossier bij het OCMW; dat deze bestuursdocumenten ontegensprekelijk informatie van persoonlijke aard bevatten; dat overeenkomstig artikel 17, §2, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 voor de openbaarmaking van dergelijke informatie het vereiste belang moet aangetoond worden; dat het verzoek tot openbaarmaking echter enkel informatie van persoonlijke aard over de verzoeker bevat; dat overeenkomstig artikel 17, §2, in fine van het openbaarheidsdecreet in dit geval geen belang moet worden aangetoond;

Overwegende dat het beroep **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat verzoeker in zijn oorspronkelijk verzoek de openbaarmaking bij wijze van afschrift in fotokopie (in viervoud) vraagt van volgende bestuursdocumenten:

1. *"Afschrift in de vorm van fotokopie van mijn volledige dossier in behandeling bij het OCMW Bredene;*
2. *Onder dezelfde vorm als punt 1 het volledige mailverkeer, tot op vandaag, gevoerd tussen heynx@hotmail.com-werner@the-kwast-art.company en de medewerkers van het centrum, inclusief alle bijlage –elke mail uitgeprint bladzijde per bladzijde om de leesbaarheid (voor de Arbeidsrechter) te faciliteren. Het mailverkeer job-sollicitaties wordt niet gevraagd.*
3. *Kopie van de volledige briefwisseling, en bewijs van aangetekende zendingen.*
4. *De documenten u reeds gevraagd in mijn e-mail van 04 november:*
 - a. *een kopie van de dubieuze teruggekeerde enveloppe (afzender ongekend) – kopie van de brief van 21 oktober – bewijs van aangetekende zending zelfde brief verplichting.*
 - b. *kopie van op schrift gestelde vraag huurcontract november te moeten indienen*
 - c. *een kopie van het op mij van toepassing zijnde agressieprotocol.*
 - d. *een kopie aangetekende zending uitnodiging hoorrecht zitting van 04 november."*

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat de verzoeker al op 6 oktober 2015 een schriftelijke kopie heeft gekregen van de gevraagde bestuursdocumenten, terwijl op latere datum alle andere stukken en beslissingen aan hem werden overgemaakt per post of per e-mail;

Overwegende dat de beroepsinstantie aldus vaststelt dat reeds vóór de datum van het oorspronkelijk verzoek tot openbaarmaking bij het OCMW bestuur van Bredene nl. 7 november 2015, verzoeker al een afschrift had ontvangen van de gevraagde bestuursdocumenten;

Overwegende dat de beroepsinstantie opmerkt dat beroeper in zijn oorspronkelijk verzoek aan het OCMW bestuur Bredene evenwel de openbaarmaking vroeg van de bestuursdocumenten in de vorm van fotokopie (bladzijde per bladzijde om de leesbaarheid te faciliteren) in viervoud; dat de beroepsinstantie opmerkt dat artikel 7 decreet openbaarheid niet het recht toekent aan verzoeker om bij een bestuur afschrift te bekomen in fotokopie in viervoud van zijn dossier, waarvan trouwens al de openbaarmaking eerder had plaatsgevonden of waarvan nog blijkt dat de mails van hemzelf afkomstig zijn;

Overwegende dat de beroepsinstantie aldus vaststelt dat ingevolge de eerdere openbaarmaking van de stukken het beroep voor wat betreft de eerste drie vragen ongegrond is;

Overwegende dat in de vierde vraag verzoeker een afschrift vraagt van volgende bestuursdocumenten:
De documenten u reeds gevraagd in mijn e-mail van 04 november:

- a. een kopie van de dubieuze teruggekeerde enveloppe (afzender ongekend) – kopie van de brief van 21 oktober – bewijs van aangetekende zending zelfde brief verplichting.*
- b. kopie van op schrift gestelde vraag huurcontract november te moeten indienen*
- c. een kopie van het op mij van toepassing zijnde agressieprotocol.*
- d. een kopie aangetekende zending uitnodiging hoorrecht zitting van 04 november.”*

Overwegende dat onderzoek van de beroepsinstantie heeft uitgewezen dat betreffende:

- de vragen a) en d) ■■■ per mail van 27 oktober 2015 aan het OCMW van Bredene heeft bevestigd dat hij zowel een scan heeft ontvangen van de 'dubieuze teruggekeerde enveloppe' alsook van een aangetekende zending waarbij de brief van het OCMW bestuur d.d. 21 oktober 2015 betreffende uitnodiging om hem te horen op 4 november 2015 aan hem werd verzonden;
- de vraag b) aan ■■■ een aangetekende brief werd verstuurd d.d. 7 oktober 2015 waarbij aan ■■■ werd gevraagd om in het kader van zijn sociaal onderzoek om zijn huurcontract te bezorgen aan de sociale dienst;
- vraag c) ■■■ al met brief van 30 maart 2015 formeel werd gewaarschuwd en vervolgens met brief van 19 oktober 2015 op de hoogte werd gebracht dat hem een toegangsverbod werd opgelegd;

Overwegende dat de beroepsinstantie opmerkt dat voor de deelvragen a, b en d het OCMW bestuur van Bredene op voldoende wijze heeft kunnen aantonen dat ■■■ al eerder, voor de datum van zijn oorspronkelijk verzoek tot openbaarmaking bij het OCMW, schriftelijk de openbaarmaking heeft gekregen van de gevraagde bestuursdocumenten;

