

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2015/233

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijk verzoek d.d. 18 november 2015 van ■■■, gericht aan de gemeente Bertem, tot het verkrijgen van een digitale en papieren kopie van de bouwplannen van de woning gelegen te ■■■;

Gelet op de weigeringsbeslissing d.d. 20 december 2015 van de gemeente Bertem;

Gelet op het beroepschrift d.d. 21 december 2015;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 22 december 2015;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijk verzoek van ■■■ aan de gemeente Bertem dateert van 18 november 2015; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 20 december 2015; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 21 december 2015;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat in het bovenvermelde verzoekschrift van 18 november 2015 door [REDACTED] een digitaal en papieren afschrift wordt gevraagd van de bouwplannen van de woning gelegen te [REDACTED];

Overwegende dat de gemeente Bertem op 20 december 2015 heeft geantwoord dat niet ingegaan kon worden op de aanvraag om er een papieren of digitaal afschrift te ontvangen om reden dat "bouwplannen beschermd zijn door het auteursrecht (wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten) waardoor de gemeente niet het recht heeft om deze plannen te reproduceren"; dat de gemeente aanvoert dat de wetgeving op de auteursrechten het recht op openbaarheid van bestuur beperkt, en dat, als de architect zich schriftelijk akkoord verklaart met de reproductie van zijn plannen, deze (voorlopige) weigering kan worden herzien;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, op 23 december 2015 contact heeft opgenomen met de gemeente Bertem, met de vraag om de documenten die het voorwerp uitmaken van het beroep over te maken, en om nadere toelichting te krijgen over het voorliggende beroep;

Overwegende dat de gemeente op 31 december 2015 heeft geantwoord en haar eerder ingenomen standpunt heeft bevestigd; dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om te oordelen over het beroep;

Overwegende dat in het openbaarheidsdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzonderingsgrond voorkomt; dat de intellectuele eigendom volgens artikel 6, § 1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen een federale aangelegenheid is; dat het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, een gevolg is van de onbevoegdheid van de decreetgever; dat het openbaarheidsdecreet de federale regelgeving betreffende intellectuele rechten onverlet laat en instanties er niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking;

Overwegende dat deze aangelegenheid op federaal niveau voorheen geregeld werd in artikel 1, §1 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten; dat deze wet werd opgeheven

door artikel 32, §2, eerste lid, gedachtestreep 9, van de wet van 19 april 2014 houdende invoeging van boek XI, "Intellectuele eigendom" in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van bepalingen eigen aan boek XI in de boeken I, XV en XVII van hetzelfde Wetboek; dat de inhoud van de vroegere wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht werd overgenomen in het thans geldende Wetboek van economisch recht';

Overwegende dat uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, in werking getreden op 1 januari 2015, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend wordt voorbehouden aan de auteur; dat een werk de bescherming geniet van het auteursrecht als het van oorspronkelijkheid getuigt, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de maker; dat de bescherming van rechtswege ontstaat;

Overwegende dat bouwplannen het vereiste individuele karakter vertonen om door het auteursrecht te worden beschermd; dat de overhandiging van een afschrift zonder toestemming van de architect of zijn rechthebbende een schending inhoudt van het auteursrecht, behoudens de in de bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen;

Overwegende dat artikel XI.190, 5° van het Wetboek van economisch recht, eveneens in werking getreden op 1 januari 2015, een dergelijke uitzondering bevat; dat de betrokken bepaling stelt dat, wanneer het werk op geoorloofde wijze openbaar is gemaakt, de auteur zich niet kan verzetten tegen de gedeeltelijke of integrale reproductie op papier of op een soortgelijke drager, van artikelen, van werken van beeldende of grafische kunst, of van korte fragmenten uit andere werken, met behulp van ongeacht welke fotografische techniek of enige andere werkwijze die een soortgelijk resultaat oplevert, met uitzondering van bladmuziek, wanneer die reproductie uitsluitend bestemd is voor privégebruik en geen afbreuk doet aan de normale exploitatie van het werk;

Overwegende dat uit deze bepaling volgt dat de eigenaar van een woning de bouwplannen van deze woning kan opvragen, indien de aanvrager kan aantonen dat hij de eigenaar is én een verklaring op eer tekent; dat met deze verklaring uitdrukkelijk en op eer wordt aangegeven dat de bekomen kopie van het bouwplan enkel zal aangewend worden voor privégebruik; dat met deze verklaring bijgevolg tegemoet wordt gekomen aan de vereisten inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer; dat de bouwplannen, zijnde een werk van grafische kunst, in casu op geoorloofde wijze werden openbaar gemaakt in het kader van de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning;

Overwegende dat, rekening houdend met het voorgaande, de beroepsinstantie van oordeel is dat het beroep van [REDACTED] als **gegrond** dient beschouwd te worden, in de mate dat betrokkene schriftelijk aantoon eigenaar te zijn van de betrokken woning en een verklaring op eer ondertekent waarin hij op eer verklaart dat het verkregen afschrift van het bouwplan enkel zal aangewend worden voor privégebruik; dat, zolang niet aan deze beide voorwaarden is voldaan, het beroep als ongegrond dient te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van 21 december 2015 van ■■■ tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Bertem wordt ontvankelijk en, in de hierna aangeven mate, gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente Bertem aan ■■■ een digitale en papieren afschrift van het gevraagde bouwplan van de woning gelegen in ■■■ over te maken, onder de volgende voorwaarden, die beide voorafgaand aan de overmaking van het afschrift moeten vervuld zijn:

- ■■■ toont schriftelijk aan eigenaar te zijn van de betrokken woning, en
- ■■■ bezorgt een door hem ondertekende verklaring op eer waarin hij op eer verklaart dat het verkregen afschrift van het bouwplan van zijn woning enkel zal aangewend worden voor privégebruik;

Zolang niet aan deze beide voorwaarden is voldaan dient het beroep als ongegrond te worden beschouwd.

Brussel, 19 januari 2016

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter