

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2015 / 234

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 4 november 2015 van ■■■ gericht aan de stad Leuven, waarbij een kopie werd gevraagd van volgende documenten:

- conformiteitsattest d.d. 29/10/2014 van het pand gelegen aan ■■■;
- briefwisseling tussen de stad en ■■■ aangaande de vergund geachte toestand van de woning gelegen aan ■■■;

Gelet op de beslissing van de stad Leuven van 12 november 2015 waarin de aanvraag gedeeltelijk wordt geweigerd;

Gelet op het beroepschrift d.d. 10 december 2015 van ■■■, tegen de beslissing van de stad Leuven;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 22 december 2015;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van ■■■ aan de stad Leuven dateert van 4 november 2015; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 12 november 2015; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld;

Overwegende dat de beslissing op 12 november 2015 werd verstuurd en het beroepschrift volgens door Bpost verstrekte gegevens op 11 december 2015 werd ingediend voor aangetekende verzending; dat deze aangetekende zending het beroepschrift vaste datum geeft;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ingesteld op 11 december 2015, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet betreffende openbaarheid van bestuur het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het decreet openbaarheid;

Overwegende dat met het oorspronkelijk verzoek van 4 november 2015, de verzoeker aan de stad Leuven had gevraagd een kopie te willen bezorgen van het conformiteitsattest alsook de briefwisseling tussen de stad Leuven en ■■■ aangaande de vergund geachte toestand van de woning gelegen aan ■■■;

Overwegende dat de stad Leuven in haar antwoord van 12 november 2015 het conformiteitsattest bezorgde en een afschrift van de gevoerde briefwisseling met ■■■ weigerde omwille van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en meldde dat een aanvraag inzake de vergund geachte toestand diende te worden gericht tot notarisinfo@leuven.be.

Overwegende dat de beroepsinstantie de stad Leuven heeft gecontacteerd om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen; dat de stad Leuven met mail van 14 januari 2016 en bijlagen de beroepsinstantie heeft geïnformeerd;

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt ten gronde te oordelen over het beroep;

Overwegende dat de beroepsinstantie uit de gevoerde correspondentie van [REDACTED] met de verschillende diensten van de stad Leuven moet vaststellen dat [REDACTED] van het kastje naar de muur werd gestuurd; dat [REDACTED] de instructies van de stadssecretaris in zijn weigeringsbeslissing van 12 november 2015 opvolgde en zijn vraag in verband met de vergund geachte toestand van zijn panden gelegen aan [REDACTED] richtte aan notarisinfo@leuven.be; dat [REDACTED] hierop reactie ontving van de dienst databeheer waarin wordt doorverwezen naar de dienst bouwen; dat op 27 november 2015 de dienst bouwen beloofde de brief betreffende de vergund geachte toestand d.d. 7/7/2014 op te vragen bij een collega; dat na een herinneringsmail van 1 december 2015 [REDACTED] terug werd doorverwezen naar notarisinfo@leuven.be; dat nadat [REDACTED] de dienst bouwen wees op deze vicieuze cirkel deze dienst beloofde de vraag door te geven aan de juiste dienst en dat zo [REDACTED] op 8 december 2015 een antwoord ontving van de dienst databeheer op zijn vraag van 17 november 2015 maar geen kopie van de brief dd. 7/7/2014;

Overwegende dat de stad Leuven in zijn beslissing van 12 november 2015 impliciet verwees naar de toepassing van artikel 13, 2° van het decreet openbaarheid; dat dit artikel bepaalt dat een bestuursinstantie een aanvraag moet afwijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt;

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privé-leven waarborgt; dat de bedoeling van het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het decreet openbaarheid bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op eerbiediging van zijn privé-leven te beschermen;

Overwegende dat na onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat met betrekking tot de vraag van de beroepsindiener de uitzonderingsgrond inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten onrechte werd ingeroepen; dat immers de briefwisseling van een rechtspersoon werd opgevraagd; dat echter de uitzonderingsgrond, zoals bepaald in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet, niet geldt voor rechtspersonen.

Overwegende dat de stad Leuven in haar antwoord aan de beroepsinstantie de procedure aangaande “vergund geachte toestand” toelicht en er op wijst dat aanvragers minimaal 60 euro betalen om de op dat moment vergund geachte toestand van een pand te kennen; dat de stad bovendien van oordeel is dat de op 7/7/2014 verschaft informatie inzake vergund geachte toestand toebehoort aan de vorige eigenaar die ervoor heeft betaald en dat om die reden die informatie niet via de openbaarheid van bestuur aan een derde (in casu de huidige eigenaar) gratis kan worden ter beschikking gesteld;

[illegible]

Overwegende dat het decreet betreffende openbaarheid van bestuur in artikel 20, §3, 3^e lid voorziet dat instanties de overhandiging van een afschrift afhankelijk kunnen maken van de betaling van een bedrag op basis van een redelijke kostprijs;

Overwegende dat de beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat ■■■, gelet op hierboven beschreven vicieuze cirkel, tot twee maal toe (op 17 november 2015 en 1 december 2015) zijn aanvraag aan notarisinfo@leuven.be aangaande vergund geachte toestand heeft bevestigd; dat de afdeling databeheer op 8 december 2015 de vergund geachte toestand voor de panden gelegen aan ■■■ meedeelde en hiervoor een bedrag aanrekende van 120 euro; dat hiermee verzoeker de toestand anno eind 2015 werd meegedeeld doch dat dit antwoord niet voldoet aan het oorspronkelijk verzoek van 4 november 2015 om de vergund geachte toestand te kennen zoals die in briefwisseling werd medegedeeld aan ■■■, de vorige eigenaar; dat ■■■ als huidige eigenaar eveneens recht heeft op deze informatie inzake zijn eigendom;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als **gegrond** wordt beschouwd;

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 10 december 2015 tegen de weigering van de stad Leuven om de briefwisseling met ■■■ openbaar te maken wordt als ontvankelijk en gegrond beschouwd.

De stad Leuven dient ■■■ een afschrift te bezorgen van alle briefwisseling tussen de stad en ■■■ aangaande de vergund geachte toestand van de woning gelegen aan ■■■, minstens de brief van de stad Leuven d.d. 07/07/2014 met als kenmerk ■■■.

Brussel, 21 januari 2016

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter